

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Благовещенский государственный
педагогический университет»

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

Ежегодный бюллетень

Выпуск 4 (11)

Благовещенск
Издательство БГПУ
2025

УДК 94 (73)
ББК 63.3 (7 Сое)
А 61

Редакционная коллегия:

Н.В. Киреева, доктор филологических наук,
проректор по научной работе БГПУ;
Д.В. Буяров, кандидат философских наук,
заведующий кафедрой всеобщей истории, философии и культурологии БГПУ;
А.А. Киреев, доктор исторических наук,
профессор кафедры всеобщей истории, философии и культурологии БГПУ;
Д.В. Кузнецов, кандидат исторических наук,
доцент кафедры всеобщей истории, философии и культурологии БГПУ;
Н.В. Кухаренко, кандидат философских наук, начальник
Управления международного образования и сотрудничества БГПУ,
директор Института Конфуция БГПУ;
С.В. Кухаренко, кандидат философских наук, начальник
Учебного отдела Института Конфуция БГПУ.

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 4
(11) / гл. ред. Д. В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2025. – 258 с.

ISSN 2782-4152

В периодическое печатное издание ежегодный бюллетень «Американистика на дальнем Востоке» включены научные статьи, посвященные наиболее актуальным проблемам американистики. Авторы – ученые и преподаватели вузов Дальнего Востока, других регионов Российской Федерации, а также представители зарубежных научных центров. В отдельный блок, который получил название «Молодые учёные», выделены статьи, авторами которых являются аспиранты, магистранты и студенты старших курсов, продемонстрировавшие высокий уровень научно-исследовательской работы в области американистики.

Издание преследует цель объединить исследователей-американистов из разных регионов для обсуждения наиболее актуальных вопросов, имеющих отношение к области американистики.

В центре внимания находятся текущая внутренняя и внешняя политика США и их история, правовая и экономическая системы США, американское общество и его культура, различные аспекты повседневной жизни общества в США.

Материалы публикуются в авторской редакции

*Редакция не несет ответственности за точку зрения автора,
а также стилистическое оформление текста*

*Печатается по решению редакционно-издательского совета
Благовещенского государственного педагогического университета*

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере
связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.
Запись о регистрации **ПИ № ФС77-82433 от 08 декабря 2021 г.**

ISSN 2782-4152

© Издательство БГПУ, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ИЗ ИСТОРИИ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Кузнецов Дмитрий Владиславович

РАЗВИТИЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В 2008-2012 ГГ..... 7

СТАТЬИ

ИСТОРИЯ

Иванов Валерий Владимирович

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АВИАНЕСУЩИХ КОРАБЛЕЙ ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА
США ВО ВЬЕТНАМСКОЙ ВОЙНЕ 1964-1975 ГГ..... 37

Туарменский Алексей Владимирович

ЛЕТОПИСЬ РУССКОЙ АМЕРИКИ НА ПОЧТОВЫХ МАРКАХ РОССИИ И
ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН..... 46

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Косов Александр Петрович

СЕВЕРОКОРЕЙСКАЯ ЯДЕРНАЯ ПРОБЛЕМА В РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ
ОТНОШЕНИЯХ..... 57

Кухаренко Сергей Владимирович, Кухаренко Николай Владимирович

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ДАВЛЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ РОССИИ И КИТАЯ КАК
ИНСТРУМЕНТ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ АДМИНИСТРАЦИИ ДОНАЛЬДА
ТРАМПА..... 65

Щербинин Сергей Владимирович

ПЕРСПЕКТИВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА РОССИИ И
АФГАНИСТАНА В УСЛОВИЯХ ВСЕ БОЛЕЕ ОБОСТРАЮЩЕЙСЯ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ С ЗАПАДНЫМ МИРОМ..... 72

ПОЛИТОЛОГИЯ. СОЦИОЛОГИЯ. КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Сова Оксана Николаевна

САПАТИСТСКИЙ ТЕАТР В ЧЬЯПАСЕ КАК УНИКАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ
ПРОТЕСТА..... 77

ПРАВО

Донецкая Алена Сергеевна

ПРАВОВЫЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ САМОУПРАВЛЕНИЯ
КОРЕННЫХ НАРОДОВ КАНАДЫ..... 83

ФИЛОЛОГИЯ

Дычко Татьяна Владимировна ТИПОЛОГИЯ ПЕРСОНАЖЕЙ В РОМАНАХ ЭНН ТАЙЛЕР.....	91
Королькова Анна Владиславовна МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ КАК СПОСОБ СТИЛИЗАЦИИ РЕЧИ РЕБЕНКА- РАССКАЗЧИКА В СОВРЕМЕННЫХ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ РОМАНАХ.....	100
Овсянникова Ольга Сергеевна, Сарамаха Софья Игоревна ИСТОРИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ И ОПЫТ ДИСКРИМИНАЦИИ АФРОАМЕРИКАНЦЕВ В СОВРЕМЕННОЙ АМЕРИКАНСКОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ (НА ПРИМЕРЕ АВТОБИОГРАФИИ МИШЕЛЬ ОБАМЫ).....	105
Прилуцкая Ольга Алексеевна АНТИЧНАЯ ТРАГЕДИЯ И МОТИВ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЯ В РОМАНЕ «ТАЙНАЯ ИСТОРИЯ» ДОННЫ ТАРТТ.....	112
Садовникова Полина Владимировна, Сапожникова Юлия Львовна САТИРИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНО-ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ИНДУСТРИИ В АМЕРИКЕ (НА МАТЕРИАЛЕ РОМАНА «ЙЕЛЛОУФЕЙС» Р. Ф. КУАНГ).....	118

ПЕРВЫЕ ШАГИ В АМЕРИКАНИСТИКЕ

МОЛОДЫЕ УЧЁНЫЕ

Аракчеева Елизавета Сергеевна СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ РФ И США.....	127
Воронов Сергей Сергеевич ЦРУ И ЗОЛОТОЙ ТРЕУГОЛЬНИК: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РАЗВЕДКИ, ГЕОПОЛИТИКИ И НАРКОТОРГОВЛИ.....	134
Гаврилович Даниил Григорьевич ПОЛОЖЕНИЕ МЛАДШЕГО ОФИЦЕРСКОГО СОСТАВА В АРМИИ США НА РУБЕЖЕ 1960-1970-Х ГГ.....	141
Ковальчук Иван Павлович ВЛИЯНИЕ АМЕРИКАНО-КИТАЙСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ НА РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАН ИТР (НА ПРИМЕРЕ АВСТРАЛИЙСКОГО СОЮЗА).....	147
Никаев Мохмад Ахданович «ЖЕЛЕЗНЫЕ МЕЧИ» ПРОТИВ СКАЛЫ СОПРОТИВЛЕНИЯ: ПРОВАЛ ИЗРАИЛЯ В ГАЗЕ.....	152
Суркова Ксения Юрьевна САММИТ ШОС: РЕАКЦИЯ США НА СБЛИЖЕНИЕ РОССИИ, КИТАЯ И ИНДИИ..	159

ПУБЛИКАЦИИ

США В ПЕРИОД ПРЕЗИДЕНТСТВА ДЖ. БАЙДЕНА (2021-2025 ГГ.) В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ПО ДАННЫМ THE GALLUP ORGANIZATION.....	167
--	-----

ПРЕДИСЛОВИЕ

С 2015 г. под эгидой Центра американских исследований БГПУ (с 2021 г. функционирует в рамках Научно-образовательного центра «Восток – Запад», созданного при кафедре всеобщей истории, философии и культурологии ФГБОУ ВО «БГПУ») осуществляется выпуск ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке», который в 2022 г. получил статус периодического печатного издания.

В ежегодный бюллетень «Американистика на Дальнем Востоке» включаются научные статьи, посвященные наиболее актуальным проблемам американистики. Авторы – ученые и преподаватели вузов Дальнего Востока, других регионов Российской Федерации, а также представители зарубежных научных центров. Издание преследует цель объединить исследователей-американистов из разных регионов для обсуждения наиболее актуальных вопросов, имеющих отношение к области американистики.

Учитывая, что в настоящее время американистика представляет собой комплексную междисциплинарную отрасль гуманитарных наук, в качестве авторов ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» выступают историки, политологи, социологи, экономисты, правоведы, культурологи, литературоведы, философы, а также специалисты в области международных отношений. В статьях отражаются текущая внутренняя и внешняя политика США и их история, правовая и экономическая система США, американское общество и его культура, а также различные аспекты повседневной жизни общества в США.

В настоящем, 4-м (11-м по счету с момента выхода в 2015 г.)* выпуске ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» сформированы следующие блоки

* См. предыдущие выпуски периодического печатного издания – ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке»:

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 1 / отв. ред. А.А. Киреев. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2015. – 66 с.;

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 2 / отв. ред. А.А. Киреев, Н.В. Киреева. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2016. – 62 с.;

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 3 / отв. ред. Д.В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2017. – 100 с.;

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 4 / отв. ред. Д.В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2018. – 82 с.;

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 5 / отв. ред. Д.В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2019. – 132 с.;

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 6 / отв. ред. Д.В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2020. – 202 с.;

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 7 / отв. ред. Д.В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2021. – 356 с.;

статей, построенные по тематическому принципу: ИСТОРИЯ, МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ, СОЦИОЛОГИЯ, ПРАВО, КУЛЬТУРОЛОГИЯ, ФИЛОЛОГИЯ.

Кроме того, в отдельный блок, который получил название «МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ», выделены статьи, авторами которых являются аспиранты, магистранты и студенты старших курсов, продемонстрировавшие высокий уровень научно-исследовательской работы в области американистики.

Открывается 4-й (11-й) выпуск периодического печатного издания ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» обзорным материалом, который выходит в рамках тематической рубрики «ИЗ ИСТОРИИ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ» – «РАЗВИТИЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В 2008-2012 ГГ.».

В разделе «ПУБЛИКАЦИИ» размещены материалы под названием «США В ПЕРИОД ПРЕЗИДЕНТСТВА ДЖ. БАЙДЕНА (2021-2025 ГГ.) В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ПО ДАННЫМ THE GALLUP ORGANIZATION», включающие результаты опросов общественного мнения, проведенные в США в период президентства Дж. Байдена (2021-2025 гг.) самой авторитетной в стране организацией изучающей общественное мнение – The Gallup Organization.

К участию в следующих выпусках ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» приглашаются научные работники и преподаватели, аспиранты, магистранты и студенты старших курсов, а также все заинтересованные лица.

Несмотря на название, участие в следующих выпусках ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» не ограничивается только теми, кто в настоящее время проживает на Дальнем Востоке России. Редакция приветствует участие научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов старших курсов вузов из других регионов Российской Федерации, а также представителей зарубежных научных центров.



ИЗ ИСТОРИИ РОССИЙСКО–АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Кузнецов Дмитрий Владиславович,
*кандидат исторических наук, доцент,
кафедра всеобщей истории, философии и культурологии,
Благовещенский государственный педагогический университет,
г. Благовещенск
kuznetsov_d@mail.ru*

РАЗВИТИЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В 2008-2012 ГГ.

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_7

***Аннотация.** В статье рассматривается история российско-американских отношений в течение 2008-2012 гг.*

***Ключевые слова и фразы:** Соединенные Штаты Америки, Российская Федерация.*

Kuznetsov Dmitry Vladislavovich,
*Cand. Sc. in History, Associate Professor,
Department of Universal History, Philosophy and Culturology,
Blagoveshchensk State Pedagogical University,
Blagoveshchensk
kuznetsov_d@mail.ru*

DEVELOPMENT OF RUSSIAN-AMERICAN RELATIONS IN 2008-2012

***Abstract.** The article discusse the history of Russian-American relations during 2008-2012.*

***Key words and phrases:** United States of America, Russian Federation.*

Настоящий обзор продолжает серию материалов, в которых освещается история взаимоотношений Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки на современном этапе развития международных отношений (с 1991 г.)¹.

Рассматриваются вопросы, касающиеся истории российско-американских отношений в течение 2008-2012 гг.

Период, который охватывает 2008-2012 гг., в российско-американских отношениях в значительной степени отличается от предшествующих и последующих этапов, в первую очередь, благодаря так называемой «перезагрузке» во взаимоотношениях с участием РФ и США.

Во многом эти трансформации стали возможными благодаря смене высшего руководства, причем практически одновременно и в РФ, и в США.

В 2008 г. состоялись президентские выборы в РФ (март 2008 г.) и в США (ноябрь 2008 г.), в результате которых в качестве Президента РФ был избран Дмитрий Анатольевич Медведев, а в качестве Президента США был избран Барак Обама, причем последний представлял в своем лице Демократическую партию, представитель которой впервые с 2000 г. смог вернуться в Белый дом.

Представитель Республиканской партии Дж. Буш-младший, находившийся на посту Президента США с 2001 г., однако, 5-6 апреля 2008 г. совершил визит в Россию. В Сочи он встретился тогда с действующим Президентом РФ В.В. Путиным и избранным Президентом Д.А. Медведевым.

В Сочи была принята Декларация о стратегических рамках российско-американских отношений, в которой был отражен комплексный характер взаимодействия между РФ и США по основным направлениям в целях обеспечения стабильной преемственности на перспективу.

Спустя несколько месяцев состоялась еще одна встреча с участием Президента РФ Д.А. Медведева и Президента США Дж. Буша-младшего. На этот раз она прошла в рамках саммита G8, 7 июля 2008 г. в Японии в Тояко-Онсэн (остров Хоккайдо) в гостинице «Виндзор» – резиденции глав государств и правительств, прибывших на саммит.

На переговорах обсуждались вопросы противоракетной обороны (ПРО), европейской безопасности, затрагивались проблемы, существующие в торговых отношениях РФ и США, а также некоторые другие вопросы. При этом Д.А. Медведев заявил на встрече, что по всем вопросам рассчитывает на диалог с США – как с нынешней, так и с будущей администрацией Белого дома.

5 ноября 2008 г., т.е. на следующий день после состоявшихся в США президентских выборов, в своей поздравительной телеграмме на имя Б. Обамы в связи с его избранием в качестве Президента США, Д.А. Медведев подчеркнул: «Российско-американские отношения исторически являются важным фактором стабильности в мире, имеют большое, порой и ключевое значение для решения многих современных международных и региональных проблем. В России уверены в необходимости поступательного развития сотрудничества между нашими странами не только по

¹ См. предыдущие публикации на эту тему: Кузнецов Д.В. Первые контакты между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки на высшем уровне, 1991-1992 гг. // АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 1 (8) / гл. ред. Д.В. Кузнецов. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2022. С. 9-28; Кузнецов Д.В. Развитие российско-американских отношений в 1993-1999 гг. // АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 2 (9) / гл. ред. Д.В. Кузнецов. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2023. С. 9-32; Кузнецов Д.В. Развитие российско-американских отношений в 2000-2008 гг. // АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ: ежегодный бюллетень. Вып. 3 (10) / гл. ред. Д.В. Кузнецов. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2024. С. 9-36.

широкому кругу вопросов мировой повестки дня, но и в деле реального продвижения двустороннего взаимодействия во всех областях. Здесь уже накоплен солидный позитивный потенциал. Но предстоит сделать ещё больше на благо народов наших стран, укрепления международного мира и безопасности. Рассчитываю на конструктивный диалог с Вами на основе доверия и учёта интересов друг друга».

Между тем, еще до того момента, как в российско-американских отношениях началась «перезагрузка», важнейшим проявлением которой явилось качественное улучшение взаимоотношений РФ и США, в течение почти всего 2008 г. можно было наблюдать довольно серьезное их ухудшение.

Одной из причин этого тогда явился продолжавшийся процесс расширения НАТО на Восток и, в частности, обсуждение на встречах на высшем уровне с участием представителей стран-членов НАТО обращений Грузии и Украины о присоединении к Плану действий по подготовке к членству в НАТО (ПДПЧ).

Тогда США приложили значительные усилия, чтобы убедить своих союзников по НАТО в необходимости присоединения Грузии и Украины к ПДПЧ на Бухарестском саммите в апреле 2008 г. Несмотря на то, что Грузия и Украина не получили официального приглашения стать участниками ПДПЧ, им дали понять, что дорога в НАТО для них расчищена и необходимо лишь немного подождать. Главы государств и правительств стран-членов НАТО заявили в Бухаресте, что Грузия и Украина станут членами НАТО, когда будут соответствовать предъявляемым требованиям к членству в Североатлантическом альянсе. Это решение было подтверждено на последующих встречах в верхах.

Кроме того, в 2008-2009 гг. были подписаны Хартии о стратегическом партнерстве между Грузией и США (9 января 2009 г.) и между Украиной и США (20 декабря 2008 г.), в которых стороны подтверждали «важность наших отношений как друзей и стратегических партнеров», подчеркивая, что они «намерены углублять партнерство на благо наших народов и расширять сотрудничество по широкому спектру общих приоритетов».

Перспектива появления в непосредственной близости от территории Российской Федерации новых стран-членов НАТО, вступления в этот военно-политический блок государств, образовавшихся в результате распада/развала СССР, конечно же, не могла не вызвать серьезное беспокойство со стороны представителей руководства РФ.

Ситуация ухудшилась еще больше в августе 2008 г., в связи с вооруженным конфликтом с участием Грузии, которая предприняла попытку восстановить контроль над Южной Осетией и вмешательством в этот конфликт России в рамках операции по принуждению Грузии к миру («война 08.08.08»).

Боевые действия, которые велись в августе 2008 г. между Грузией, с одной стороны, и Россией – с другой, а также поддерживавшимися ей в конфликте самопровозглашёнными республиками Южная Осетия и Абхазия, оказались весьма скоротечными.

В течение нескольких суток российские войска совместно с юго-осетинскими и абхазскими вооружёнными формированиями вытеснили грузинские войска, соответственно, из отдельных районов Южной Осетии и Абхазии, заняв ряд прилегающих к конфликтным зонам районов Грузии.

«Война 08.08.08» имела значительные геополитические последствия. Так, уже 26 августа 2008 г. Россия официально признала Южную Осетию и Абхазию в качестве независимых государств. Вследствие этого, 2 сентября 2008 г. по грузинской инициативе были разорваны дипломатические отношения Грузии с Россией.

Накануне, 31 августа 2008 г., Президент РФ Д.А. Медведев сформулировал «пять принципов», на которых будет строиться внешняя политика России.

В интервью, которое Д.А. Медведев тогда дал трем российским телеканалам в Сочи, в загородной резиденции «Бочаров Ручей», он заявил: «Я буду при осуществлении внешней политики России основываться на "пяти позициях"».

Первая позиция – международное право: «Россия признает первенство основополагающих принципов международного права, которые определяют отношения между цивилизованными народами».

Вторая позиция – мир должен быть многополярен: «Россия не может принять такое мироустройство, в котором все решения принимаются одной страной, даже такой серьезной, как США... Такой мир неустойчив и грозит конфликтами».

Третья позиция – Россия не хочет конфронтации ни с одной страной: «Россия не собирается изолироваться. Мы будем развивать настолько, насколько возможно, наши дружеские отношения с Европой и США и другими странами мира».

Четвертая позиция – безусловный приоритет внешней политики страны – это защита жизни и достоинства российских граждан, где бы они ни находились: «Мы будем также защищать интересы нашего предпринимательского сообщества за границей. И всем должно быть понятно, что все, кто будет совершать агрессию, получат ответ».

Пятая позиция – интересы России в дружественных ей регионах: «У России, как у других стран мира, есть регионы, в которых находятся привилегированные интересы. В этих регионах расположены страны, с которыми связаны дружеские отношения. ...Россия будет очень внимательно работать в этих регионах».

Отвечая же на вопрос о будущем развития дипломатических отношений с другими странами мира, Д.А.Медведев тогда отметил, что это будет зависеть не только от России, но и «от наших друзей, партнеров, от международного сообщества». «У них есть выбор», - сказал он².

Ранее, в июне 2008 г., находясь с визитом в Берлине, Президент РФ Д.А. Медведев выступил с инициативой о разработке Договора о европейской безопасности. Основное содержание этой инициативы сводилось к тому, чтобы закрепить в международном праве принцип неделимости безопасности и принять юридические обязательства, в соответствии с которыми ни одно государство и ни одна международная организация в Евро-Атлантике не могут укреплять свою безопасность за счет безопасности других стран и организаций.

Несмотря на то, что в предыдущие годы США фактически подталкивали руководство Грузии во главе с М. Саакашвили к решению проблем, связанных с сепаратизмом Южной Осетии и Абхазии силовым путем, в т.ч. осуществляя подготовку вооруженных сил Грузии, реакция администрации Дж. Буша-младшего на эскалацию конфликта на Кавказе в целом оказалась сдержанной.

8 августа 2008 г. государственный секретарь США К. Райс заявила: «Мы призываем Россию прекратить воздушные и ракетные удары по Грузии, соблюдать территориальную целостность Грузии и вывести сухопутные войска с грузинской территории».

Тогда же Государственный департамент США объявил о направлении своего представителя на Кавказ с целью добиться скорейшего прекращения огня.

9 августа 2008 г. на встрече с журналистами в Пекине Президент США Дж. Буш-младший заявил, что «Грузия – суверенное государство и её территориальная целостность должна уважаться».

² См.: Дмитрий Медведев назвал пять принципов внешней политики России // Российская газета. 1 сентября 2008 г. URL: <https://rg.ru/2008/09/01/principyi.html>.

15 августа 2008 г. Президент США Дж. Буш-младший заявил: «Своими действиями в последние дни Россия нанесла вред своей репутации и своим отношениям с государствами свободного мира. Запугивание и угрозы не могут быть приемлемым путём ведения внешней политики в 21-м веке. Только сама Россия может решить, хочет ли она вернуться на путь ответственных государств или будет продолжать следовать путём, который сулит конфронтацию и изоляцию. Чтобы начать восстанавливать свои отношения с Соединёнными Штатами, Европой и другими государствами и начать восстанавливать своё место в мире, Россия должна уважать свободу своих соседей».

23 сентября 2008 г., выступая на 63-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, Президент США Дж. Буш-младший сказал: «Устав Объединённых Наций утверждает „равенство прав больших и малых государств“. Вторжение России в Грузию было нарушением этих слов. Молодые демократии по всему миру наблюдают за тем, как мы ответим на это испытание. Соединённые Штаты взаимодействовали со своими союзниками в таких многосторонних институтах, как Европейский союз и НАТО, дабы поддержать территориальную целостность Грузии и обеспечить гуманитарную помощь. И наши государства продолжают поддерживать грузинскую демократию».

Таким образом, США в основном ограничились заявлениями, которые были озвучены на самых разных площадках. Эти заявления носили критический по отношению к России характер, однако пойти на более жесткие шаги США тогда так и не решились. Единственное что произошло, так это приостановка на некоторое время взаимодействия по линии РФ – НАТО на дипломатическом уровне в рамках Совета Россия – НАТО.

В конечном счете, только приход в Белый дом избранного в ноябре 2008 г. Президента США Б. Обамы окончательно переломил ситуацию в пользу нормализации российско-американских отношений.

«Перезагрузка» во взаимоотношениях РФ и США связана с их качественным улучшением после довольно длительного периода, когда наблюдалось накопление проблем, вызывавших сложности в российско-американских отношениях.

РФ и США объявили о начале «перезагрузки» отношений в 2009 г., причем, первыми это сделали представители руководства США. Во время своего выступления на 45-й Мюнхенской конференции по безопасности вице-президент США Дж. Байден заявил: Пришло время – тут я перефразирую слова президента Барака Обамы – пришло время нажать кнопку перезагрузки и заново пересмотреть те многочисленные области, в которых мы можем работать совместно с Россией... Мы не во всем согласны с Россией... Однако Соединённые Штаты и Россия могут расходиться во мнениях и при этом сотрудничать там, где наши интересы совпадают. А совпадают они во многих областях...».

Начало процессу «перезагрузки» во взаимоотношениях РФ и США было положено в марте 2009 г. на встрече в Женеве, в которой участвовали министр иностранных дел РФ С.В. Лавров и государственный секретарь США Х. Клинтон.

Действительно, 6 марта 2009 г. министр иностранных дел РФ С.В. Лавров и государственный секретарь США Х. Клинтон провели первую официальную двухстороннюю встречу, которая состоялась в отеле «Интерконтиненталь». На этой встрече С.В. Лавров и Х. Клинтон дали символический старт перезагрузке отношений между РФ и США, вместе нажав большую красную кнопку, на которой, однако, как оказалось, было написано не «перезагрузка», а «перегрузка», что дало повод для последующих комментариев в СМИ.

Накануне, 5 марта 2009 г., министры иностранных дел стран-членов НАТО официально объявили о возобновлении контактов Североатлантического альянса с Россией и работы Совета Россия – НАТО.

Примечательно, что тогда же, в марте 2009 г., в Москве была возобновлена работа российско-американской группы общественного диалога «Россия – США: взгляд в будущее», в состав которой тогда вошли известные политические и общественные деятели.

С американской стороны: Дж Байерли, Чрезвычайный и Полномочный Посол США в России; Генри Киссинджер, бывший Государственный секретарь США; Т. Грэм, бывший специальный помощник Президента США по делам России, старший директор консалтинговой компании «Киссинджер Ассошиэйтс»; С. Нанн, бывший председатель комитета сената США по делам вооружённых сил, сопредседатель НПО «Инициатива по сокращению ядерной угрозы»; Дэвид О'Рейли, председатель совета директоров, главный управляющий корпорации «Шеврон»; У. Перри, бывший Министр обороны США; Р. Рубин, бывший Министр финансов США; М. Фельдштейн, бывший экономический советник Президента США; Дж. Шульц, бывший Государственный секретарь США

С российской стороны: С.В. Лавров, Министр иностранных дел России; Л.В. Драчевский, вице-президент ОАО «Росбанк»; И.Г. Иванов, профессор Московского Государственного института международных отношений МИД России; А.Я. Лившиц, директор по международным и специальным проектам ОК «Русал»; М.А. Моисеев, бывший начальник Генерального Штаба Вооружённых сил СССР – первый заместитель Министра обороны СССР; Е.М. Примаков, президент Торгово-промышленной палаты России.

Сопредседателями российско-американской группы общественного диалога «Россия – США: взгляд в будущее» были Г. Киссинджер и Е.М. Примаков.

При этом первое заседание российско-американской группы общественного диалога «Россия – США: взгляд в будущее» под председательством Е.М. Примакова и Г. Киссинджера состоялось еще 13 июля 2007 г.

Деятельность российско-американской группы общественного диалога «Россия – США: взгляд в будущее» внесла определенный вклад в нормализацию российско-американских отношений в рамках «перезагрузки».

Первая встреча Президента РФ Д.А. Медведева и Президента США Б. Обамы состоялась 1 апреля 2009 г. в Лондоне³. По итогам переговоров главы государств приняли Совместное заявление, в котором, в частности, подчеркивалось: «...Подтверждая, что эра, когда наши страны рассматривали друг друга в качестве врагов, давно ушла в прошлое, и признавая наличие многих общих интересов, мы сегодня утвердили относящуюся к проблемам существа повестку дня для России и США, которая будет разрабатываться в предстоящие месяцы и годы. Мы полны

³ В своих мемуарах «Земля обетованная», которые были опубликованы в 2020 г., бывший к тому моменту Президент США Б. Обама дает Д.А. Медведеву весьма нелицеприятную характеристику: «Тем временем президент Дмитрий Медведев, казалось, был олицетворением новой России: молодой, подтянутый, одетый в модные костюмы европейского покроя. Однако реальной властью в России он не обладал. Это место занимал его покровитель, Владимир Путин: бывший сотрудник КГБ, президент, занимавший пост два срока, а ныне премьер-министр страны, лидер организации, которая напоминала преступный синдикат в той же степени, что и традиционное правительство – синдиката, опутавшего своими щупальцами все сферы экономики страны... Он [Медведев] был невысоким, темноволосым и приветливым человеком с несколько официальными, почти самоироничными, манерами, скорее международным консультантом по управлению, чем политическим деятелем или партийным аппаратчиком». См.: Obama, Barack. A Promised Land. New York: Crown Publishing Group, 2020. P. 340-341.

решимости совместно работать над укреплением стратегической стабильности и международной безопасности, вместе противостоять глобальным вызовам современности и решать возникающие разногласия в духе взаимного уважения и признания интересов друг друга».

Во время этой встречи Д.А. Медведев и Б. Обама обсудили меры по преодолению последствий мирового финансово-экономического кризиса, укреплению международной валютно-финансовой системы, восстановлению экономического роста и такие шаги регулирующего характера, которые бы препятствовали возникновению подобного кризиса в будущем.

Наряду с этим обсуждалась проблематика контроля над ядерными вооружениями и их сокращения, в связи с чем, стороны договорились, что будут добиваться сокращения стратегических наступательных арсеналов в ходе поэтапного процесса, начиная с заключения нового Договора СНВ.

При этом стороны признали, что у них сохраняются разногласия в отношении целей развертывания элементов ПРО в Европе.

Кроме того, стороны подтвердили свою поддержку Договора о нераспространении ядерного оружия, подчеркивая приверженность его дальнейшему укреплению, а также деятельность Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ).

В качестве ключевой меры ядерного нераспространения и разоружения стороны подчеркнули важность вступления в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний.

Также стороны договорились работать на двусторонней и многосторонней основе над урегулированием региональных конфликтов.

Отдельное внимание стороны уделили проблематике Ближнего Востока. Так, они согласились, что организация «Аль-Каида» (организация, деятельность которой запрещена на территории РФ) и другие террористические и экстремистские группировки, действующие в Афганистане и Пакистане, представляют общую угрозу многим странам, включая РФ и США.

Из других международных проблем стороны обратили внимание на северокорейскую и иранскую ядерные программы, подчеркнув свою приверженность дипломатическому урегулированию, призывая Северную Корею и Иран соблюдать соответствующие резолюции Совета Безопасности ООН.

На этой встрече также был начат диалог по вопросам безопасности и стабильности в Европе, в т.ч. в контексте конфликта на Кавказе, эскалация которого случилась в августе 2008 г.

Стороны также согласились, что возобновление деятельности Совета Россия-НАТО является позитивным шагом и обсудили заинтересованность в рассмотрении возможностей всестороннего диалога по вопросам укрепления евроатлантической и европейской безопасности. Было заявлено, что ОБСЕ является одной из ключевых многосторонних площадок для этого диалога, так же как и Совет Россия-НАТО.

Далее стороны согласились, что будущие встречи должны включать в себя обсуждения транснациональных угроз, таких как терроризм, организованная преступность, коррупция, наркотики, с целью укрепления сотрудничества в борьбе с этими угрозами, расширяя международные усилия в данных областях, в т.ч. через совместные действия и инициативы.

Наконец, стороны заявили, что будут стремиться придать новую динамику экономическим связям, в том числе путем запуска комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству на межправительственном уровне и активизации бизнес-диалога, а также дали обещание поручить правительствам предпринять усилия с

целью завершить как можно скорее вступление России во Всемирную торговую организацию и продолжить работу по созданию благоприятных условий для развития российско-американских экономических связей.

В то же время стороны также обсудили перспективы более тесного сотрудничества не только между правительствами, но и общественными кругами: укрепление научного сотрудничества, увеличение числа студентов, обучающихся в каждой из стран, расширение культурных обменов, наращивание сотрудничества между неправительственными организациями. При этом они подчеркнули, что в отношениях друг с другом они будут стремиться руководствоваться верховенством закона, уважением основных свобод и прав человека, терпимостью к иным взглядам.

Важнейшей представляется завершающая часть этого Совместного заявления, в которой отмечалось следующее: «Мы, лидеры.., готовы выйти за рамки мышления эпохи "холодной войны" и дать новый старт отношениям между нашими странами. Всего за несколько месяцев путем интенсивных усилий нам удалось задать новую тональность нашим отношениям. Теперь пришло время приступить к работе и перейти от теплых слов к конкретным свершениям на благо... всех тех живущих в мире, кто заинтересован добиться мира и процветания».

Таким образом, на своей первой встрече, состоявшейся 1 апреля 2009 г. в Лондоне, Д.А. Медведев и Б. Обама договорились претворить свое обоюдное стремление к «перезагрузке» американо-российских отношений в конкретные результаты.

Спустя несколько месяцев, 6-8 июля 2009 г., в Москве с официальным визитом находился Президент США Б. Обама. Вместе с Б. Обамой в Москву прилетели его супруга Мишель, а также дочери Малия и Наташа.

Рабочая программа визита Президента США началась с возложения венка к мемориалу в память о героизме советских воинов в годы Великой Отечественной войны – могиле Неизвестного солдата в Александровском саду у Кремлевской стены, куда Б. Обама отправился после аэропорта на своем лимузине в сопровождении кортежа из 30 автомобилей. В церемонии также приняли участие его супруга Мишель Обама и члены делегации, сопровождающие главу американского государства в ходе визита.

По итогам состоявшихся в Кремле на высшем уровне российско-американских переговоров был подписан пакет документов и это был первый вполне конкретный результат «перезагрузки». В частности, было подписано Совместное понимание по вопросу о дальнейших сокращениях и ограничениях стратегических наступательных вооружений, а также Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооруженных Сил Соединённых Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан, Рамочный документ по развитию сотрудничества между Вооруженными Силами Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки, а также Меморандум об утверждении Рабочего плана по совершенствованию военного сотрудничества между Вооруженными Силами Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки на 2009 год, Совместное заявление о сотрудничестве в ядерной сфере. Совместное заявление по вопросам ПРО, Совместное заявление по Афганистану. Кроме того, стороны подписали Меморандум между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством здравоохранения Соединённых Штатов Америки, а также обменялись нотами по Российско-

американской комиссии по делам военнопленных и пропавших без вести, которая возобновила свою работу⁴.

Во время этого визита Д.А. Медведев и Б. Обама встретились с представителями российского и американского бизнес-сообществ. Российско-американский бизнес-саммит был организован Российским союзом промышленников и предпринимателей и Американской торговой палатой.

В рамках этого визита состоялась также встреча Б. Обамы с В.В. Путиным, который в тот момент находился на посту Председателя Правительства Российской Федерации.

Встреча проходила 7 июля 2009 г. в неформальной обстановке в загородной резиденции в Ново-Огареве в ходе рабочего завтрака в «русском стиле». Столы для завтрака были накрыты как внутри помещения, так и на веранде, где было установлено несколько летних диванов под большими коричневыми зонтами. На веранде столы были накрыты скатертями, стилизованными под традиционные павлово-посадские платки синего, белого и красного цветов, и пытел большой медный начищенный самовар, который, по старинной русской традиции, при помощи традиционного сапога, раздувал человек, одетый в красную косоворотку. На завтрак подавали копченую белугу с оладьями и мармеладом из клюквы, яйцо с черной икрой и сметаной, а также пельмени с перепелкой. На десерт было предложено мороженое из домашней сметаны и кисель из вишни. Во время завтрака оркестр русских народных инструментов исполнил для Б. Обамы русские национальные произведения⁵.

Об этой первой встрече Б. Обама впоследствии довольно подробно рассказал в своей книге воспоминаний «Земля обетованная»:

«Я впервые встретился с Владимиром Путиным на следующее утро, когда отправился на его дачу в пригороде Москвы...

Проехав через внушительные ворота и проехав по длинной подъездной дорожке, мы остановились перед особняком, где Путин приветствовал нас для обязательной фотосессии. Внешне он был ничем не примечателен: невысокий и крепкого телосложения – телосложения борца – с тонкими рыжеватыми волосами, выдающимся носом и бледными, внимательными глазами. Обмениваясь любезностями с нашими делегациями, я заметил небрежность в его движениях, напускную незаинтересованность в голосе, которые выдавали человека, привыкшего к окружению подчиненных и просителей. Кто-то, кто привык к власти.

...Путин провел нас на просторную террасу, где для нас был приготовлен изысканный стол: яйца и икра, хлеб и чай, которые обслуживали официанты в традиционных крестьянских костюмах и высоких кожаных сапогах. Я поблагодарил Путина за гостеприимство, отметил прогресс, достигнутый нашими странами в соответствии с соглашениями предыдущего дня, и попросил его дать оценку американо-российским отношениям за время его пребывания у власти.

⁴ Совместная Российско-американская комиссия по делам военнопленных и пропавших без вести была создана по решению Президента РФ Б.Н. Ельцина и Президента США Дж. Буша в 1992 г. как площадка для взаимодействия двух стран с целью установления судеб военнослужащих, погибших или пропавших без вести в годы конфликтов. В рамках комиссии действовали рабочие группы: по Второй мировой войне, по войне в Корее, по войне во Вьетнаме, по «холодной войне», локальным конфликтам и войне в Афганистане.

⁵ См.: Путин решил познакомить Обаму с русской кухней // РИА Новости. 2009. 7 июля. URL: <https://ria.ru/20090707/176519135.html>; Путин накормил Обаму оладьями с белугой и пельменями с перепелкой // РИА Новости. 2009. 7 июля. URL: <https://ria.ru/20090707/176525557.html>; Плотно поработали, плотно поели. Как Обама проводит время в Москве // РИА Новости. 2009. 7 июля. URL: <https://ria.ru/20090707/176544146.html>.

...Едва я успел закончить вопрос, как Путин разразился оживлённым и, казалось бы, бесконечным монологом, перечисляя каждую предполагаемую несправедливость, предательство и пренебрежение, которые он и российский народ претерпели от рук американцев. Он сказал, что лично ему нравился президент Буш, и он связался с ним после 11 сентября, пообещав солидарность и предложив поделиться разведанными в борьбе против общего врага. Он помог Соединённым Штатам обеспечить авиабазы в Киргизии и Узбекистане для афганской кампании. Он даже предложил помощь России в борьбе с Саддамом Хусейном.

И к чему это привело? Вместо того, чтобы прислушаться к его предупреждениям, сказал он, Буш пошел дальше и вторгся в Ирак, дестабилизировав весь Ближний Восток. Решение США, принятое семью годами ранее, выйти из Договора по противоракетной обороне и планы по размещению систем ПРО на границах с Россией продолжали быть источником стратегической нестабильности. Принятие стран бывшего Варшавского договора в НАТО как при администрациях Клинтона, так и Буша неуклонно посягало на «сферу влияния» России, в то время как поддержка США «цветных революций» в Грузии, Украине и Киргизии – под благовидным предлогом «продвижения демократии» - превратила некогда дружественных соседей России в государства, враждебные Москве. Что касается Путина, американцы были высокомерны, пренебрежительны, не желали относиться к России как к равноправному партнеру и постоянно пытались диктовать условия остальному миру – всё это, по его словам, мешало оптимистично смотреть на будущие отношения.

Примерно через тридцать минут после начала встречи, которая должна была продлиться час, мои сотрудники начали украдкой поглядывать на часы. Но я решил не прерывать. Казалось очевидным, что Путин всё отрепетировал, но его чувство обиды было реальным... Примерно через сорок пять минут у Путина наконец закончился материал, и вместо того, чтобы пытаться придерживаться нашего графика, я начал отвечать ему по пунктам.

Иногда разговор становился спорным... Но в основном он слушал внимательно, и к концу того, что превратилось в двухчасовой марафон, он выразил открытость, если не энтузиазм, к усилиям по перезагрузке системы.

«Конечно, по всем этим вопросам вам придется работать с Дмитрием», - сказал мне Путин, провожая меня к ожидающему кортежу. «Теперь это его решения». Наши взгляды встретились, когда мы пожали руки, и мы оба знали, что его только что сделанное заявление было сомнительным, но, по крайней мере, на данный момент, это было самое близкое к одобрению, которое я мог получить»⁶.

Наряду с этим, Б. Обама провел встречу в Российской экономической школе и, даже, в отеле «Ритц Карлтон» встретился с представителями оппозиции. В числе приглашенных на эту встречу были глава КПРФ Г.А. Зюганов, а также представители других политических партий («Яблоко», «Правое дело» и др.), многие из которых, к примеру, Б.Е. Немцов, уже тогда стояли на жестко непримиримой позиции по отношению к российским властям.

Следующая поездка Б. Обамы в Россию состоялась только 5-6 сентября 2013 г., когда он принял участие саммите G20 в Санкт-Петербурге. К этому моменту на посту Президента РФ уже находился В.В. Путин.

В то же самое время, в течение 2008-2012 гг., Президент РФ Д.А. Медведев посещал с визитами США несколько раз.

Первый такой рабочий визит Президента РФ Д.А. Медведева в США состоялся 23-26 сентября 2009 г. В ходе этого визита Д.А. Медведев принял участие в заседании

⁶ См.: Obama, Barack. A Promised Land. New York: Crown Publishing Group, 2020. P. 340-341.

64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, саммите государств – членов Совета Безопасности ООН по ядерному разоружению и нераспространению, рабочем заседании глав государств и правительств «Группы двадцати», а также провёл отдельные встречи с главами государств и правительств, в т.ч. США. Именно тогда, по итогам встречи с Б. Обамой Д.А. Медведев, в частности, заявил, что РФ и США намерены заключить новый Договор по СНВ в намеченные ранее сроки.

В дальнейшем еще один рабочий визит Президента РФ Д.А. Медведева в США состоялся 13-14 апреля 2010 г., когда он принял участие в Саммите по ядерной безопасности, а также встретился в Институте Брукингса с представителями общественных, академических и политических кругов США.

Весьма насыщенным был официальный визит Президента РФ Д.А. Медведева в США, который состоялся 22-24 июня 2010 г. Программа пребывания в США включала мероприятия в Сан-Франциско, где Д.А. Медведев встретился с губернатором штата Калифорния А. Шварценеггером и посетил Кремниевую долину, а также в Вашингтоне, где прошли переговоры на высшем уровне и другие встречи. Особое внимание в рамках визита было уделено вопросам расширения российско-американского сотрудничества в сфере инноваций и высоких технологий.

В ходе этого визита Д.А. Медведев посетил офисы компаний Cisco, Apple, Yandex Labs, расположенных в Кремниевой долине. В компании «Твиттер инкорпорейтед» он открыл свои официальные учётные записи (аккаунты) в социальной сети «Твиттер». Посещение штата Калифорния завершилось беседой с соотечественниками и встречей с представителями общественных, академических и деловых кругов США в Стэнфордском университете.

В Вашингтоне состоялись российско-американские переговоры, на которых Д.А. Медведев и Б. Обама обсудили вопросы двустороннего торгово-экономического сотрудничества, перспективу вступления России в ВТО, а также итоги поездки Президента РФ в Кремниевую долину (штат Калифорния). Затрагивались также вопросы международной повестки дня. Речь шла, в частности, о ситуации вокруг Ирана и Северной Кореи, урегулировании на Ближнем Востоке, обстановке в Кыргызстане.

Во время официального визита Президента РФ в США, переговоры Д.А. Медведева и Б. Обамы, начавшиеся 25 июня 2010 г. утром в Вашингтоне, продолжились за рабочим завтраком. Для этого лидеры двух стран на одной машине совместного кортежа приехали в один из ресторанов соседнего с Вашингтоном Арлингтона, находящегося в штате Виргиния. Ресторан для завтрака – Ray's Hell Burger – выбирал сам Б. Обама. При этом Б. Обама советовал Д.А. Медведеву, что взять в качестве заказа. Д.А. Медведев заказал себе бургер с луком, сыром «Чеддер», перчиками холопенью и грибами, Б. Обама заказал себе бургер с луком, сыром «Чеддер», салатом, помидорами и огурцами. Порцию картошки фри они поделили пополам. Б. Обама рассчитался за заказ наличными. Затем Д.А. Медведев и Б. Обама устроились за одним из столиков. Собиравшие для глав государств заказ официанты не ожидали увидеть президентов. Те, кто не обслуживал лидеров, достали мобильные телефоны и стали их фотографировать, а обычные посетители стали звонить своим родственникам и рассказывать, что рядом с ними кушают Д.А. Медведев и Б. Обама. Кафе, где завтракали президенты, небольшое. Это обычная американская закусочная. Внутри кафе около десяти столиков, снаружи – примерно столько же. В Вашингтоне очень жарко, поэтому президенты сели внутри помещения. Д.А. Медведев и Б. Обама общались с «глазу на глаз». Помимо них на завтраке присутствовали только

переводчики. После завтрака Д.А. Медведев оставил в своем аккаунте в социальной сети сообщение: «Давно не ел гамбургеров»⁷.

По итогам российско-американских переговоров были приняты совместные заявления: Совместное заявление Президентов Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки о содействии повышению открытости государственного управления; Совместное заявление Президентов Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки о стратегической стабильности; Совместное заявление Президентов Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки по российско-американскому сотрудничеству в борьбе с терроризмом; Совместное заявление Президентов Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки по энергоэффективности; Совместное заявление Президентов Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки о стратегическом партнёрстве в области инноваций; Совместное заявление Президентов Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки о контактах между людьми; Совместное заявление Президентов Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки относительно международного усыновления; Совместное заявление Президентов Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки в связи с ситуацией в Киргизской Республике; Совместное заявление Президентов Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки по Афганистану; Совместное заявление Президентов Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки по присоединению России к ВТО.

Там же, в Вашингтоне, Д.А. Медведев провёл встречи с представителями российских и американских деловых кругов, а также с руководством Сената и Палаты представителей Конгресса США. В своём выступлении на встрече с руководством Конгресса США Д.А. Медведев выразил надежду, что законодатели РФ и США вслед за исполнительными ветвями власти внесут вклад в укрепление российско-американских отношений.

Как и ранее, активно развивался российско-американский диалог на высшем уровне «на полях» различных саммитов. Лидеры РФ и США неоднократно встречались в рамках саммита G8 («Большой восьмерки»): 8-10 июля 2009 г. в Л'Акуила (Италия); 25-26 июня 2001 г. в Хантсвилле (Канада); 26-27 мая 2011 г. в Довиле (Франция).

Использовались также и другие площадки, к примеру, в рамках ежегодных встреч на высшем уровне лидеров государств Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС): Сингапур, 17 ноября 2009 г.; Иокогама, 14 ноября 2010 г.; Гонолулу, 13 ноября 2011 г.

Кроме того, двусторонние встречи с участием президентов РФ и США состоялись в Копенгагене, 18 декабря 2009 г., Сеуле, 26 марта 2012 г.

Многочисленными были телефонные разговоры между Президентом РФ Д.А. Медведевым и Президентом США Б. Обамой.

В течение 2008-2012 гг. нередкими также были встречи министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова и государственного секретаря Х. Клинтон. Как и ранее, на этих встречах рассматривался практически весь круг вопросов российско-американской повестки дня, в т.ч. проблемные вопросы, по которым между РФ и США возникали разногласия.

Таким образом, можно говорить о довольно существенной интенсификации контактов на высшем уровне с участием представителей руководства РФ и США, что, конечно же, не могло в положительном ключе не сказаться на результативности «перезагрузки».

⁷ См.: Дмитрий Медведев и Барак Обама в американской закускойной // РИА Новости. 2010. 25 июня. URL: <https://ria.ru/20100625/250130999.html>.

Конкретным и при этом достаточно эффективным с точки зрения результативности (по-крайней мере, первоначально) проявлением «перезагрузки» во взаимоотношениях США и РФ явилась деятельность так называемой Комиссии Медведева – Обамы.

Комиссия Медведева – Обамы (англ. Obama–Medvedev Commission), официально известная как Российско-американская двусторонняя Президентская комиссия (англ. U.S.–Russia Bilateral Presidential Commission), была провозглашена 6 июля 2009 г. Президентом РФ Д.А. Медведевым и Президентом США Б. Обамой во время визита последнего в Москву.

Комиссия Медведева – Обамы была призвана содействовать улучшению связи и сотрудничества между правительствами РФ и США. После ее создания президенты объявили, что работу комиссии будут координировать министр иностранных дел РФ С.В. Лавров и государственный секретарь США Х. Клинтон.

В соответствии с заявлением о целях Комиссии, согласованным между двумя сторонами в октябре 2009 г., Комиссия была создана для «определения направлений сотрудничества и осуществления совместных проектов и действий, направленных на укрепление стратегической стабильности, международной безопасности, экономического благосостояния и на развитие связей между российским и американским народами. ...В основе деятельности Комиссии лежат базовые принципы дружбы, сотрудничества, открытости и предсказуемости, и мы полны решимости урегулировать разногласия открыто и честно, в духе взаимного уважения и признания точек зрения друг друга».

Тогда Д.А. Медведев и Б. Обама договорились, что Комиссия будет включать 13 рабочих групп. В октябре 2009 г. во время визита в Москву государственного секретаря Х. Клинтон одну группу переименовали, другую разделили на две и добавили две новые группы – по борьбе с терроризмом и сотрудничеству между военными в сфере обороны – так что в итоге получилось 16 рабочих групп. Кроме того, в рабочую группу по образованию и культурным обменов была добавлена подгруппа по спортивным связям.

На пресс-конференции 13 января 2011 г. глава МИД РФ С.В. Лавров сказал, что функционирует 18 рабочих групп в составе данной комиссии.

Рабочие группы Комиссии Медведева – Обамы:

Группа по политической координации Комиссии – заместитель министра иностранных дел России С.А. Рябков и старший заместитель госсекретаря США по политическим вопросам У. Бернс;

Ядерная энергетика и ядерная безопасность – руководитель «Росатома» С.В. Кириенко и первый заместитель министра энергетики США Д. Понеман;

Контроль над вооружениями и международная безопасность — заместитель министра иностранных дел России С.А. Рябков и старший заместитель госсекретаря США Э. Таушер;

Борьба с терроризмом – специальный представитель президента России по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью А.В. Змеевский и координатор США по вопросам контртерроризма Дж. Ланир;

Противодействие незаконному обороту наркотиков – директор ФСКН России В.П. Иванов и директор Управления государственной политики Администрации президента США в сфере контроля за наркотиками Д. Керликовске;

Развитие деловых связей и торгово-экономических отношений – заместитель министра экономического развития России А.А. Слепнёв и заместитель министра торговли США М. О’Нил;

Энергетика – министр энергетики России С.И. Шматко и министр энергетики США С. Чу;

Окружающая среда – (председатели не названы);

Сельское хозяйство – министр сельского хозяйства России Е.Б. Скрынник и министр сельского хозяйства США Т. Вилсак;

Наука и технологии – министр образования и науки России А.А. Фурсенко и помощник президента США по науке и технологиям Дж. Холдрен;

Космос – руководитель Роскосмоса А.Н. Перминов и администратор НАСА Ч. Болден;

Здравоохранение – министр здравоохранения Т.А. Голикова и министр здравоохранения и социального обеспечения К. Сибелиус;

Сотрудничество в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций – руководитель МЧС С.К. Шойгу и администратор ФЕМА К. Фугатэ;

Гражданское общество – первый заместитель руководителя Администрации президента РФ В.Ю. Сурков и специальный помощник президента США М. Макфол;

Культура и образовательные обмены – специальный представитель президента РФ по международному культурному сотрудничеству М.Е. Швыдкой и старший заместитель госсекретаря Дж. Макхэйл;

Военное сотрудничество – (председатели не названы).

Комиссия Медведева – Обамы, после своего создания, осуществляла деятельность в течение всего последующего периода президентства Д.А. Медведева.

В 2013 г. США вышли из одной из рабочих групп – по гражданскому обществу.

В 2014 г. по инициативе США ее деятельность была приостановлена и фактически она прекратила свою деятельность.

На определенном этапе развития российско-американских отношений Комиссия Медведева – Обамы, безусловно, сыграла свою положительную роль в том, что касалось процесса нормализации взаимоотношений РФ и США и углубления сотрудничества между ними по отдельным, вызывающим наибольший интерес у сторон направлениям. Однако в связи с изменением общего вектора в развитии российско-американских отношений ее нормальное функционирование оказалось невозможным.

Другим, вполне осязаемым результатом «перезагрузки» во взаимоотношениях РФ и США стал Договор между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений, СНВ-III – двусторонний договор между РФ и США относительно дальнейшего взаимного сокращения арсеналов развёрнутых стратегических ядерных вооружений. Договор был подписан президентами Д.А. Медведевым и Б. Обамой 8 апреля 2010 г. в Праге.

Договор рассчитан на 10 лет с возможной пролонгацией по взаимной договорённости сторон на 5 лет⁸. Договором предусмотрено сокращение ядерных боезарядов – до 1550 единиц, межконтинентальных баллистических ракет, баллистических ракет подводных лодок и тяжёлых бомбардировщиков – до 700 единиц. Договор сменил истёкший в декабре 2009 г. СНВ-I.

⁸ В феврале 2021 г. вступило в силу достигнутое тогда соглашение между РФ и США о продлении Договора СНВ-III до 5 февраля 2026 г. Спустя два года, 21 февраля 2023 г. Президент РФ В.В. Путин в послании к Федеральному Собранию заявил о приостановке участия Российской Федерации в Договоре СНВ-III и уже 28 февраля 2023 г. подписал Федеральный закон о приостановлении действия СНВ-III. 22 сентября 2025 г. Президент РФ В.В. Путин заявил о готовности России соблюдать установленные Договором СНВ-III ограничения еще на протяжении 1 года после истечения срока действия договора в феврале 2026 г., если в ответ на предложение РФ США предпримут аналогичные шаги.

Вступивший в силу 5 февраля 2011 г. СНВ-III стал седьмым в серии двусторонних договоров между СССР/РФ и США об ограничениях стратегических ядерных сил.

Ещё в марте 1997 г. в ходе консультаций в Хельсинки Б.Н. Ельцин и Уильям Дж. Клинтон договорились о незамедлительном начале работ по СНВ-III сразу после вступления в силу СНВ-II. В СНВ-III версии 1997 года планировалось установить «потолки» на уровне 2000-2500 стратегических ядерных боезарядов и, возможно, придать договору бессрочный характер. Переговоры по этому соглашению были безрезультатными.

В мае 2002 г., через несколько месяцев после объявления о выполнении условий договора СНВ-I, был подписан договор СНП, ограничивший максимальное количество боезарядов ещё в 3 раза: от 1700 до 2200. При этом состав и структура попадавших под сокращение вооружений определялись сторонами самостоятельно и никак не регламентировались в договоре. Договор вступил в силу 1 июня 2003 г. (срок действия истек 31 декабря 2012 г.). Срок действия СНВ-I истек 5 декабря 2009 г. Договор СНВ-III заменил СНВ-I и отменил действие Договора СНП.

Помимо истечения срока действия СНВ-I, важным фактором, послужившим поводом для начала работ по новому договору, была политическая составляющая. Начало переговоров совпало с так называемой «перезагрузкой» в российско-американских отношениях, которую инициировала администрация Б. Обамы вскоре после его вступления в должность.

Разработка договора началась в апреле 2009 г. сразу после встречи Д.А. Медведева и Б. Обамы в Лондоне, по итогам которой было подписано Совместное заявление Президента Российской Федерации Д.А. Медведева и Президента Соединенных Штатов Америки Б. Обамы относительно переговоров по дальнейшим сокращениям стратегических наступательных вооружений. Предварительные переговоры прошли в Риме уже 27 апреля 2009 г., хотя изначально планировалось провести их в середине мая 2009 г.

Далее российско-американские переговоры по проблематике СНВ проходили по следующему графику:

Первый раунд: 19-20 мая 2009 г., Москва.

Второй раунд: 1-3 июня 2009 г., Женева.

Третий раунд: 22-24 июня 2009 г., Женева.

Четвёртый раунд: 22-24 июля 2009 г., Женева.

Пятый раунд: 5-7 сентября 2009 г., Женева.

Шестой раунд: 21-28 сентября 2009 г., Женева.

Седьмой раунд: 19-30 октября 2009 г., Женева.

Восьмой раунд: 9 ноября 2009 г., Женева.

6 июля 2009 г. было объявлено о согласовании текста «Совместного понимания по вопросу о дальнейших сокращениях и ограничениях стратегических наступательных вооружений», который был подписан Д.А. Медведевым и Б. Обамой во время визита Президента США в Москву. В документе было продекларировано намерение обеих сторон сократить количество ядерных боезарядов до 1500-1675 единиц, а также их носителей – до 500-1100 единиц.

Ход переговоров и детали разногласий, возникавших в их процессе, были с самого начала засекречены, однако о некоторых проблемных моментах было известно общественности. Главный из таких проблемных моментов – противоракетная оборона (ПРО) США.

17 сентября 2009 г. Б. Обама объявил, что США отказываются от планов размещения стационарной радарной установки в Чехии и ракет-перехватчиков в Польше в пользу усиления уже имеющихся в Западной Европе средств

противоракетной обороны и военно-морской группировки в Средиземном море. При этом Б. Обама упомянул, что США готовы привлечь возможности российской системы противоракетной обороны в более широкую, совместную систему защиты.

24 марта 2010 г. было объявлено, что все документы для подписания нового договора готовы и согласованы. Церемония подписания состоялась в 12:30 по местному времени (14:30 МСК) 8 апреля 2010 г. в Испанском зале президентского дворца в Праге. После подписания договора и протокола к нему Д.А. Медведев и Б. Обама дали совместную пресс-конференцию. Тексты Договора на русском и английском языках, Протокола на русском и английском языках, а также заявления Президента РФ по противоракетной обороне были опубликованы на сайтах Президента РФ и Президента США соответственно.

Договор был ратифицирован: в Совете Федерации Федерального Собрания РФ – 26 января 2011 г., в Сенате Конгресса США – 22 декабря 2010 г.

5 февраля 2011 г. министр иностранных дел РФ С.В. Лавров и государственный секретарь США Х. Клинтон в ходе 47-й Мюнхенской конференции по безопасности обменялись ратификационными грамотами Договора СНВ-III, после чего тот формально вступил в силу. Согласно условиям соглашения, не позднее чем через 45 дней после этого происходит обмен данными по стратегическим вооружениям, через 2 месяца начинается инспекционная деятельность.

Соглашение представляет собой сам договор, протокол к договору на русском и английском языках и заявление Президента Российской Федерации относительно противоракетной обороны.

Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений:

Преамбула

Статья I – обязательства по договору.

Статья II – суммарные предельные уровни стратегических наступательных вооружений.

Статья III – порядок зачёта стратегических наступательных вооружений и их полный список.

Статья IV – базирование стратегических наступательных вооружений.

Статья V – модернизация стратегических наступательных вооружений.

Статья VI – переоборудование и ликвидация стратегических наступательных вооружений.

Статья VII – огласка сведений по стратегическим наступательным вооружениям.

Статья VIII – неясные ситуации.

Статья XIX – обмен телеметрической информацией.

Статья X – контроль за исполнением из космоса.

Статья XI – инспекционный контроль.

Статья XII – Двусторонняя консультативная комиссия.

Статья XIII – иные международные обязательства сторон.

Статья XIV – срок действия и порядок выхода из договора.

Статья XV – поправки к договору.

Статья XVI – регистрация договора.

Протокол к Договору между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений

Глава первая – Термины и их определения (стр. 2-14). Дается определение 90 последовательно пронумерованным терминам в алфавитном порядке, используемым в текстах договора и протокола (в скобках указан номер термина в иноязычной версии).

Глава вторая – Категории данных в отношении стратегических наступательных вооружений (стр. 15-71). Определяется порядок оформления данных и их обмена.

Глава третья – Процедуры переоборудования или ликвидации стратегических наступательных вооружений (стр. 72-79). Определяется порядок утилизации или переоборудования ракет, пусковых установок, тяжелых бомбардировщиков и подводных лодок.

Глава четвертая – Уведомления (стр. 80-86). Приводится полный список уведомлений относительно данных, касающихся стратегических наступательных вооружений, относительно передвижения стратегических наступательных вооружений, относительно пусков МБР или БРПЛ и обмена телеметрической информацией, относительно переоборудования или ликвидации, относительно инспекционной деятельности и относительно деятельности ДКК.

Глава пятая – Инспекционная деятельность (стр. 87-115). Определяются квоты на различные типы инспекционных поездок и порядок их осуществления.

Глава шестая – Двусторонняя консультативная комиссия (стр. 116-118). Определяется принцип работы ДКК.

Глава седьмая – Телеметрическая информация (стр. 119). Определяется порядок обмена телеметрической информацией по пускам.

Глава восьмая – Временное применение (стр. 120-121). Приводится список положений договора, вступивших в силу до его ратификации.

Глава девятая – Согласованные заявления (стр. 122-137). Приводятся десять согласованных заявлений сторон относительно ряда особых вопросов.

Глава десятая – Заключительные положения (стр. 138).

Заявление Российской Федерации относительно противоракетной обороны.

Впервые конкретные условия договора были опубликованы 26 марта 2010 г.

Договор ограничивает общее число развернутых ядерных боезарядов 1550 единицами для обеих сторон. Число развернутых межконтинентальных баллистических ракет, развернутых баллистических ракет подводных лодок и развернутых стратегических бомбардировщиков-ракетоносцев для РФ и США не будет превышать 700 единиц. Количество развернутых и неразвернутых пусковых установок МБР, развернутых и неразвернутых пусковых установок БРПЛ и развернутых и неразвернутых тяжелых бомбардировщиков не будет превышать 800 единиц. Таким образом, у сторон есть возможность хранить в неразвернутом состоянии ещё 100 носителей. Для расчёта в суммарное предельное количество боезарядов каждый развернутый и неразвернутый тяжелый бомбардировщик правилами учёта засчитывается как одна единица, тогда как, например, самолёт Ту-160 способен нести на борту до 12 ядерных крылатых ракет Х-55 дальностью 2500 км. Запрещено развертывание стратегических наступательных вооружений за пределами национальной территории каждой из сторон.

Договор распространяется на следующие типы стратегических вооружений:

РФ – МБР: РС-12М («Тополь»), РС-12М2 («Тополь-М»), РС-18 (УР-100Н), РС-20 (Р-36М «Сатана»), РС-24 («Ярс»); БРПЛ: РСМ-50 (Р-29Р), РСМ-52 (Р-39), РСМ-54 (Р-29РМ/РМУ2 «Синева»), РСМ-56 (Р-30 «Булава»); Тяжёлые бомбардировщики: Ту-95МС, Ту-160.

США – МБР: Минитмен-II, Минитмен-III, Пискипер; БРПЛ: Трайдент II; Тяжёлые бомбардировщики: В-52G, В-52Н, В-1В, В-2А.

Договор также распространяется на все транспортно-пусковые контейнеры (ТПК) и пусковые установки указанных типов МБР и БРПЛ. Договор не распространяется на МБР и БРПЛ, на их ТПК и пусковые установки, а также на тяжёлые бомбардировщики в случаях, если вооружение включено в стационарную экспозицию, используется для обучения личного состава или запуска космических объектов.

Договор не распространяется на боезаряды, находящиеся на долговременном хранении.

Помимо ограничения количества ядерного оружия, договор подразумевает двусторонний обмен телеметрическими данными, полученными в ходе испытательных пусков. Такой обмен производится раз в год не более чем по пяти пускам МБР или БРПЛ.

Инспекционная деятельность является главным инструментом взаимного контроля за исполнением договора. Инспекционная деятельность начинается по истечении двух месяцев после вступления договора в силу. В инспекции могут принимать участие не более 300 человек. Списки инспекторов согласуются в течение одного месяца, после этого инспекторам выдаются двухлетние визы, и inspectируемая сторона уже не может отвести того или иного инспектора. Для каждой стороны устанавливаются два пункта въезда инспекционных групп. Инспекторы, члены инспекционных делегаций и лётных экипажей, а также их самолёты пользуются на территории inspectируемой стороны полной неприкосновенностью.

Предусматриваются два типа инспекций. Инспекции первого типа имеют целью подтвердить достоверность заявленных количеств развёрнутых стратегических наступательных вооружений. Инспекции второго типа позволяют подтвердить достоверность данных о неразвёрнутых, переоборудованных или ликвидированных вооружениях. Такие инспекции проводятся в местах загрузки МБР, местах загрузки БРПЛ, местах складского хранения МБР, БРПЛ и мобильных пусковых установок МБР, местах ремонта МБР, БРПЛ и мобильных пусковых установок МБР, на испытательных полигонах и в местах обучения. В течение года разрешается проводить не более 10 инспекций первого типа и не более 8 инспекций второго типа. Каждая из сторон имеет право проводить в любой данный момент времени не более одной инспекции на чужой территории.

Договор прямо не налагает чётких ограничений на развитие систем ПРО в Европе, однако из статьи XIV договора и одностороннего заявления Президента Российской Федерации, являющегося неотъемлемой частью договора, следует, что «качественное и количественное наращивание возможностей систем ПРО США» попадает в категорию «исключительных обстоятельств, ставящих под угрозу высшие интересы Российской Федерации» и является основанием для выхода России из договора.

Сразу же после подписания Договора СНВ-III Президент РФ Д.А. Медведев заявил, что подписание соглашения «упрочило не только безопасность России и США, но и безопасность всего мирового сообщества», при этом договор может быть жизнеспособным «только в условиях, когда нет качественного и количественного наращивания возможностей системы ПРО США».

Договор СНВ-III – это, пожалуй, самый значительный результат, достигнутый в ходе «перезагрузки» во взаимоотношениях РФ и США, учитывая, прежде всего, значение этого соглашения в глобальных масштабах.

Среди других результатов «перезагрузки» во взаимоотношениях РФ и США – Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии (Москва, 6 мая 2008 г.), которое вступило в силу в январе 2011 г. и получило известность как «Соглашение 123».

Соглашение обеспечивает правовую основу для обмена технологиями, материалами и информацией, связанными с ядерной энергетикой. Оно направлено на содействие безопасному, надежному и мирному использованию атомной энергии, а также на соблюдение международных норм в этой области.

Соглашение устанавливает правила и условия для сотрудничества между двумя странами в ядерной сфере, включая экспорт и импорт ядерных материалов и оборудования, содержит положения, гарантирующие, что все материалы и технологии, передаваемые в рамках соглашения, будут использоваться исключительно в мирных целях, способствует сотрудничеству с международными организациями, такими как Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), для обеспечения соблюдения международных стандартов безопасности и нераспространения, а также предоставляет правовую основу для совместных исследований, разработок и коммерческих проектов в области атомной энергетики.

7 июня 2011 г. Президент РФ Д.А. Медведев подписал Федеральный закон «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области», подписанного в Москве 29 августа 2000 г. и в Вашингтоне 1 сентября 2000 г. В пакет с Соглашением входило Совместное заявление о неизвлечении оружейного плутония в связи с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки по утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области, т.е. стороны подтвердили свои намерения не производить какого-либо нового извлечённого плутония оружейного качества для ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств и не накапливать его запасов.

Кроме того, можно упомянуть и другие соглашения, подписанные между РФ и США в условиях «перезагрузки»: Соглашение между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки об упрощении визовых формальностей для граждан Российской Федерации и граждан Соединённых Штатов Америки (в форме обмена нотами) (Москва – Вашингтон, 19 ноября 2011 г.); Соглашение в форме обмена письмами между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки о порядке доступа к Системе электронного документооборота в сфере торговли Соединённых Штатов Америки (Москва, 14 декабря 2011 г.) и др.

Также это Соглашение между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей (Вашингтон, 11 июля 2011 г.). Основная цель этого соглашения заключалась в обеспечении защиты прав и наилучших интересов детей, усыновляемых гражданами США и РФ. Стороны обязывались принимать меры для борьбы с незаконными действиями в сфере усыновления, такими как торговля детьми, эксплуатация, похищение и др. Усыновление должно было осуществляться в соответствии с национальным законодательством каждой из сторон.

Весьма симптоматичным, после событий, связанных с эскалацией в августе 2008 г. конфликта на Кавказе, стало подписание Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об организации системы прямой шифрованной связи между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки (Вашингтон, 30 октября 2008 г.), в соответствии с которым стороны создали систему прямой шифрованной связи между РФ и США, представляющую собой комплекс технологически сопряженных технических средств и

каналов связи и предназначенную для обеспечения шифрованной связью высшего руководства обоих государств как в обычных условиях, так и при чрезвычайных ситуациях.

Еще один, исключительно интересный факт, который свидетельствовал о значительном сближении позиций РФ и США в условиях «перезагрузки» – это то, что с 14 по 18 марта 2011 г. состоялся первый совместный американо-российский наблюдательный полет в рамках Договора по открытому небу (1992 г.) над территорией Швеции. Это мероприятие проводилось на борту российского самолета экипажем, в состав которого входили российские, американские и шведские специалисты.

Данный наблюдательный полет завершил серию совместных полетов, осуществлявшихся Россией, Швецией и США, которая началась за три года до этого: в 2008 г. РФ и Швеция провели совместный перелет над территорией США; в 2009 г. Швеция и США осуществили совместный полет над территорией РФ. Ни один из этих совместных полетов не был предусмотрен при подготовке первого варианта Договора по открытому небу, но укрепление доверия в течение более 750 наблюдательных полетов, которые стороны Договора по открытому небу осуществили с 2002 г., открыло новые возможности для более тесного сотрудничества между странами-участниками.

Наряду с этим в условиях «перезагрузки» наблюдалось довольно существенное сближение позиций РФ и США по региональной проблематике.

Так, например, наметилось сотрудничество между РФ и США в связи с ситуацией в Афганистане. Проявлением этого сотрудничества явилось полученное от России разрешение на наземный и воздушный транзит через свою территорию личного состава и военных грузов ВС США в Афганистан.

РФ и США занимали согласованную позицию в отношении международных проблем, связанных с иранской и северокорейской ядерными программами, в т.ч. голосуя за соответствующие резолюции Совета Безопасности ООН.

В июне 2010 г. РФ и США согласовали наиболее жесткий пакет санкций против Ирана, в связи с чем в сентябре того же года Президент РФ Д.А. Медведев подписал указ, вводивший запрет на передачу Тегерану ЗРК С-300, отменив тем самым контракт на поставку комплексов, заключенный еще в конце 2007 г.

В марте 2011 г. постоянный представитель РФ в ООН воздержался при голосовании по резолюции СБ ООН № 1973, предусматривавшей меры, необходимые для защиты мирного населения, за исключением ввода оккупационных войск, в т.ч. введение «бесполетной зоны» над Ливией, что фактически открыло путь к военной операции стран-членов НАТО. Считается, что указание на этот счет было дано лично Президентом Д.А. Медведевым.

Нельзя не упомянуть также прогресс в том, что касалось вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО), и в данном случае США сыграли свою определенную роль в достижении этого прогресса.

Переговоры о присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации велись на протяжении 18 лет, с 1993 г. по 2011 г. Россия стала полноправным членом ВТО 22 августа 2012 г.

При этом еще в 1986 г. СССР обратился с заявкой о получении статуса наблюдателя в Уругвайском раунде переговоров с целью последующего присоединения к Генеральному соглашению о тарифах и торговле (ГАТТ). США, однако, отклонили эту заявку, мотивировав это тем, что СССР является страной с плановой экономикой, что несовместимо с принципами свободной торговли. Только в 1990 г. СССР смог получить статус наблюдателя в ГАТТ.

В 1993 г. уже Россия обратилась с официальной заявкой о присоединении к ГАТТ, а спустя два года, в 1995 г. начались переговоры по ее вступлению в ВТО.

Наиболее трудные переговоры велись с США, ЕС и Китаем. Самыми сложными были переговоры РФ с США, которые велись в течение нескольких лет. Основные разногласия касались вопросов финансовых рынков, поставок в Россию сельскохозяйственной продукции и защиты прав интеллектуальной собственности. РФ и США подписали протокол о присоединении Российской Федерации к ВТО 20 ноября 2006 г. Подписание произошло в рамках сессии Азиатско-Тихоокеанского форума в Ханое (Вьетнам).

Между тем вступление Российской Федерации в ВТО постоянно откладывалось ещё и из-за необходимости подготовки к членству в ВТО и снижения потерь от присоединения. Осложнил вступление в ВТО и начавшийся в 2009 г. мировой финансово-экономический кризис, заставивший множество стран задуматься о жёстком регулировании своих экономик.

На завершающей стадии процесса вступления Российской Федерации в ВТО пришлось урегулировать отношения в торгово-экономической сфере с Грузией. Представители руководства последней в 2010 г. заявляли, что позиция Грузии по вопросу вступления России в ВТО остаётся «неизменной», и она не сможет поддержать это решение «до тех пор, пока не будут выполнены те условия, которые выдвигают власти Грузии, в том числе это касается темы таможенно-пропускных пунктов и целого спектра тех вопросов и проблем, которые существуют между Грузией и Россией». Основным требованием Грузии в связи с принятием России в ВТО было то, чтобы были легализованы два нелегальных, по мнению Грузии, пограничных КПП в конфликтных зонах Грузии – «Псоу» (Абхазия) и Роки-Нижний Заромаг (Южная Осетия).

В 2011 г. при посредничестве Швейцарии текст договора между Россией и Грузией был согласован, и 9 ноября 2011 г. они подписали соглашение о вступлении России в ВТО.

16 декабря 2011 г. на Министерской конференции Всемирной торговой организации пакет документов о вступлении Российской Федерации в ВТО был одобрен: глава Министерства экономического развития РФ Э.С. Набиуллина и генеральный директор Всемирной торговой организации П. Лами подписали протокол о присоединении России к ВТО. Для вступления России осталось ратифицировать протокол в установленном российскими законами порядке.

Федеральный закон «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» был принят Государственной Думой 10 июля 2012 г., Советом Федерации 18 июля 2012 г. и подписан Президентом РФ В.В. Путиным 21 июля 2012 г.

Российская Федерация стала членом Всемирной торговой организации (ВТО) через 30 дней после извещения секретариата ВТО о ратификации.

Правда, важно подчеркнуть, что вступление России в ВТО не привело к отмене «поправки Джексона – Вэника», своеобразного отголоска эпохи «холодной войны», оказывавшего влияние на состояние российско-американских отношений после 1991 г.

«Поправка Джексона – Вэника» (англ. Jackson–Vanik Amendment) – поправка 1974 года к Закону о торговле США (1974), ограничивающая торговлю со странами, препятствующими эмиграции, а также нарушающими другие права человека. Поправка была предложена членами Палаты представителей Конгресса США Генри Джексоном и Чарльзом Вэником. Поправка запрещает предоставлять режим наибольшего благоприятствования в торговле, государственные кредиты и кредитные гарантии странам, нарушающим или серьёзно ограничивающим права своих граждан на эмиграцию и другие права человека. Поправка предусматривает также применение

дискриминационных тарифов и сборов в отношении товаров, импортируемых в США из стран с нерыночной экономикой.

Формально эта норма была введена из-за ограничений на эмиграцию из СССР, но действовала и в отношении других социалистических стран. После отмены ограничений на эмиграцию с 1989 г. поправка продолжала действовать, однако ежегодно накладывался мораторий на действие поправки в отношении СССР, а затем и стран-членов СНГ, в т.ч. Российской Федерации.

18 января 2002 г. Президент США Дж. Буш-младший предложил Конгрессу США полностью прекратить действие «поправки Джексона – Вэника» в отношении России и ещё целого ряда стран постсоветского пространства, но это предложение не было принято.

В дальнейшем представители администрации Дж. Буша-младшего неоднократно делали заявления о необходимости отмены «поправки Джексона – Вэника» в отношении России, однако, дело ограничилось одними лишь заявлениями.

В условиях начавшейся «перезагрузки» в российско-американских отношениях марте 2009 г. заместитель главы МИД России С.А. Рябков отметил, что «существование в американском законодательстве поправки, которая вводилась по мотивам ограничений на выезд советских евреев в Израиль, в условиях, когда у нас с Израилем давно безвизовой режим совместных поездок, - абсурд».

22 августа 2012 г. Российская Федерация вступила в ВТО, но, оказалось, что зафиксированные этой организацией нормы торговли не могут применяться в торговле между РФ и США из-за «поправки Джексона – Вэника».

Отмена действия в отношении России «поправки Джексона – Вэника» состоялась только в конце 2012 г., после того, как в ноябре – декабре 2012 г. Конгресс США одобрил законопроект, включавший в себя отмену «поправки Джексона – Вэника» и, одновременно с этим, положение о введении санкций по так называемому «списку Магнитского». Закон, предполагающий и отмену «поправки Джексона – Вэника» в отношении России и Молдовы, был подписан 20 декабря 2012 г. Президентом США Б. Обамой. Он получил официальное название англ. Russia and Moldova Jackson-Vanik Repeal and Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act of 2012 и стал известен как «закон Магнитского».

О достаточно высокой степени сближения РФ и США свидетельствовали и другие факты. К примеру, 25 апреля 2010 г. было обнародовано Совместное заявление президентов РФ и США по случаю 65-й годовщины встречи советских и американских войск на реке Эльба, в котором, в частности, говорилось следующее:

«25 апреля 2010 года исполняется 65 лет со дня легендарной встречи на Эльбе, ставшей ярким символом боевого братства наших стран в годы Второй мировой войны. Мы преклоняемся перед мужеством воинов, вместе сражавшихся за освобождение Европы от фашизма. Их героический подвиг навсегда останется в благодарной памяти человечества.

Атмосфера взаимного доверия и общей нацеленности на победу, сопровождавшая историческое рукопожатие на Эльбе, особенно востребована сегодня, когда Россия и США выстраивают партнёрские отношения во имя стабильного и процветающего мира. Мы убеждены, что, действуя в "духе Эльбы", на равноправной и конструктивной основе, можно успешно решать любые задачи, стоящие перед нашими народами, эффективно противостоять вызовам нового тысячелетия».

Другой пример – поздравления, которые направляли друг другу Президент РФ Д.А. Медведев и Президент США Б. Обама в связи с важнейшими праздниками (в США – День независимости, 4 июля; в РФ – День России, 12 июня), а также по случаю Дней рождений глав государств, в т.ч. юбилейных.

Между тем процесс нормализации взаимоотношений между РФ и США оказался кратковременным, и уже с 2011 г. вновь стали усиливаться российско-американские противоречия.

Как и ранее, серьезные противоречия существовали в подходах РФ и США в отношении проблемы противоракетной обороны (ПРО). Эта проблема обсуждалась каждый раз, когда проходили встречи представителей руководства РФ и США и неизменно российская сторона высказывала американской стороне свои опасения по поводу планов США по размещению элементов ПРО в Европе.

В 2009 г., когда шла подготовка к заключению Договора СНВ-III, однако, наметился некоторый отход США от занятой ранее позиции в сторону ее смягчения, когда Президент США Б. Обама объявил об отказе от размещения элементов системы ПРО в Чехии и Польше. 17 сентября 2009 г. Б. Обама объявил, что США отказываются от планов размещения стационарной радарной установки в Чехии и ракет-перехватчиков в Польше в пользу усиления уже имеющихся в Западной Европе средств противоракетной обороны и военно-морской группировки в Средиземном море.

В ответ на решение Б. Обамы Д.А. Медведев тогда подчеркнул, что считает принятое американской администрацией решение по ПРО весьма разумным, отражающим как точку зрения США, так и обеспокоенность России по поводу того, каким образом выстраивать противоракетную оборону в Европе и мире.

Важнейшим явилось Заявление Российской Федерации относительно противоракетной обороны (ПРО), обнародованное в Праге 8 апреля 2010 г. в момент подписания Договора СНВ-III: «Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений, подписанный в г. Прага 8 апреля 2010 года, может действовать и быть жизнеспособным только в условиях, когда нет качественного и количественного наращивания возможностей систем противоракетной обороны Соединённых Штатов Америки. Следовательно, исключительные обстоятельства, упомянутые в Статье XIV Договора, включают также такое наращивание возможностей систем противоракетной обороны Соединенных Штатов Америки, при котором возникнет угроза потенциалу стратегических ядерных сил Российской Федерации».

В 2011 г., когда стало известно о планах США, связанных с размещением баз американских ракет-перехватчиков SM-3 в Румынии и Польше, которые рассматривались российской стороной как очередные звенья в выстраиваемой США стратегической инфраструктуре глобальной системы ПРО, последовали Комментарии МИД России, в которых отмечалось: «Развитие событий лишь повышает актуальность получения от США и НАТО твердых, юридически обязывающих гарантий ненаправленности развертываемых ими в Европе противоракетных средств против стратегических ядерных сил России. Требуется также выработать в Совете Россия – НАТО действенные и предметные решения относительно замысла и архитектуры ПРО, разворачиваемой в регионе».

23 ноября 2011 г. Президент РФ Д.А. Медведев объявил о прекращении переговоров с США по совместной программе противоракетной обороны.

В тот же день, 23 ноября 2011 г., со специальным заявлением в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе, выступил Президент РФ Д.А. Медведев, который констатировал: «Соединённые Штаты Америки начали реализацию нового противоракетного плана, получившего название так называемого поэтапного плана. Именно он вызывает нашу озабоченность. Дело в том, что в перспективе он предусматривает размещение соответствующего потенциала ракет и

других противоракетных средств вблизи российских границ и в примыкающих к России акваториях...».

И далее: «Год назад на саммите Совета Россия – НАТО в Лиссабоне мною была выдвинута инициатива создания в Европе совместной системы противоракетной обороны (если заниматься ПРО, то мы предложили заниматься этим совместно), системы, построенной по принципу секторов, когда каждая сторона отвечает за определённый сектор.

Более того, мы и далее делали предложения, мы были готовы к её дальнейшей модификации с учётом мнения натовских партнёров. Но так, чтобы сохранить главное, а главное в том, что Европе не нужны новые разделительные линии, ей нужен единый периметр безопасности с равноправным юридическим участием российской стороны...

К сожалению, Соединённые Штаты Америки, а вслед за ними и другие натовские партнёры не проявили серьёзной готовности двигаться в этом направлении. Они не собираются, во всяком случае на сегодняшний день, учитывать нашу озабоченность архитектурой европейской ПРО на данном этапе, а нас лишь убеждают, что их планы не направлены против России».

В связи с вышеуказанным Д.А. Медведев заявил о принятии целого ряда важнейших решений, которые должны были нейтрализовать планы США по ПРО в Европе:

«Первое. По моему поручению Министерство обороны России незамедлительно введёт в боевой состав радиолокационную станцию системы предупреждения о ракетном нападении в городе Калининграде.

Второе. В рамках создания системы Воздушно-космической обороны России в первоочередном порядке будет усилено прикрытие объектов стратегических ядерных сил.

Третье. Стратегические баллистические ракеты, которые поступают на вооружение Ракетных войск стратегического назначения и нашего Военно-Морского Флота, будут оснащаться перспективными комплексами преодоления ПРО и новыми высокоэффективными боевыми блоками.

Четвёртое. Вооружённым Силам мною поставлена задача по разработке мер, обеспечивающих при необходимости разрушение информационных и управляющих средств системы ПРО. Указанные меры являются адекватными, эффективными и малозатратными.

Пятое. Если перечисленных мер будет недостаточно, Российская Федерация разместит на западе и на юге страны современные ударные системы вооружений, обеспечивающие огневое поражение европейского компонента ПРО. Одним из таких шагов станет развёртывание ракетного комплекса "Искандер" в Калининградском особом районе.

Будут подготовлены, а по мере необходимости реализованы и другие мероприятия по противодействию европейской составляющей американской противоракетной обороны.

Далее. При неблагоприятном развитии ситуации Россия оставляет за собой право отказаться от дальнейших шагов в области разоружения и, соответственно, контроля над вооружениями.

Кроме того, учитывая неразрывную взаимосвязь между стратегическими наступательными и оборонительными вооружениями, могут возникнуть основания для выхода нашей страны из Договора об СНВ...».

С точки зрения руководства РФ, размещая в Европе отдельные элементы системы противоракетной обороны (ПРО), в частности, пусковые установки противоракет, США тем самым нарушали Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности,

который был заключен еще в 1987 г., поскольку модули пусковых установок вертикального пуска мк.41, размещённых в системе ПРО на территории Польши и Румынии, позволяют запускать не только противоракеты, но и ракеты «Tomahawk».

Несмотря на протесты российского руководства, приостановить американские планы развёртывания ПРО неподалёку от границ России не удалось. В связи с тем, что размещение системы ПРО в Восточной Европе угрожает свести на нет российский ракетно-ядерный потенциал, в феврале 2012 г. в качестве ответной меры в Калининградской области начались приготовления к размещению ракетных комплексов «Искандер» 9К720, оснащённых баллистическими ракетами малого радиуса действия (до 500 км). Ракетные комплексы «Искандер-М» встали на боевое дежурство весной 2018 г. (152-я гвардейская ракетная бригада, Черняховск).

Очевидно, что проблема ПРО превратилась в очень серьезный фактор, который, даже в условиях «перезагрузки» в российско-американских отношениях оказывал исключительно негативное воздействие на взаимоотношения РФ и США.

В качестве ещё одной проблемы в российско-американских отношениях по-прежнему находился все ещё продолжавшийся процесс расширения НАТО на Восток.

Уже 1 апреля 2009 г. в Организацию Североатлантического договора в качестве полноправных членов вступили Албания и Хорватия.

Ранее, в 2008 г., на фоне подготовки очередного расширения НАТО и разработки планов размещения в Польше и Чехии элементов ПРО США Президент РФ Д.А. Медведев выступил с предложением заключить договор, в котором был бы закреплён принцип неделимости безопасности. Документ был «призван подтвердить в юридически обязывающей форме, что ни одно государство или международная организация не могут иметь эксклюзивных прав на поддержание мира и стабильности в Евро-Атлантике. Предложение, однако, не нашло поддержки стран Запада, в т.ч. США.

Правда, ради справедливости важно подчеркнуть, что администрация Б. Обамы на время отказалась от публичной риторики, провозглашавшей в перспективе вступление в НАТО таких стран, как Грузия и Украина. Тем не менее это обстоятельство не означало отказа от общего курса руководства США и НАТО на дальнейшее расширение сферы влияния Организации Североатлантического договора, в т.ч. за счет включения в ее состав новых государств-членов.

Одно из самых значительных противоречий в российско-американских отношениях оформилось в 2011 г. в связи с событиями на Ближнем Востоке – так называемой «Арабской весной» и вспыхнувшими в отдельных арабских странах вооружёнными конфликтами в форме гражданской войны, в первую очередь в Ливии и Сирии.

Что касается событий в Ливии, то здесь, однако, наблюдались некоторые разногласия в позиции Д.А. Медведева и В.В. Путина. Последний в начале 2011 г. сравнил военную операцию Запада в Ливии с крестовым походом. При этом он подверг критике принятую ранее резолюцию Совета Безопасности ООН по Ливии (при голосовании по которой Россия воздержалась, но не использовала право вето), назвав её «неполноценной и ущербной». В связи с этим в СМИ тогда даже появилась информация о якобы существующих разногласиях между В.В. Путиным и Д.А. Медведевым по этому вопросу, а позиция России была охарактеризована как «двусмысленная».

В дальнейшем подобная «двусмысленность» фактически отсутствовала. С начала сирийского кризиса в 2011 г., в отличие от РФ, США поддерживали оппозицию, в то время как Россия последовательно настаивала на легитимности режима президента Сирии Б. Асада.

4 октября 2011 г. представители России и Китая и вовсе заблокировали проект Резолюции Совета Безопасности ООН по Сирии, предусматривавшую принятие жесткого режима санкций против правительства Б. Асада.

5 февраля 2012 г. представители России и Китая вновь заблокировали проект Резолюции Совета безопасности ООН по Сирии, поскольку имелись сомнения в том, что страны Запада могут воспользоваться документом для военного вторжения в Сирию, как это произошло в Ливии.

Тем не менее, несмотря на имеющиеся разногласия, внешнеполитические ведомства РФ и США начиная с 2011 г. осуществляли контакты, направленные на достижение политического урегулирования конфликта в Сирии.

Еще большие противоречия в российско-американских отношениях возникли в 2012 г. в связи с реакцией США на решение В.В. Путина принять участие в выборах Президента Российской Федерации.

Ранее, в конце 2011 – начале 2012 гг., в качестве еще одной темы, вносившей проблематику в российско-американские отношения, стала внутривнутриполитическая ситуация, сложившаяся в России после состоявшихся выборов в Государственную Думу.

Наконец, еще один «камень преткновения» во взаимоотношениях РФ и США, который превратился в один из самых серьезных раздражителей, ухудшающих атмосферу российско-американских отношений, – это тема соблюдения прав человека в России.

Как известно, должностные лица США самого разного ранга уже достаточно давно на регулярной основе делают публичные заявления о соблюдении прав человека в России. Государственный департамент США ежегодно выпускает доклады о положении с правами человека в странах мира и в этих докладах ситуация, которая складывается в этой сфере в России неизменно оценивается с негативных позиций, что не могло не вызывать соответствующей реакции со стороны представителей руководства РФ.

К примеру, Министерство иностранных дел РФ, со своей стороны, в 2005-2013 гг. реагировало собственными комментариями на содержащиеся в этих докладах оценки соблюдения прав человека в России. В 2008, 2009 и 2013 гг. оно также комментировало оценки, содержащиеся в ежегодных докладах Государственного департамента США о свободе вероисповедания в странах мира.

Кроме того, Министерство иностранных дел РФ в 2011 г. выпустило доклад о правах человека в ряде стран, начинавшийся с раздела о США, а в 2012 г. выпустило специальный доклад о правах человека в США.

Аналогичная «взаимность» наблюдалась и по другим направлениям. Так, в 2011 и 2013 гг. Сенат Конгресса США проводил слушания о соблюдении прав человека и верховенстве права в РФ, а в 2012 г. Государственная дума Федерального собрания РФ проводила слушания о правах человека в США.

Обращая внимание на, якобы, многочисленные случаи нарушения прав человека в РФ, США в то же самое время фиксировали особое внимание на отдельных случаях.

К примеру, это ситуация, которая сложилась вокруг личности Сергея Леонидовича Магнитского, который с 1995 г. работал аудитором в консалтинговой компании Firestone Duncan (ЗАО «Файерстоун Данкен»), которая была основана за два года до этого американскими адвокатами Джеймсоном Файерстоуном и Терри Данкеном и занималась налоговым консультированием и аудитом.

24 ноября 2008 г. С.Л. Магнитский был арестован по обвинению в помощи главе фонда Hermitage Capital Management некоему Уильяму Браудеру в уклонении от

уплаты налогов. Спустя почти год предварительного заключения С.Л. Магнитский скончался в больнице Следственного изолятора № 1 («Матросская тишина») г. Москвы.

Смерть С.Л. Магнитского вызвала широкий международный резонанс и стала поводом для принятия в 2012 г. в США так называемого «Закона Магнитского», который ввёл персональные санкции в отношении лиц, на которых США возлагали ответственность за нарушение прав человека в России (так называемый «список Магнитского»).

Принятый в США «Закон Магнитского», вступивший в действие уже после президентских выборов в США, состоявшихся в ноябре 2012 г., обсуждение которого на стадии законопроекта происходило на протяжении всей второй половины 2012 г., безусловно, также внес свой вклад в ухудшение российско-американских отношений.

Со стороны США, в особенности со стороны Государственного департамента США, обращалось внимание на отдельные трагические случаи, имевшие место в России – убийство А. Политковской (7 октября 2006 г.), убийство Н. Эстемировой (15 июля 2009 г.), а также убийство журналиста, редактора журнала Forbes Пола Хлебникова (9 июля 2004 г.).

В таком же политическом ключе Государственным департаментом США рассматривались «дело Михаила Ходорковского», связанное с вынесением в 2010 г. бывшему главе нефтяной компании «ЮКОС» М.Б. Ходорковскому и его бывшим подчиненным обвинительных приговоров, причем в дополнение к уже имеющимся на тот момент.

Периодически, со стороны Государственного департамента США звучала критика в адрес российских властей в связи с фактами задержания, ареста и суда над участниками митингов в защиту Статьи 31 Конституции РФ и беспорядков на Болотной площади, которые имели место 6 мая 2012 г.

Подобная, предпринятая во многом по инициативе США, политизация происходивших в России событий, появление в связи с этим многочисленных заявлений Государственного департамента США, вносили дополнительный вклад в ухудшение российско-американских отношений.

С другой стороны, в России озабоченность вызывали ситуации, возникшие вокруг российских граждан К.В. Ярошенко и В.А. Бута, которые были подвергнуты аресту в третьих странах и экстрадированы в США, где в отношении них проводилось расследование по подозрению в причастности к контрабанде наркотиков и оружия, а в 2011-2012 гг. состоявшиеся в США суды вынесли обвинительные приговоры, предусматривавшие длительные сроки тюремного заключения.

Наряду с этим, имели место и другие события, которые, безусловно, оказывали негативное влияние на атмосферу российско-американских отношений.

В числе таких событий – вспыхнувший в 2010 г. шпионский скандал, в ходе которого был осуществлен обмен заключёнными сотрудниками спецслужб между РФ и США 9 июля 2010 г. в Вене, который стал завершающим этапом операции ФБР по раскрытию в США сети «законсервированных» российских разведчиков-нелегалов. Разведчики были внедрены на территорию США, по всей вероятности, Службой внешней разведки России. Раскрытие этой сети заняло несколько лет и завершилось в конце июня 2010 г. арестом 11 подозреваемых, почти все из которых были арестованы на территории США и еще один – на Кипре. Почти всем из них (в их числе Михаил Васенков и Вики Пелаэс, Андрей Безруков и Елена Вавилова, Владимир и Лидия Гурьевы, Михаил Куцик и Наталья Переверзева, Анна Чапман, Михаил Семенко) были предъявлены обвинения в деятельности в пользу России, а еще один подозреваемый, арестованный на Кипре, Роберт Кристофер Метсос, был отпущен под залог и скрылся.

Был еще один – двенадцатый – Сергей Черепанов, который смог на следующий день после ареста основной группы в США бежать из Испании.

Российские разведчики обвинялись в передаче информации Службе внешней разведки России, в т.ч. с использованием исчезающих чернил, беспроводных компьютерных сетей, коротковолновых передатчиков, обмена на вокзалах одинаковых чемоданов и цифровых фотографий. Передаваемая информация касалась политики США в Центральной Америке, восприятия внешней политики РФ в США, проблем в ВС США и др.

Сразу же после известия о задержании разведчиков в Службе внешней разведки России началось масштабное расследование по поиску канала утечки информации о нелегалах. В результате выяснилось, что предателем, раскрывшим спецслужбам США личности российских разведчиков-нелегалов, был полковник А.Н. Потеев, который возглавлял 4-й (американский) отдел Управления «С» СВР России (нелегальная разведка) и сбежал из РФ в США за несколько дней до начала в июне 2010 г. визита в Вашингтон Президента РФ Д.А. Медведева.

Примечательно, что в самый разгар этого шпионского скандала в СМИ были выдвинуты опасения, что аресты в США лиц, подозреваемых в работе на Службу внешней разведки России, произошедшие в течение всего трех суток после визита в Вашингтон Президента РФ Д.А. Медведева, помешают политике администрации Б. Обамы по сближению США с РФ.

Тем не менее эти опасения оказались напрасными: 30 июня 2010 г. власти США заявили, что за арестами не последует высылка российских дипломатов, и не предъявили к Российской Федерации никаких претензий по факту шпионажа. Однако влияние шпионского скандала, очевидно, было негативным, что усилило степень недоверия между представителями руководства обеих стран.

Примечательно, что в марте 2012 г. после встречи с участием Президента РФ Д.А. Медведева и Президента США Б. Обамы в Сеуле первый подвел своеобразные итоги развития российско-американских отношений в течение 2009-2012 гг.

«Несмотря на то, что та перезагрузка, о которой довольно много говорили в последние три года, по-разному оценивается, я считаю абсолютно полезным то, что мы делали последние три года», - заявил тогда Д.А. Медведев и добавил, - «я считаю, что это были, может быть, лучшие три года в истории взаимоотношений между РФ и США за последнее десятилетие».

Глава Российского государства напомнил о договоренностях, касающихся ограничения стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-III), а также о сотрудничестве РФ и США по чувствительным международным вопросам. «Отдельно я хотел бы поблагодарить Президента США за огромную работу и поддержку, которая была оказана РФ на пути вступления в ВТО», - поблагодарил своего коллегу Д.А. Медведев и выразил надежду на то, что «столь же успешно мы сумеем преодолеть и оставшиеся проблемы, включая существующую в настоящий момент проблему закона Джексона-Вэника».

Двум странам, по словам Президента РФ, предстоит еще много сделать для того, чтобы вывести торгово-экономические отношения на новый уровень. «РФ в этом весьма заинтересована, и я думаю, что это было бы полезно и для американских компаний, и вообще для американских граждан, особенно в период общей экономической нестабильности», - сказал Д.А. Медведев.

При этом Д.А. Медведев подчеркнул, что по целому ряду вопросов РФ и США по-прежнему остаются на своих позициях. К числу таких вопросов относились ситуация на Ближнем Востоке, иранская и северокорейская ядерные программы,

проблема ПРО, однако в последнем случае возможность для диалога еще есть: «В любом случае, конечно, мы остаемся на своих позициях – Россия на своей позиции, США на своей, но диалог на эту тему не только возможен, но и необходим... У нас еще есть время для того, чтобы договориться и прийти к сбалансированному решению».

Со своей стороны, говоря о сотрудничестве с Россией, Президент США Б. Обама тогда упомянул Договор об СНВ, вступление России в ВТО, а также ряд других договоренностей. Кроме того, он напомнил и о действующей двусторонней президентской комиссии под председательством глав МИД РФ и ГД США С.В. Лаврова и Х. Клинтон. «Что касается международной арены, то мы согласились о том, что как двум ведущим мировым державам нам необходимо друг с другом постоянно иметь контакты, постоянно координировать то, как мы будем реагировать на возникающие в мире серьезные ситуации и проблемы», - сказал Б. Обама.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, важно подчеркнуть, что развитие российско-американских отношений в течение 2008-2012 гг. в целом характеризовалось положительной динамикой.

И здесь, очевидно, свою ключевую роль сыграл фактор личности Президента РФ Д.А. Медведева и Президента США Б. Обамы, которые продемонстрировали стремление к качественному улучшению взаимоотношений между РФ и США, что имело вполне конкретные результаты.

Тем не менее, имевшиеся к 2009 г. разногласия так и не были преодолены в условиях «перезагрузки». И хотя эти разногласия тогда так и не переросли в нечто большее, их сохранение, с учетом возникновения новых проблемных точек, превращалось в фактор, который в конечном счете привел к изменению общего вектора в развитии российско-американских отношений.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Аничкина Т.Б. Военная политика президента Б. Обамы (2009-2012 гг.). М.: ИСКРАН, 2013.
2. Бобров А.К. Циклы российско-американских отношений в постбиполярный период (1991-2021 гг.) // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 1 (77). С. 164-180.
3. Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений 1945-2008. М.: Аспект Пресс, 2010.
4. Братерский М.В. Внешняя политика администрации Б. Обамы (2009-2012 гг.). М.: ИСКРАН, 2012.
5. Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002: Хрестоматия в 4-х т. / сост. Т.А. Шаклеина. М.: РОССПЭН, 2002.
6. Взаимоотношения РФ – США, 1992-2021 гг. Документы и материалы / сост. Д.В. Кузнецов. Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2022.
7. Десять лет без договора по ПРО. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях / [С.М. Рогов и др.; гл. ред. И.С. Иванов. М.: Спецкнига, 2012.
8. Докторов Б.З. Явление Барака Обамы: социологические наблюдения. М.: Европа: Ин-т Фонда «Общественное мнение», 2011.
9. Иванян Э. А. Энциклопедия российско-американских отношений. XVIII-XX века. М.: Международные отношения, 2001.
10. Корси, Джером Р. Обама. Культ личности. М.: Эксмо, 2009.

11. Космач В.А. США в годы президентства Барака Обамы (2009-2016 гг.). Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2023.
12. Лидерство и конкуренция в мировой системе. Россия и США / отв. ред. А.Д. Богатуров, Т.А. Шаклеина. М.: УРСС, 2009.
13. Лиэнн Ш. Барак Обама. Уроки лидерства. М.: Эксмо, 2012.
14. Малькевич В.Л. Россия и США. Обреченные быть вместе? М.: Общество сохранения литературного наследия, 2018.
15. Медведев Р. Дмитрий Медведев – Президент Российской Федерации. М.: «Время», 2008.
16. Медведев Р. Дмитрий Медведев: двойная прочность власти. М.: Вебкнига, 2010.
17. Отношения Россия-США: к новой повестке дня / под общ. ред. И.Ю. Юргенса, А.А. Дынкина, А.Г. Арбатова. М.: Экон-Информ, 2009.
18. Печатнов В.О., Маныкин А.С. История внешней политики США. М.: Международные отношения, 2012.
19. Подлесный П.Т. Формирование внешнеполитического курса администрации Б. Обамы в отношении России: первые итоги, трудности, перспективы. М.: ИСКРАН, 2010.
20. Протопопов А.С., Козьменко В.М., Шпаковская М.А. История международных отношений и внешней политики России 1648-2010. М.: Аспект Пресс, 2012.
21. Пушкин А.К. Противостояние. Обама против Путина. М.: Алгоритм, 2016.
22. Ремник Д. Мост. Жизнь и карьера Барака Обамы. М.: Corrus, 2011.
23. Российско-американское сотрудничество и противоборство: значение для национальной безопасности России / С.М. Рогов и др.; отв. ред. С.М. Рогов. М.: Весь Мир, 2017.
24. Россия и США в XXI веке / под ред. Т.А. Шаклеиной. М.: Аспект Пресс, 2020.
25. Современные международные отношения: учебник / под ред. А.В. Торкунова, А.В. Мальгина. М.: Аспект Пресс, 2012.
26. Стент А. Почему Америка и Россия не слышат друг друга? Взгляд Вашингтона на новейшую историю российско-американских отношений. М.: Издательство МИФ, 2015.
27. США и Россия: актуальные проблемы двусторонних отношений (2001-2008 гг.) / отв. ред. В.А. Кременюк и Т.А. Шаклеина. М.: ИСКРАН, 2009.
28. Терентьев А.А. Эпоха Обамы. М.: Алгоритм, 2012.
29. Фененко А.В. Современная история международных отношений: 1991-2021. М.: Аспект Пресс, 2022.
30. Шаклеина Т.А. Внешняя политика России. 1991-2016. М.: МГИМО, 2017.
31. Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике. М.: Аспект-Пресс, 2018.
32. Obama, Barack. A Promised Land. New York: Crown Publishing Group, 2020.



СТАТЬИ

ИСТОРИЯ

Иванов Валерий Владимирович,
кандидат исторических наук, доцент,
кафедра истории, философии и права,
Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет,
г. Комсомольск-на-Амуре
sir.vv-ivanov@yandex.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АВИАНЕСУЩИХ КОРАБЛЕЙ ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА США ВО ВЬЕТНАМСКОЙ ВОЙНЕ 1964-1975 ГГ.

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_39

Аннотация. Статья посвящена одному из военных аспектов вооруженного конфликта в Индокитае использованию авианесущих кораблей в операциях ВМФ США 1964-1975 гг. В ходе боевых действий 7-й флот Соединенных Штатов широко использовал авианосцы и вертолетоносцы. Действия кораблей указанных классов отличалась значительными масштабами, боевыми возможностями и широким кругом задач. Тем не менее эффективность использования американских авианесущих кораблей была весьма неоднородной.

Ключевые слова и фразы: вьетнамская война, Соединенные Штаты, авианесущие корабли, Военно-Морской Флот США.

Ivanov Valery Vladimirovich,
Cand. Sc. in History, Associate Professor,
Department of History, Philosophy and Law,
Amur State University of Humanities and Pedagogy,
Komsomolsk-on-Amour
sir.vv-ivanov@yandex.ru

THE US NAVY CARRIER SHIPS IN THE VIETNAM WAR, 1964-1975

Abstract. The article is devoted to one of the military aspects of the armed conflict in Indochina, the use of aircraft carriers in U.S. Navy operations from 1964 to 1975. During the conflict, the United States Seventh Fleet extensively utilized aircraft carriers and helicopter carriers. These ships were characterized by their significant scale, combat capabilities, and wide range of missions. However, the effectiveness of the use of American aircraft carriers was highly variable.

Key words and phases: Vietnam war, United States, carrier ships, U.S. NAVY.

Особой ударной силой при ведении боевых действий в Индокитае в 1964–1975 гг. являлись авианесущие корабли американских ВМС. Как и в период войны в Корее, они использовались для уничтожения военных и морских объектов Демократической Республики Вьетнам (ДРВ, Северный Вьетнам), тыловой инфраструктуры коммунистических сил Южного Вьетнама (НВСО). К решению задач по уничтожению наземных военных и морских объектов коммунистических сил в Южном Вьетнаме и ДРВ активно привлекались американские ВМС. На протяжении всей иностранной интервенции в странах Индокитая соединения 7-го флота США решали широкий круг задач [1, с. 244]. Они наносили удары по наземным военным и промышленным объектам ДРВ, высаживали десанты, осуществляли блокаду побережья Северного и Южного Вьетнама, поддерживали действия сухопутных войск, производили минирование, а также обеспечивали морские перевозки.

На всем протяжении индокитайской войны в боевых действиях участвовали 15 ударных и 2 противолодочных авианосца различных типов и поколений, входившие в состав 77-го оперативного соединения 7-го флота ВМС Соединенных Штатов. Это были тяжелые авианосцы типа «Эссекс», заложенные в 1944 г. и серьезно модернизированные в первой половине 1950-х гг. в рамках программ SCB-27C («Шангри-Ла», «Тикондерога», «Хенкок», «Интрепид») и SCB-125 («Бон Омм Ричард», «Орискани») [6, с. 76]. В середине 1960-х гг. «Интрепид» прошел модернизацию по программе FRAM и был преобразован в противолодочный авианосец [6, с. 77].

В 1950-е гг. в состав ВМС США вступили ударные авианосцы типа «Форрестол» («Форрестол», «Саратога», «Рейнджер», «Индепенденс») и типа «Мидуэй» («Мидуэй», «Корал Си»). В первой 1960-х гг. американский флот пополнился авианосцами типа «Модернизированный Форрестол» («Америка», «Китти Хок», «Констеллейшн»). Самым мощным кораблем, принявшим участие в боевых операциях в Индокитае, был первый американский атомный авианосец «Энтерпрайз» [6, с. 75-81]. За постоянное пребывание в Южно-Китайском море американские моряки и летчики в шутку именовали 77-е оперативное соединение «яхт-клубом Тонкинского залива» [10, р. 173].

В марте 1964 г. президент США Л.Б. Джонсон отдал распоряжение привести вооруженные силы США в такое состояние боевой готовности, чтобы на третьи сутки после предупреждения начать военные операции в приграничных с Южным Вьетнамом районах Лаоса и Камбоджи, где по прогнозам Пентагона располагались базовые лагеря коммунистического Национального Фронта Освобождения Южного Вьетнама (НФОЮВ) и проходили важные коммуникации, по которым партизаны получали все необходимое из ДРВ. В апреле штаб объединенного командования вооруженных сил в зоне Тихого океана разработал «Оперативный план 37-64». В этом документе содержался перечень 94 объектов на территории ДРВ для нанесения бомбовых ударов [3, с. 28]. С этой целью летом 1964 г. в Южно-Китайском море постоянно курсировали американские корабли, воздушное прикрытие которых обеспечивал авианосец «Тикондерога».

Впервые самолеты ВМС США выполняли боевую задачу в ходе так называемого «тонкинского инцидента» в августе 1964 г. 2 августа после нарушения американским эсминцем «Меддокс» морских границ и спровоцированной им перестрелки с пограничными катерами ДРВ прикрытие с авианосца «Тикондерога» атаковало северовьетнамцев и потопило один катер.

В Южно-Китайском море на усиление группировки американских ВМС отправлен авианосец «Констеллейшн». 4 августа 1964 г. эсминцы ВМС США «Меддокс» и «Тернер Джой» сообщили, что подверглись атаке северовьетнамских

торпедных катеров. 5 августа самолеты с авианосцев «Тикондерога» и «Констеллейшн» нанесли ракетно-бомбовые удары по 4 военно-морским базам ДРВ и нефтехранилищам. На акцию возмездия это мало походило, т.к. в общей сложности было произведено 64 боевых вылета, нанесен серьезный материальный ущерб Северному Вьетнаму [9, р. 170].

В состав 77-го оперативного соединения входили 1-6 авианосцев (2-3 авианосные группы), около 5 крейсеров, 15 эскадренных миноносцев и фрегатов, 6 сторожевых кораблей [1, с. 244]. Несмотря на отсутствие у Северного Вьетнама ВМС, способных оказать эффективное сопротивление, командованием 7-м флотом США осуществлялись все меры по обеспечению безопасности авианосцев, действовавших в Тонкинском заливе и Южно-Китайском море. Ближнее охранение, состоявшее из крейсеров, эсминцев и фрегатов, дислоцировалось на расстоянии 20-30 кабельтовых от авианосцев. Постоянное дежурство несли самолеты дальнего радиолокационного обнаружения (ДРЛО), истребители группы прикрытия находились либо в воздухе, либо в состоянии полной боевой готовности. Противолодочная оборона осуществлялась специальной поисково-ударной группой кораблей и самолетами базовой авиации «Орион» и «Нептун».

Обычно на каждом ударном авианосце базировалось до 98 самолетов, из которых 40-60 штурмовиков, более 20 истребителей, остальные РЭБ (радио-электронная борьба), ДРЛО, воздушные танкеры. В первой половине 1960-х гг. основу ударной авиации ВМС США составляли палубные штурмовики А3Д/А-3 «Скайуорриор», А4Д/А-4 «Скайхок» и А-1Н «Скайрейдер»; во второй половине 1960-х гг. – А-6 «Интрудер» и А-7 «Корсар 2». Как правило, самолеты этих типов базировались на авианосцах «Констеллейшн», «Форрестолл», «Дж.Ф. Кеннеди», «Китти Хок», «Мидуэй» [6, с. 164-180].

Истребительное прикрытия осуществляли истребители F-4В «Фантом-2» и RF-8G «Крусайдер». Анализ результатов бомбардировок осуществляли разведчики RF-8A/G «Крусайдер» и RA-5C «Виджилант». Во второй половине 1960-х гг. устаревшие «Скайуорриоры», «Скайхоки» и «Скайрейдеры» действовали с авианосцев «Бон Омм Ричард», «Орискани», «Хенкок», «Тикондерога» [6, с. 164-180].

В 1965 г. впервые в истории мировой авиации США стали использовать самолеты ДРЛО E-1 «Трейсер» и E-2 «Хоккай», обеспечивавшие 95 % вылетов палубной авиации. На E-2 «Хоккай» устанавливалась полуавтоматическая аппаратура обнаружения и опознавания воздушных целей (ATDS), которая включала РЛС обнаружения AN/SPS-70, аппаратуру отображения воздушной обстановки и передачи ее на авианосец [6, с. 165, 170-172, 198].

Палубная авиация 77-го оперативного соединения приступила к поддержке сухопутных сил на территории Южного Вьетнама в апреле 1965 г. Зона боевого маневрирования соединения была разделена на два района. Район под кодовым наименованием «Yankee Station» («Янки») с февраля 1965 г. по январь 1973 г. находился в Тонкинском заливе. Второй район под кодовым наименованием «Dixie Station» («Дикси») охватывал прибрежные воды Южного Вьетнама. Ближняя граница «Янки» и «Дикси» была удалена от побережья на 40-80 миль, дальняя – на 100-120 миль [8, р. 411]. В пределах каждого района определялись подрайоны для пополнения запасов, где постоянно находилась одна из групп соединения обслуживания (танкеры, транспортные суда).

До мая 1966 г. авианосная группа 77-го оперативного соединения, действовавшая в Тонкинском заливе, насчитывала 2-3 авианосца. К лету 1966 г. она передислоцировалась в северную часть «Янки», район 17-й параллели. Новая позиция авианосных групп оказалась самой удобной для нанесения ракетно-бомбовых ударов

по территории ДРВ, Лаоса и особенно по районам расположения «Тропы Хо Ши Мина» – инфраструктуры тылового обеспечения, транспортных коммуникаций НФОЮВ и Патриотических сил Лаоса (ПФЛ). Обычно из этого района осуществлялось 75 % всех налетов авиации ВМС США. Обычно в каждом вылете участвовало 70-100 самолетов [8, р. 411-412].

Кроме нанесения ракетно-бомбовых ударов по территориям ДРВ, Южного Вьетнама и Лаоса, авиация ударных авианосцев занималась минными постановками в северовьетнамских водах. В основном это касалось блокирования подходов к портам ДРВ с целью пресечения поставок технологий, вооружения, горючего медикаментов из социалистических стран.

Об активности 77-го оперативного соединения можно судить по следующим цифрам. В течение всей вьетнамской войны авианосцы совершили 66 боевых походов к побережью Индокитая. Например, «Энтерпрайз» совершил 8 походов в юго-западную часть Тихого океана, включая вывод американских подразделений из Южного Вьетнама весной 1975 г. [6, с. 75]. Этот корабль израсходовал 30 тыс. тонн боеприпасов, поставил 400 мин. Самолеты, базировавшиеся на «Энтерпрайзе», совершили 39 тыс. боевых вылетов. Постоянно в зоне боевых операций находилось 4 авианосца и корабли сопровождения [1, с. 244-245].

Вьетнамская война стала первым вооруженным конфликтом, в котором Соединенные Штаты использовали вертолетоносцы. В середине 1950-х гг. в Америке на базе модернизированного эскортного авианосца периода Второй мировой войны началось строительство десантных авианесущих кораблей типа «Иводзима». В 1960-е гг. во вьетнамской войне участвовали вертолетоносцы «Гуадалканал», «Иводзима», «Инчхон», «Триполи», «Окинава», «Тарава», «Гуам» [7, р. 173-175].

Каждый десантный вертолетоносец имел на борту 26 транспортных вертолетов CH-46B Sea Knights. Данный тип вертолета оказался намного маневреннее, чем CH-47A Chinook, т.к. мог совершать посадку на ограниченные площадки. На кораблях иногда базировались более крупные CH-53 Sea Stallions [7, р. 172]. Семь CH-46D (или четыре CH-53) постоянно находились на верхней палубе в боевой готовности, 19 – в ангаре [6, с. 215]. Кроме того, с кораблей этого типа действовали вертолеты огневой поддержки UH-1 Hueys, занимавшиеся прикрытием десанта. В 1973 г. при выполнении минно-тральных работ в Тонкинском заливе на вертолетоносцах базировались специальные вертолеты-тральщики RH-53 [6, с. 215].

В марте 1965 г. авианесущие корабли нового типа занимались переброской морской пехоты и боевой техники из пунктов постоянной дислокации в Южный Вьетнам. В дальнейшем их основной задачей являлась высадка морских и воздушных десантов на побережье Южного Вьетнама и их огневое прикрытие. Для осуществления последней задачи на авианесущие корабли базировались вертолеты огневой поддержки. Обычно два вертолетоносца входили в состав 76-го оперативного соединения амфибийных сил, непосредственно проводившего десантные операции.

В августе 1965 г. десантный вертолетоносец «Иводзима» участвовал в первой крупной операции «Starlight» – высадка подразделений морской пехоты на вертолетах на полуострове Чан-Фан. В марте-апреле 1966 г. вертолетоносец «Принстон» принимал участие в операции под кодовым наименованием «Jackstay» – захват плацдарма с последующим уничтожением коммунистических сил в устье р. Сой-Фан и полуострове Лонг-Тхань. Транспортные вертолеты «Принстона» высаживали подразделения первой волны десанта; вертолеты огневой поддержки с «Принстона» с эсминцем УРО «Робинсон» осуществляли воздушное прикрытие. В операции также принимали активное участие штурмовики и истребители с авианосцев «Хенкок» и «Китти Хок» [2, с. 51-53].

Крупнейшей десантной операцией ВМС США в Южном Вьетнаме с использованием авианесущих кораблей стала высадка войск на полуострове Батанган (операция под кодовым наименованием «Bould Mariner») в январе-феврале 1969 г. Для ее проведения были выделены значительные силы и средства от всех вооруженных сил США и Южного Вьетнама. Высадка морского десанта осуществлялась 76.4 и 76.5 амфибийными группами. В состав групп вошли десантные вертолетоносцы «Триполи» и «Окинава». Только за первые три дня боев на Батангане вертолеты с «Триполи» и «Окинавы» совершили 1500 вылетов [2, с. 56]. Авиационное обеспечение операции возлагалось, в том числе и на палубную авиацию ударных авианосцев «Корал Си» и «Хенкок» [2, с. 55].

Ущерб, полученный авианесущими кораблями ВМФ США во вьетнамской войне, можно условно разделить на три категории: потери, понесенные вследствие действий противника; потери как результат боевой деятельности собственных Военно-Морских Сил; техногенные катастрофы.

Единственным кораблем данного класса, пострадавшим в период вьетнамской войны от противника, стал бывший конвойный авианосец «Боуг» (переименован в «Кард»). Выведенный из состава ВМС США в 1946 г., он был возвращен в строй в 1958 г. Однако по прямому назначению «Кард» не использовался и был переквалифицирован в авиатранспорт. Укомплектованный гражданским экипажем, он занимался перевозками боевой техники для правительственной армии Южного Вьетнама. 2 мая 1964 г. на р. Сайгон «Кард» был подорван миной, установленной на днище корабля, боевыми пловцами (подразделение «Das cong puoc», 126-й полк). Корабль сел на грунт и на время блокировал сообщение на реке. В декабре 1964 г. «Кард» был отремонтирован и введен в строй [10, р. 67].

Основным эквивалентом потерь 77-го оперативного соединения стал урон палубной авиации. Только с февраля 1965 г. по 31 марта 1968 г. американцы потеряли около 360 палубных самолетов всех типов сбитыми и около 1000 – подбитыми. Всего в период 1965-1972 гг. 77-е оперативное соединение потеряло 640 самолетов [1, с. 247].

Вследствие ошибок в опознавании американские летчики неоднократно наносили удары по собственным кораблям. 15 июня 1968 г. штурмовики нанесли ракетами повреждения крейсеру «Бастон», эсминцу УРО ВМС Австралии «Хобарт», потопили два патрульных катера типа «Свифт». В 1972 г. штурмовик обстрелял ракетой «Шрайк» фрегат УРО «Уорден». Боеприпас разорвался прямо над кораблем на высоте 25-30 м. В результате поражения фрегата осколками ракеты большая часть приборов и механизмов корабля была выведена из строя. «Уорден» лишился хода и полчаса дрейфовал по направлению к берегу. С большим трудом экипажу удалось запустить двигатели и дойти до базы. Окончательно восстановить боеспособность фрегата удалось только после серьезного ремонта [1, с. 252].

Неуязвимые от огня береговых батарей и авиации противника, авианосцы не были застрахованы от техногенных катастроф, происходивших по вине человека. В ходе вьетнамской войны на авианесущих кораблях ВМС США вследствие небрежного обращения с боеприпасами и авиационных аварий произошло 19 крупных и средних пожаров, 32 мелких. При этом 60 самолетов было уничтожено, 80 получили повреждения [2, с. 46].

26 октября 1966 г. на авианосце «Орискани» при подготовке самолетов к очередному вылету вспыхнул пожар. Причина – небрежное обращение с магниевыми осветительными ракетами, приведшее к их самовозгоранию. Пламя охватило носовую часть ангара и ряд смежных помещений. С большим трудом экипажу удалось предотвратить взрыв боеприпасов и баллонов с кислородом. Чтобы избежать катастрофы морякам пришлось сбросить за борт тонны бомб и ракет. В результате 44

чел. погибли, 2 самолета были уничтожены, 4 повреждены [2, с. 46]. «Орискани» получил серьезные повреждения: почти полностью выгорел носовой ангар, выведены из строя катапульты, подъемник, электрооборудование.

В ноябре 1966 г. вспыхнул пожар на авианосце «Ф.Д. Рузвельт». Благодаря грамотным действиям экипажа, очаг возгорания удалось быстро локализовать и потушить. Жертв и разрушений на корабле не было.

Самая крупная катастрофа за весь период вьетнамской войны произошла 29 июля 1967 г. на авианосце «Форрестол». При подготовке к боевому вылету 12 штурмовиков «Скайхок», 7 истребителей «Фантом» и 2 самолетов-разведчиков «Виджелент» вспыхнул пожар [2, с. 63]. В соответствии с выводами следственной комиссии, причиной возгорания стало срабатывание предохранительного устройства 127 мм неуправляемого реактивного снаряда «Зуни» (НУРС), подвешенного под крылом самолета.

НУРС, приведенный в действие, угодил в подвесной топливный бак, располагавшегося впереди штурмовика, и взорвался. Пламя охватило большую площадь верхней палубы. Вследствие несвоевременной герметизации внутренних помещений корабля огонь охватил шесть палуб. Начали взрываться ракеты и бомбы, предназначенные для оснащения штурмовиков и истребителей.

Чтобы избежать гибели корабля экипаж был вынужден сбросить за борт боеприпасы и даже самолеты, подготовленные к вылету. На помощь «Форрестолу» подошли авианосцы «Орискани», «Бон Омм Ричард», эсминцы охраны «Рупертс» и «Маккензи». Тушение пожара на «Форрестоле» продолжалось 18 часов.

В результате пожара «Форрестол» получил серьезный ущерб. Шесть из десяти палуб были повреждены. От разрывов авиабомб на верхней палубе образовалось семь обширных пробоин диаметром до 7 метров каждая. В ходе пожара на авианосце 21 самолет из 80 сгорел, 40 получили повреждения. 134 члена экипажа погибли, 62 – получили сильные ожоги и ранения [10, р. 215]. Общий ущерб от пожара измерялся в 132 млн долл. [2, с. 64]. Это была самая крупная катастрофа в ВМФ США после Второй мировой войны. Ремонт «Форрестола» до полного введения в строй продолжался в течение года. После этого авианосец совершил только один боевой поход к берегам ДРВ.

В феврале 1969 г. произошел пожар на атомном авианосце «Энтерпрайз». Инцидент получился настолько громким, что о нем сообщали даже иностранные СМИ. Например, в газете «Правда» утверждалось, что в результате подготовки к боевому вылету под крылом истребителя «Фантом» взорвалась бомба [4, с. 5]. Агентство АП со ссылкой на «военно-морские источники» сообщило, что причиной катастрофы стала бомба, сорвавшаяся с совершавшего посадку истребителя «Фантом» [5, с. 5]. По мнению командующего 7-м флотом США, трагедия случилась вследствие взрыва на самолете, подготовленном к вылету. «Это явилось причиной целой серии взрывов и последовавшего пожара» [5, с. 5].

В результате сгорела примерно треть верхней палубы, уничтожено 15 самолетов, 25 моряков погибли, 85 ранено, несколько членов экипажа пропали без вести [4, с. 5]. К счастью для команды, не пострадала главная энергетическая установка, авианосец самостоятельно дошел до Перл-Харбора. По сообщению корреспондента агентства Рейтер: «Встреча была тихой, не было оркестров, украшенных цветами девушек – лишь зловещая шеренга санитарных автомашин» [4, с. 5]. Всего госпитали Гонолулу приняли около 100 чел. [4, с. 5].

Таким образом, интервенция Америки и ее союзников в Индокитае стала самым крупным вооруженным конфликтом после Второй мировой войны, в котором США использовали почти все свои авианесущие корабли. Однако, в целом, успешные

действия авианосцев и вертолетоносцев не смогли повлиять на ход войны, закончившейся поражением Соединенных Штатов.

Подписание Парижских мирных соглашений в январе 1973 г. и вывод американских войск из Южного Вьетнама не поставили точку в участии авианесущих кораблей ВМС США в боевых действиях в Индокитае. В феврале-июле 1973 г. вертолетоносцы «Нью Орлеан» и «Инчхон» вошли в состав 78-го оперативного соединения, занимавшегося уничтожением минных заграждений в территориальных водах ДРВ. Специальные вертолеты, базировавшиеся на авианесущих кораблях, занимались ликвидацией американских минных постановок в Тонкинском заливе [2, с. 62-63].

Последней операцией американских авианесущих кораблей стала эвакуация американских граждан из Южного Вьетнама. Вертолетоносцы «Окинава» и «Блю Ридж» (постройка 1970 г.) участвовали в операции под кодовым наименованием «Frequent Wind» – гуманитарная акция по эвакуации из Сайгона граждан США и южновьетнамских беженцев в апреле-мае 1975 г. [10, р. 172]. В отличие от предыдущих лет, на вертолетоносцах были развернуты госпитали для оказания помощи раненым и больным. Беженцев, среди которых были женщины и дети, оказалось так много, что американские моряки были вынуждены сбросить за борт несколько вертолетов, чтобы освободить место на верхней палубе. В ходе «Frequent Wind» у побережья Южного Вьетнама курсировал авианосец «Энтерпрайз», осуществлявший воздушное прикрытие. Спасение соотечественников и беженцев стало последней боевой задачей авианесущих кораблей ВМС США в Индокитае.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Доценко В.Д. История военно-морского искусства. Боевые действия флотов. Т. II. М.: Изд-во ЭКСМО; Terra Fantastica, 2005.
2. Доценко В.Д. Моцак М.В. Атака у берегов Синая. Боевое применение флотов после 1945 г. СПб.: ООО «Галея Принт», 2000.
3. Иванов В.В. Тонкинский инцидент // Вестник ДВО РАН. 1998. № 5. С. 26-34.
4. Курдюмов Н. Взрыв на авианосце «Энтерпрайз» // Правда. 16. 01. 1969. С. 5.
5. К катастрофе на авианосце «Энтерпрайз» // Правда. 17.01.1969. С. 5.
6. Шант К. Бишоп К. Авианосцы. Самые грозные авианесущие корабли мира и их самолеты. М.: Иллюстрированная энциклопедия. М.: Омега, 2006.
7. Gilmore D.L. Giangreco D.M. Eyewitness Vietnam / Firsthand Accounts from Operation Rolling Thunder to the Fall of Saigon. N.Y.: Sterling Publishing Co., Inc, 2006.
8. Kutler S.I. Encyclopedia of the Vietnam War. N.Y.: Simon and Schuster Macmillan, 2006.
9. Neillands R. In the combat zone. Special Forces since 1945. L.: Weidenfeld Nicolson, 1997.
10. Willbanks J.H. Vietnam War Almanac. Facts on File, Inc, 2009.



Туарменский Алексей Владимирович,
преподаватель,
кафедра иностранных языков с курсом русского языка,
Рязанский государственный медицинский университет им. И.П. Павлова,
г. Рязань
tuarmenskiialeksei@gmail.com

ЛЕТОПИСЬ РУССКОЙ АМЕРИКИ НА ПОЧТОВЫХ МАРКАХ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_46

Аннотация. Актуальность работы обусловлена слабым привлечением филателистических материалов в качестве исторических источников. Цель: раскрыть сохранение наследия русских путешественников и первооткрывателей Русской Америки, посредством знаков почтовой оплаты. Методы: методологическую базу исследования составили исторический и типологический подходы. В качестве ведущего метода выступил исторический анализ филателистического материала. Результаты: на основе анализа специальной литературы и доступного отечественного и зарубежного филателистического материала была получена полная картина почтовых марок, посвящённых русским исследователям Аляски. Было отмечено, что рассматриваемая филателистическая тема представляет интерес с точки зрения сохранения культурного наследия. Научная новизна: в работе впервые, на основе исследования филателистического материала, проиллюстрированы государственные усилия по сохранению памяти о исследователях Русской Америки. Практическая значимость: основные положения и выводы работы могут быть использованы при рассмотрении вопросов, связанных с просвещением учащейся молодёжи.

Ключевые слова и фразы: филателия, культурное наследие, персоналии путешественников, Аляска, Русская Америка.

Tuarmensky Alexey Vladimirovich,
lecturer,
Department of Foreign Languages with a Russian language course,
Ryazan State Medical University,
Ryazan
tuarmenskiialeksei@gmail.com

THE CHRONICLE OF RUSSIAN AMERICA ON RUSSIAN AND FOREIGN POSTAGE STAMPS

Abstract. The relevance of the work is due to the poor involvement of philatelic materials as historical sources. The research goal is to reveal the heritage of Russian travelers and discoverers of Russian America, through postage stamps. Methods: the methodological basis of the research consists of historical and typological approaches. The historical analysis of philatelic material was used as the leading method. Results: based on the analysis of specialized literature and available domestic and foreign philatelic material, a complete picture of postage stamps dedicated to Russian explorers of Alaska was obtained.

The philatelic topic under consideration is of interest from the point of view of preserving cultural heritage. Scientific novelty: based on the study of philatelic material the work illustrates government efforts to preserve the memory of Russian America explorers. Practical significance: the main provisions and conclusions of the work can be used when considering issues related to the education of students.

Key words and phrases: *philately, cultural heritage, travelers, Alaska, Russian America.*

История Русской Америки представляет собой одну из самых малоизученных и окутанных самыми разнообразными мифами страницу. Однако сравнительно небольшой русский этап истории Аляски насыщен чередой удивительных открытий, героизма, и нельзя предавать забвению данную страницу отечественной истории. Возможность раскрыть прошлое русской Америки, посредством знаков почтовой оплаты - марок, которые являются миниатюрными произведениями изобразительного искусства, с одной стороны и письменными источниками, с другой, цель данной статьи.

Цель предусматривает решение следующих задач:

- составить классификацию марок по данной теме;
- систематизировать каталогизированный филателистический материал СССР, России и зарубежных стран по данной проблематике;
- сгруппировать филателистический материал по сюжетным тематикам.

Историография данной темы условно распределена по проблемно-хронологическом принципу на группы. Труды историков и коллективные работы, посвященные истории Русской Америки [8; 9; 10; 11; 12]; разработки специалистов, филателии Дайхеса И. [2], Кисина Б. М. [6]; каталоги выпусков почтовых марок и блоков [1; 3; 4; 5; 7].

Методологической сущности данной темы соответствуют принципы историзма, объективного отображения действительности, а также диалектический, которые реализуются с помощью хронологического, аналитико-логичного и сравнительного анализа.

Весь филателистический материал представлен в такой градации: знаки оплаты, использовавшиеся на территории Русской Америки, персоналии исследователей и событийные марки.

Первая группа марок самая редкая. По сути, это так называемые не почтовые марки. В российской истории было множество прецедентов, когда нехватка средств оплаты приводила к выпуску марок-денег. Классическим примером является замена мелочи на марки в годы Первой мировой войны.

В случае с Аляской выпуск марок-денег был обусловлен неудобством транспортировки наличных денег из континентальной России в Америку. Для марок был выбран оригинальный материал – тюленья кожа. Использование такого пергамента решало проблему транспортировки необходимой для печати бумаги. Кроме того, марки получались крепкие и износостойкие. Эмиссия марок-денег Российско-американской компанией началась в 1816 году. В конечном счёте было выпущено марок на сумму 102 тысячи рублей. Марки-деньги цветом напоминали русские ассигнации 1786 года, марка достоинством в десять рублей была розового цвета, пятирублёвая — синего, а рубль жёлтого (рис. 1). Разменные марки-копейки были цвета слоновой кости (рис. 2). После продажи Аляски в 1867 году деньги-марки изымались из обращения и уничтожались [11]. Данный факт объясняет их редкость и высокую стоимость.



Рисунок 1 – Один рубль
Российско-американской
компании



Рисунок 2 – 10 копеек
Российско-американской
компании

Вторая группа марок посвящена историческим персоналиям, связанным с исследованием и освоением Русской Америки.

Первым в этом ряду по праву находится знаменитый исследователь В.И. Беринг. Его имя стоит рядом с самыми известными путешественниками, а его знаменитые Камчатские экспедиции (1728-29 гг. и 1740-42 гг.) заложили серьёзный фундамент для исследования и колонизации Аляски. Значительный вклад В. Беринга в географических исследованиях нашёл широкое отражение в марках России и всего мира. Первые марки, посвящённые знаменитому исследователю, вышли в годы Второй Мировой войны. Это серия марок Дании 1941 года (рис. 3) и серия марок СССР 1943 года (рис. 4).



Рисунок 3 – серия «В память Витусу Берингу». Дания. 1941 год



Рисунок 4 – серия «200 лет со дня смерти В. Беринга». СССР. 1943 год

Марки были приурочены к 200-й годовщине со дня смерти путешественника. Отечественная серия опоздала из-за трагических событий 1941 года, и только через два года марки, посвящённые известному исследователю, увидели свет. В серии четыре марки, выпущенные тиражом 10 млн. экземпляров (художник И. Дубасов). На них изображён пакетбот «Св. Пётр» и маршруты двух Камчатских экспедиций.

В советские годы к персоналии В. Беринга возвращались неоднократно. В 1957 году к 275-летию со дня рождения В. Беринга была выпущена марка с портретом и маршрутом его экспедиций (рис. 5). В 1981 году вышла марка, посвящённая 300-й годовщине со дня рождения путешественника (рис. 6). Кроме того, знаменитому исследователю посвятили свои марки Албания в 1991 году (рис. 7), Сьерра-Леоне в 2016 году (рис. 8), Конго в 2019 году, Болгария в 2020 году.



Рисунок 5 –
275 лет со дня
рождения В. Беринга.
СССР. 1957 год



Рисунок 6 –
300 лет со дня
рождения В.
Беринга. СССР.
1981 год



Рисунок 7 –
В. Беринг. Албания.
1991 год

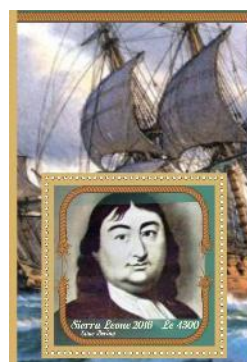


Рисунок 8 –
Полярный
исследователь В.
Беринг. Сьерра-
Леоне. 2016 год

Следующей персоналией, связанной с исследованием Аляски является Дж. Кук – знаменитый исследователь, который побывал на Аляске в ходе своей третьей Тихоокеанской экспедиции 1776-1779 годах. Несомненно, материалы экспедиции Дж. Кука облегчили русским промышленникам освоение Чугацкого (совр. Принс-Вильям) и Кенайского (совр. Кука) заливов, а также дальнейшее продвижение русских мореплавателей вдоль западных берегов Аляски.

Дж. Кук высоко оценил подробность и точность карт, составленных В. Берингом. Существует точка зрения, что именно с лёгкой руки английского путешественника Берингово море получило своё название [11]. Дж. Куку посвящено большое количество марок различных стран. Для нас представляет интерес марка США, отметившая факт пребывания Кука в 1778 году на Аляске (рис. 9).



Рисунок 9 –
Дж. Кук. США.
1978 год

Следующими важными персоналиями для нашего исследования являются путешественники-исследователи Аляски и представители администрации Российско-американской компании, вносившие посильный вклад в исследование и освоение данной территории.

В 1991 году была выпущена серия из трёх марок Русская Америка (рис. 10). В ней представлены три персоналии: Г.И. Шелихов – мореплаватель, стоявший у истоков создания Российско-американской компании и совершивший в 1783-86 годах путешествие в Русскую Америку (изображён на фоне гавани Трёх Святителей), А.А. Баранов – первый Главный правитель русских поселений в Америке (марка с видом на Ново-Архангельск) и И.А. Кусков – основатель и комендант Форт-Росса (изображена крепость Росс в Калифорнии).



Рисунок 10 – серия «Русская Америка». СССР. 1991 год

В 1992 году уже в современной России была выпущена серия марок, посвящённых знаменитым отечественным путешественникам. В этой серии представлена марка с нашим земляком – Л.А. Загоскиным (рис. 11).



Рисунок 11 –
Л.А. Загоскин. Исследователь Аляски. Россия. 1992 год

Л.А. Загоскин (1808-1890 гг.) – морской офицер, исследователь Русской Америки. Родился он в Пензе, но большую часть своей жизни провёл в Рязани (1850-1890 гг.) [14]. С 1828 по 1833 год нёс службу на пароходе «Аракс», командуя которым принимал участие в русско-персидской войне. Далее служил на Балтике, и после бросил престижную службу, и отправился в Русскую Америку, где следующие восемь лет жизни посвятил Аляске. Руководил исследованиями в районе залива Нортони Коцебу, в бассейнах рек Юкон и Кускоквим, открыл горный хребет, отделяющий Юкон от восточного побережья залива Нортон. Свои открытия изложил в книге «Пешеходная опись русских владений в Америке, произведенная лейтенантом Лаврентием Загоскиным в 1842, 1843 и 1844 гг.».

В 2021 году почтой ЛНР была выпущена серия марок, посвящённая Русской Америке (рис. 12). Кроме упомянутых ранее А.А. Баранова (на марке изображён снесённый в 2020 году в Ситке на Аляске памятник), Г.И. Шелихова и И.А. Кусова, на марках изображены А.И. Чириков (помощник В. Беринга в камчатских экспедициях, Ю.Ф. Лисянский – мореплаватель, участник первой отечественной кругосветной экспедиции (вместе с И.Ф. Крузенштерном) и Н.П. Резанов – глава российско-американской компании, вошедший в русскую культуру благодаря поэме «Авось» А.А. Вознесенского [11].



Рисунок 12 – Малый лист «Русская Америка – 280 лет». ЛНР. 2021 год

Последняя марка из второй группы посвящена персоне, сыгравшей значительную роль в приобретении Аляски Соединёнными Штатами. Речь идёт о Уильям Г. Сьюарде – 24-м госсекретаре США. Ему посвящены три марки: марка США 1909 года (рис. 13), её аналог из золота – марка из фольги 22 карата (рис. 14) и марка Сейшел 1976 года

(рис. 15). Не всякий американский президент удостоивался чести быть изображённым на золотой марке. Золотой формат знака почтовой оплаты как бы показывает, какая драгоценность попала в руки американцам благодаря его стараниям. Территория, которую современники считали «ящиком со льдом», оказалась набитой золотом и иными полезными ископаемыми [10].



Рисунок 13 –
У. Сьюард. США.
1909 год



Рисунок 14 –
У. Сьюард. США.
1909 год



Рисунок 15 –
У. Сьюард. Сейшелы.
1976 год

Следующая группа – событийные марки акцентируют наше внимание на значимых моментах истории Русской Америки. Первая группа связана с открытием Аляски. Это марки СССР, посвящённые плаванию В. Беринга, изданные в 1966 году (рис. 16) и 1991 годах (рис. 17).



Рисунок 16 –
«Плавание Беринга». СССР. 1966 год



Рисунок 17 – «250 лет плаванию В.И. Беринга и А.И. Чирикова к берегам Америки». СССР. 1991 год

В 2012 году в России вышла в свет марка, посвящённая 200-летию основания Форт-Росса – крепости России в Калифорнии (рис. 18). На данный момент форт является

единственной деревянной крепостью Российской Империи XIX века, дошедшей до нашего времени, являясь национальным историческим парком США.



Рисунок 18 – «200 лет Форт-Россу. Россия. 2012 год

Существует группа марок Соединённых Штатов, затрагивающих нашу тематику. В наше поле зрения попались несколько экземпляров. Наибольший интерес представляют две марки. Первая марка США 1959 года с изображением штата Аляска и звёзд «ковша медведицы». Конверт первого дня к ней содержит портрет уже известного нам У. Сьюарда (рис. 19). Вторая марка 1967 года отмечает столетний юбилей покупки Аляски (рис. 20). Данное издание несёт на себе графический образ индейского тотема.

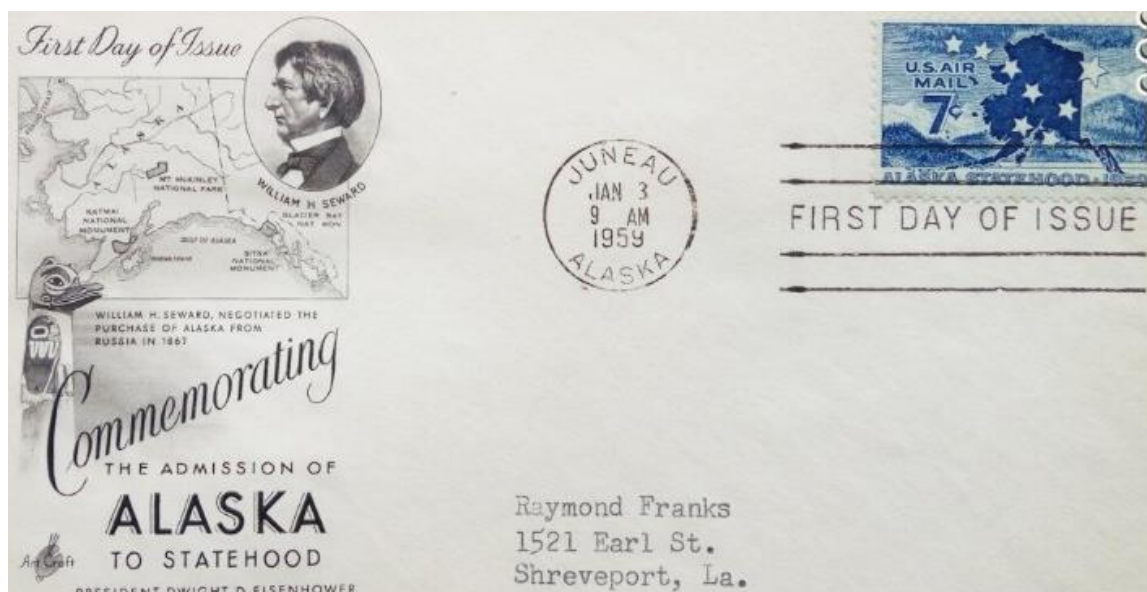


Рисунок 19 – Конверт первого дня с маркой штата Аляска. США. 1959 год



Рисунок 20 – Покупка
Аляски. США. 1967 год

Окончить описание группы событийных почтовых знаков можно маркой СССР 1989 года, посвящённой совместной экспедиции из Чукотки в Аляску. На ней изображены обнимающиеся люди в национальных северных одеждах под советским и американским флагами (рис. 21). Данная марка – свидетельница потепления отношений СССР и США в эпоху Перестройки. Рассматривая эту марку, мы понимаем, что США являются нашим близким соседом, и что международная коммуникация важна для нашей планеты [17].



Рисунок 21 –
Совместная советско-американская
экспедиция «Берингов мост».
СССР. 1989 год

Таким образом, проанализировав отечественный филателистический материал, мы можем утверждать, что персоналии российских путешественников, а также лиц, сделавших вклад в изучение и развитие Русской Америки, до сих пор представляют интерес для филателистической школы нашей страны и иностранных коллекционеров. Одним из направлений продвижения нашей страны за рубежом может быть знакомство иностранных обывателей с событиями и персоналиями отечественной истории через почтовую коммуникацию [15].

Так, знаки почтовой оплаты могут рассматриваться нами не только как важные исторические документы, как средство просвещения, но и как одно из направлений проекции «мягкой силы» нашего государства за рубежом [16].

Обзор марок по заявленной нами теме показывает, что они являются важными документами, источником изучения экономической и политической истории, материальной и духовной культуры [13]. Почтовые марки выступают носителем исторической информации (исторической персоналии, изображения, надписи, даты, цифры номинала и др.). Комплексное изучение всех элементов дает возможность установить дату и место, исторические причины и обстоятельства их создания, социальную значимость введения в обращения, идеологию страны, уровень художественной культуры, развитие технологий и способов маркоиздательства. Почтовые выпуски, проанализированные в данном исследовании, стали его источниковой базой и своеобразной летописью Русской Америки.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Во славу Родины: каталог-справочник почтовых марок, маркированных конвертов и штемпелей / сост. В.П. Марков. М.: Радио и связь, 1985. 184 с.
2. Дайхес И.И. Советские почтовые марки. М.: Связьиздат, 1957. 100 с.
3. Каталог почтовых марок России 1857-1991. России, РСФСР, СССР: каталог-справочник / под общ. ред. В.Б. Загорского. СПб.: Стандарт-Коллекция, 2009. 520 с.
4. Каталог почтовых марок России 1857-1995: каталог-справочник / авт.-сост. Л.И. Греков и др. М.: Центрполиграф, 1995. 471 с.
5. Каталог почтовых марок СССР: каталог в 2-х т. / сост. М.И. Спивак. М.: «Союзпечать», 1983. 512 с.
6. Кисин Б.М. Страницы истории на почте и марках: пособ. для уч. М., 1980. 112 с.
7. Константинов В.В. Почтовые марки, блоки, малые листы РСФСР и СССР. 1917-1991 гг.: каталог. М.: Благовест, 1993. 208 с.
8. Макарова Р.В. Русские на Тихом океане во второй половине XVIII века. М.: Наука, 1968.
9. На Аляске приняли решение убрать памятник главе русских поселений Баранову. URL: <https://lenta.ru/news/2020/07/15/alaska/> (дата обращения: 31.06.2025).
10. Петров А.Ю., митрополит Климент (Капалин), М.Г. Малахов [и др.] История и наследие Русской Америки // Вестник Российской академии наук. 2011. № 12. С. 1090-1099.
11. Петров В.Г. Русские в истории Америки. М.: Наука, 1991.
12. Русская Америка в географических описаниях и на картах, 1741-1867. СПб.: Дмитрий Буланин, 2000.
13. Мурзина Е.Д., Туарменский В.В. Русские историки на почтовых марках: к вопросу о сохранении культурного наследия // Чтения памяти Евгения Петровича Сычевского. 2025. № 25. С. 79-84.
14. Туарменский В.В. История деревянной Рязани. Рязань: РИДП «ПервопечатникЪ», 2016. 73 с.
15. Туарменский В.В., Косорукова И.С., Чубарь Р.А. Массовая коммуникация и publicrelations / под общ. ред. В.В. Туарменского. Рязань: Рязанский государственный педагогический университет имени С.А. Есенина, 2005. 160 с.
16. Туарменский В.В., Лящук Ю.О., Шарабаева С.В. Ресурсный потенциал "мягкой силы" как направления внешней политики государства // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты: сборник научных статей 8-й Международной научно-практической конференции, Курск, 22-23 ноября 2018 года. Том 2. Курск: ЮЗГУ, 2018. С. 155-157.

-
17. Туарменский В.В., Туарменская А.В., Кареева И.В. Межкультурная коммуникация и стереотипные представления студентов о типичном американце // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 5(97). С. 44-49.
- 

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Косов Александр Петрович,
кандидат исторических наук, доцент,
кафедра истории и культурного наследия,
Витебский государственный университет имени П.М. Машерова,
г. Витебск (Республика Беларусь)
alekos1979@mail.ru

СЕВЕРОКОРЕЙСКАЯ ЯДЕРНАЯ ПРОБЛЕМА В РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_57

***Аннотация.** В статье рассматривается место северокорейской ядерной программы в российско-американских отношениях на протяжении последних трех десятилетий. В 1990-е гг. ослабленная Россия фактически утратила все рычаги влияния на Северную Корею. В результате процесс урегулирования северокорейской ядерной проблемы осуществлялся США и КНДР на двусторонней основе. В 2000-е гг. РФ вернулась в дипломатическую игру вокруг Северной Кореи, став участником шестисторонних переговоров. В дальнейшем Москва проявляла заметную активность в урегулировании данной проблемы. В отличие от Вашингтона российское руководство настаивало на политико-дипломатических методах урегулирования ситуации на Корейском полуострове. США склонялись к политике давления на Пхеньян, угрожая применением силы и санкций. Ухудшение российско-американских отношений сняло с переговорной повестки России и США северокорейскую ядерную проблему.*

***Ключевые слова и фразы:** Россия, США, КНДР, проблемы нераспространения, ядерное оружие.*

Kosov Alexandr Petrovich,
Cand. Sc. in History, Associate Professor,
Department of History and Cultural Heritage,
Vitebsk State University named after P.M. Masherov,
Vitebsk (Republic of Belarus)
alekos1979@mail.ru

NORTH KOREAN NUCLEAR ISSUE
IN RUSSIAN-AMERICAN RELATIONS

Abstract. *The article examines the place of the North Korean nuclear program in Russian-American relations over the past three decades. In the 1990s, a weakened Russia essentially lost all levers of influence on North Korea. As a result, the process of settling the North Korean nuclear issue was carried out by the United States and the DPRK on a bilateral basis. In the 2000s, Russia returned to the diplomatic game around North Korea, becoming a participant in the six-party talks. Subsequently, Moscow showed noticeable activity in settling this issue. Unlike Washington, the Russian leadership insisted on political and diplomatic methods of settling the situation on the Korean Peninsula. The United States was inclined to a policy of pressure on Pyongyang, threatening to use force and sanctions. The deterioration of Russian-American relations removed the North Korean nuclear issue from the negotiating agenda of Russia and the United States.*

Key words and phases: *Russia, USA, DPRK, non-proliferation issues, nuclear weapons.*

В постбиполярный период ядерная программа КНДР оказалась в центре внимания международного сообщества, включая диалог России и США по проблемам нераспространения оружия массового уничтожения. Следует отметить, что Москва и Вашингтон не были заинтересованы в обретении Пхеньяном ядерного оружия (ЯО). При этом Северная Корея стала классическим примером несоблюдения обязательств по Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Поведение Пхеньяна в ядерно-ракетной сфере заставляло международное сообщество негативно реагировать и идти на применение санкций против Северной Кореи. Еще 30 января 1992 г. КНДР подписала Соглашение о гарантиях с МАГАТЭ. Однако Пхеньян не спешил выполнять в полном объеме взятые на себя обязательства, что создавало трудности на пути переговорного процесса.

В 1990-е гг. Москва допустила ряд просчетов относительно Северной Кореи, проводя непоследовательную линию на корейском направлении [16, с. 118]. В общественном мнении России утверждался негативный образ Северной Кореи. КНДР стала восприниматься как «опасное государство», способное дестабилизировать региональную безопасность. Поэтому когда 12 марта 1993 г. Пхеньян заявил о выходе из ДНЯО, Москва приостановила действие соглашений о сотрудничестве в сфере мирного атома. Тем самым Россия утратила все рычаги воздействия на ситуацию на Корейском полуострове. Она перестала быть полезным партнером как для США с Китаем, так и для обеих Корей [12, с. 57]. Так, 24 марта 1994 г. МИД РФ выдвинул свой план урегулирования ядерной проблемы путем созыва международной конференции по безопасности и безъядерному статусу Корейского полуострова. Москва предлагала ее решение на многосторонней основе с учетом интересов безопасности всех государств региона [20, с. 451]. Однако российское предложение было отвергнуто Вашингтоном [23, р. 811].

Москва почти не участвовала в выработке Рамочного соглашения 1994 г. между КНДР, США и МАГАТЭ [21, с. 28]. В июне 1994 г. США и КНДР была достигнута договоренность о замораживании северокорейской ядерной программы [19, с. 196]. Северокорейцы обязались прекратить работу в ядерной сфере в обмен на ослабление американцами своих санкций и ежегодные поставки в КНДР 500 тысяч т мазута до постройки двух реакторов на легкой воде. Правда намерения администрации Клинтона построить АЭС в Северной Корее встретили противодействие в Конгрессе [19, с. 197]. Россию же в состав международной Организации по развитию энергетики на

Корейском полуострове (KEDO) не включили. В результате российский Минатом потерпел фиаско в КНДР, поскольку не смог «протолкнуть» свои легководные реакторы вместо южнокорейских в рамках контролируемой американцами KEDO [16, с. 89]. Не была услышана и российская инициатива о возможности строительства АЭС для Северной Кореи на территории Приморского края [16, с. 117].

После свертывания официального сотрудничества Северная Корея стала для руководства России источником постоянных озабоченностей как государство-контрабандист российских материалов и технологий, «чувствительных» с точки зрения нераспространения ОМУ и средств его доставки [16, с. 121]. Участие российских специалистов в северокорейской ракетно-ядерной программе стало возможным по причине кризиса российской государственности в 1990-е гг., в результате чего эффективно контролировать предприятия ВПК, специалисты на многих из которых оказались без средств к существованию, было весьма затруднительно. С конца 1990-х гг. утечки чувствительных технологий из России прекратились [14, с. 63].

США пытались использовать ослабление России для того, чтобы привлечь ее на свою сторону в целях оказания давления на Пхеньян по свертыванию ядерной программы КНДР. Вашингтон неоднократно посылал в Москву своих представителей для ознакомления российского руководства с нарушением Северной Кореей ДНЯО. Однако российская сторона не выражала какого-либо особого беспокойства в связи с данной проблемой. Например, в свое время премьер-министр РФ М.М. Касьянов прямо говорил, что в России не видят какой-либо угрозы в связи с разработкой ядерной программы в КНДР [11, с. 253].

Администрация Буша-мл. зачислила КНДР в «государства-изгои». Вашингтон прервал переговорный процесс с Северной Кореей. В октябре 2002 г. во время визита в Пхеньян помощника госсекретаря США по делам Восточной Азии и Тихого океана Дж. Келли американцы обвинили северокорейцев в нарушении рамочных договоренностей 1994 г. С декабря 2002 г. KEDO прекратила свою работу и поставки топлива в КНДР [13, с. 357]. Белый дом исходил из предположения о неминуемости краха северокорейского режима в случае ужесточения политики давления. Выбранный США курс ожидаемо привел к дестабилизации ситуации на Корейском полуострове. В ответ в декабре 2002 г. Пхеньян объявил о возобновлении своей ядерной программы [8, с. 48]. А 10 января 2003 г. КНДР заявила о выходе из ДНЯО [22, с. 9]. Россия, выражая свою озабоченность ситуацией вокруг ядерной проблемы КНДР, выдвинула предложение о ее «пакетном решении». 20 января 2003 г. замминистра иностранных дел РФ А.П. Лосюков представил проект «пакетного решения», которое предусматривало обеспечение безъядерного статуса Корейского полуострова, соблюдение ДНЯО и Рамочного соглашения 1994 г. всеми участниками конфликта, предоставление гарантий безопасности Северной Корее и возобновление действовавших на Корейском полуострове гуманитарных и экономических программ. Однако российское предложение вновь было отвергнуто и в Пхеньяне, и в Вашингтоне [21, с. 28]. Однако на встрече с последним Ким Чен Ир заявил о согласии начать переговоры о свертывании ядерной программы только в том случае, если Вашингтон предоставит Пхеньяну предварительные письменные гарантии ненападения [22, с. 9].

Несмотря на общую заинтересованность в решении ядерной проблемы на Корейском полуострове, между РФ и США существовали разногласия относительно путей ее решения. Так, 20 января 2003 г. американская сторона поставила вопрос о рассмотрении северокорейской проблемы в СБ ООН. Россия не поддержала данную инициативу, опасаясь повторения иракского сценария. Во время ее обсуждения 19 февраля 2003 г. между постоянными членами Совбеза возникли противоречия, не позволившие 9 апреля 2003 г. принять итогового документа, осуждающего выход

Пхеньяна из ДНЯО: Москва и Пекин не согласились с введением санкций против Северной Кореи. В Вашингтоне крепло ощущение, что РФ блокирует возможность использования механизмов ООН против КНДР [22, с. 9].

В 2003 г. для урегулирования северокорейской проблемы, связанной с выходом Пхеньяна из ДНЯО, был создан особый переговорный механизм – шестисторонние переговоры с участием Северной Кореи, Южной Кореи, Китая, России, США и Японии [10, с. 18]. К включению РФ в число переговорщиков Вашингтон отнесся без особого энтузиазма [26, р. 609]. Тем не менее американцы надеялись на сотрудничество с Москвой [24, р. 727]. Однако переговорный процесс шел крайне тяжело из-за несовпадения позиций сторон, включая Россию и США, по целому ряду аспектов ядерной проблемы на Корейском полуострове. В итоге 10 февраля 2005 г. МИД КНДР сделал официальное заявление о наличии у страны ЯО и о временном выходе из шестисторонних переговоров [13, с. 362]. Затем 5 июля 2006 г. КНДР произвела пуски 7 баллистических ракет, вызвав жесткую ответную реакцию мирового сообщества, включая РФ [13, с. 366]. Далее последовало ядерное испытание, осуществленное Пхеньяном 9 октября 2006 г., которое привело к новому обострению ситуации. В связи с этим В.В. Путин заявил, что «действия наносят ущерб нашим отношениям с КНДР». Тем не менее шаги Северной Кореи президент РФ усмотрел в «неверной тональности на переговорах по ядерной проблематике» [18]. Со своей стороны, С.В. Лавров, выступая в Московском центре Карнеги 21 июня 2007 г., впервые отметил близость позиций Москвы и Вашингтона по ядерной программе КНДР [21, с. 29]. Летом 2007 г. США при посредничестве РФ возвратили Пхеньяну заблокированные в ноябре 2005 г. 25 млн долл. [22, с. 13]. В итоге в переговорном процессе наметился некоторый прогресс [8, с. 49]. Однако подписанное 3 октября 2007 г. соглашение о заморозке северокорейской ядерной программы спустя два года было нарушено, когда Пхеньян осуществил подземный ядерный взрыв. СБ ООН принял новую антисеверокорейскую резолюцию 1874 и ввел новые санкции против КНДР [6, с. 130]. Тем самым данная проблема вновь оказалась в повестке российско-американских переговоров.

Президент Б. Обама неоднократно заявлял о поддержке шестисторонних переговоров, принципов Совместного заявления от 19 сентября 2005 г. и принятых в его развитие документов. В то же время Белый дом был вынужден реагировать на действия Пхеньяна, который игнорировал резолюции СБ ООН и отказывался от участия в шестисторонних переговорах. Тем самым администрация Обамы проводила в отношении КНДР политику «стратегического терпения», сочетая санкционное давление и совместные с Южной Кореей военные маневры с призывами к Пхеньяну вернуться в рамки шестисторонних переговоров и возобновить выполнение обязательств по денуклеаризации Корейского полуострова [19, с. 205]. Так, в апреле 2009 г. Б. Обама, выступая в Праге, упомянул о деструктивных действиях Пхеньяна и призвал мировое сообщество «выступить единым фронтом против КНДР» [25]. Россия, имея определенное влияние на развитие ситуации на Корейском полуострове, последовательно выступала за денуклеаризацию этого региона. Во время официального визита в Сеул в ноябре 2010 г. Д.А. Медведев отметил, что «ядерная проблема КНДР может быть решена только дипломатическими методами, в рамках укрепления режима нераспространения ядерного оружия» [6, с. 138]. Однако американцы сознательно уходили от нормализации отношений. Несмотря на интерес Пхеньяна к диалогу с Вашингтоном, администрация Обамы сознательно нанесла огромное оскорбление северокорейцам, внося руководителя КНДР в санкционный список [17, с. 264].

В 2010-е гг. Россия продолжала осуждать ракетно-ядерную программу КНДР, выступая за строгое и безусловное выполнение Пхеньяном резолюций СБ ООН по северокорейскому ядерному вопросу. Одновременно Москва настаивала на

необходимости решения проблемы исключительно дипломатическим путем. МИД РФ подчеркивал, что Москва приветствует любые переговоры с Пхеньяном вне зависимости от формата, если они нацелены на нормализацию отношений, на снижение уровня напряженности [17, с. 265]. Так, в октябре 2014 г. С.В. Лавров подчеркнул безальтернативность использования шестистороннего механизма для разрешения корейского ядерного кризиса и призвал всех участников шестисторонних переговоров «воздерживаться от резких шагов и не нагнетать конфронтационные тенденции в этом регионе» [4].

Одновременно Москва продолжала осуждать КНДР за осуществление ядерных и ракетных испытаний. В 2016–2017 гг. РФ не стала блокировать восемь санкционных резолюций СБ ООН в отношении Пхеньяна. Кроме того, в знак своего недовольства действиями северокорейцев РФ сократила уровень политических контактов с КНДР. Так, с января 2016 г. между двумя государствами не проходило встреч высокого (министры и выше) уровня, за исключением встречи министров культуры в Санкт-Петербурге в декабре 2016 г. [14, с. 62]. Однако Россия не собиралась полностью отказываться от двустороннего сотрудничества с Северной Кореей. Более того с конца 2010-х гг. Москва стала выступать против дополнительных односторонних санкций в отношении КНДР и неоднократно предлагала в СБ ООН ослабить экономические ограничения [1, с. 597]. Кроме того, Россия неоднократно заявляла, что не будет признавать односторонние санкции, принятые против КНДР решениями отдельных государств, в частности, США [14, с. 62].

В 2018 г. Пхеньян взял курс на деэскалацию ядерного конфликта. 21 апреля Ким Чен Ын заявил о приостановке ядерных испытаний и присоединении своей страны к глобальному процессу ядерного разоружения, а также заверил, что КНДР не будет передавать ядерное оружие и технологии другим странам. В мае КНДР закрыла ядерный полигон Пхунгери [9]. Однако американцы продолжали придерживаться жесткой линии. При этом в определенной степени Вашингтон учитывал российскую позицию по Северной Корее. Американцы продолжали воспринимать РФ, наряду с КНР и Японией, игроком в решении северокорейской ядерной проблемы. Так, перед встречей Д. Трампа и Ким Чен Ына в Сингапуре Белый дом предложил Москве обсудить подготовку к американо-северокорейскому саммиту. Правда, после того, как Д. Трамп присвоил себе роль победителя в возобновлении межкорейского диалога, роль России уже больше не упоминалась [3, с. 433]. Правда, во время визита в Пекин 8-10 ноября 2018 г. Д. Трамп призвал руководство РФ оказать содействие в обуздании северокорейской ракетно-ядерной программы [2, с. 68]. Однако, несмотря на заинтересованность Москвы в безъядерном статусе Корейского полуострова, россияне не собирались давить на северокорейцев. Дело в том, что в России не усматривали в ЯО Северной Кореи прямой угрозы, поскольку понимали, что в первую очередь оно направлено на сдерживание США [14, с. 62]. Более того, Москва возлагала ответственность за обострение ситуации в регионе не только на КНДР, но и на США вместе с Южной Кореей и Японией.

С 2019 г. процесс переговоров по ядерной программе КНДР оказался в тупике. Препятствием на пути к урегулированию проблемы стало разное толкование Вашингтоном и Пхеньяном понятия «денуклиаризация». Руководство Северной Кореи исходило из замораживания своей ядерной программы, тогда как американцы выступали за полную ликвидацию ЯО и его носителей. Поэтому санкции против КНДР остались в силе [2, с. 69]. Неудивительно, что в январе 2020 г. Пхеньян заявил, что больше не будет соблюдать мораторий на ракетно-ядерные испытания [9].

Пришедшая к власти в США администрация Байдена считала отношения с КНДР «высокоприоритетной внешнеполитической проблемой» [19, с. 233]. При этом

Вашингтон собирался проводить политику, отличную, как от обамовской политики «стратегического терпения», так и от трамповской, нацеленной на заключение «всеобъемлющей сделки» по полному ядерному разоружению КНДР. Дж. Байден решил двигаться к «полной денуклеаризации» поэтапно [19, с. 234–235]. Однако вскоре от первоначальной ставки на дипломатию Вашингтон перешел к «расширенному сдерживанию» Северной Кореи [19, с. 237].

В сложившихся условиях северокорейское руководство окончательно отказалось обсуждать условия отказа от своего ядерного арсенала. Так, 9 сентября 2022 г. Ким Чен Ын официально заявил, что КНДР никогда не пойдет на отказ от ЯО, необходимого ей для защиты от агрессии со стороны США. В подтверждение своих намерений в 2022 г. северокорейцы осуществили рекордное количество пусков ракет – более 90 [15, с. 191-192].

После усиления российско-американской конфронтации Москва окончательно перешла на позиции оправдания действий Пхеньяна. Теперь у нее объективно исчезли мотивы для совместной работы с американцами по северокорейской проблематике. По мнению российской стороны, неоднократные призывы северокорейского руководства к Вашингтону прекратить враждебную деятельность, что открыло бы возможности для диалога, были американцами проигнорированы. Поэтому неудивительно, что 6 мая 2022 г. Россия вместе с Китаем применила право вето в отношении американского проекта резолюции СБ ООН по санкциям против КНДР. В частности, постоянный представитель РФ в ООН В.А. Небензя отметил, что в условиях вспышки COVID-19 в Северной Корее «усиление санкционного давления на Пхеньян не только бесперспективно, но и крайне опасно с точки зрения гуманитарных последствий таких мер» [5]. Более того, можно считать, что после начала РФ СВО проблема северокорейской ядерной программы оказалась окончательно снята с повестки российско-американского диалога в сфере глобальной и региональной безопасности, который оказался прерван из-за глубоких расхождений Москвы и Вашингтона. При этом Россия продолжила соблюдать решения СБ ООН по Северной Корее, хотя в 2024 г. Москва и Пхеньян заключили Договор о всеобъемлющем стратегическом партнерстве [7].

Таким образом, в течение трех десятилетий ядерная проблема Корейского полуострова находилась в фокусе внимания России и США, являвшимися вместе с Великобританией депозитариями ДНЯО. РФ всегда проявляла готовность активно участвовать в ее решении в тесном взаимодействии с США и другими странами. При этом в отличие от Вашингтона Москва категорически отвергала силовые методы воздействия на КНДР, равно как и жесткое санкционное давление. На протяжении двадцати лет Россия последовательно выступала за решение северокорейской ядерной программы в рамках шестисторонних переговоров, усматривая в них наиболее оптимальный механизм урегулирования проблемы. Сегодня в силу сложившихся обстоятельств между Москвой и Вашингтоном она исчезла из российско-американской повестки.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Асмолов К.В., Захарова Л.В. Отношения России с КНДР в XXI веке: итоги двадцатилетия // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2020. Т. 20, № 3. С. 585-604.
2. Безопасность и контроль над вооружениями 2017–2018: преодоление разбалансировки международной стабильности / отв. ред. А.Г. Арбатов, Н.И. Бубнова. М.: Политическая энциклопедия, 2018. 270 с.

3. Бубнова Н.И. Военно-политический курс США во втором десятилетии XXI века. М.: Политическая энциклопедия, 2021. 647 с.
4. Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел КНДР Ли Су Ёном, Москва, 1 октября 2014 года // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: <https://www.mid.ru/ru/maps/kp/1653910/> (дата обращения: 17.02.2024).
5. Выступление Постоянного Представителя В.А. Небензи по мотивам голосования по проекту резолюции СБ ООН по КНДР // Постоянное Представительство Российской Федерации при ООН. 2022. 26 мая. URL: https://russiaun.ru/ru/news/eovdprk_260522 (дата обращения: 17.02.2024).
6. Денисов В.И. Корейский ядерный кризис: перспективы урегулирования // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2012. № 7 (87). С. 129-139.
7. Договор о всеобъемлющем стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой. 19.06.2024 // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/62546/ (дата обращения: 25.05.2025).
8. Есин В.И. Стратегия США в области нераспространения ядерного оружия: взгляд из России // Вестник Московского университета. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. 2009. № 2. С. 39-68.
9. История ядерной программы КНДР // ТАСС. 2022. 9 сент.. URL: <https://tass.ru/info/15705573> (дата обращения: 25.05.2025).
10. Калядин А. Ядерное нераспространение: побуждение к соблюдению // Пути к миру и безопасности. 2010. № 1/2. С. 11-30.
11. Крупянко М.И., Арешидзе Л.Г. США и Восточная Азия. Борьба за «новый порядок». М.: Международные отношения, 2010. 448 с.
12. Ли Ю. Эволюция вопроса о ядерной безопасности: северокорейский вектор международной политики // Вестник КазНУ. Серия международные отношения и международное право. 2012. № 3 (59). С. 56-60.
13. Лузянин С.Г. Восточная политика Владимира Путина. Возвращение России на «Большой Восток» (2004–2008 гг.). М.: АСТ: Восток – Запад, 2007. 448 с.
14. Лукин А.Л. Россия и северокорейский ядерный кризис // Известия Восточного института. 2017. № 2. С. 59-67.
15. Международная безопасность: новый миропорядок и технологическая революция / отв. ред. А.Г. Арбатов и др.; ИМЭМО РАН. М.: Весь Мир, 2023. 432 с.
16. Орлов В.А., Тимербаев Р.М., Хлопков А.В. Проблемы ядерного нераспространения в российско-американских отношениях: история, возможности и перспективы дальнейшего взаимодействия. М.: ПИР-Центр, 2001. 328 с.
17. ПИР-Центр. Избранное: 1994–2024. Российские эксперты о нераспространении ядерного оружия, контроле над вооружениями и глобальной безопасности (Антология трудов, опубликованных в ПИР-Центре за 30 лет его деятельности) / под ред. В.А. Орлова. М.: Весь Мир, 2024. 656 с.
18. Путин: причина ядерных испытаний КНДР в тональностях переговоров // РИА Новости. 25.10.2006. URL: <https://ria.ru/20061025/55114499.html> (дата обращения: 25.05.2025).
19. Самуйлов С.М. Трамп друг или враг? Внешняя политика США от Трампа до Байдена и далее. М.: Книжный мир, 2024. 494 с.

20. Торкунов А.В., Денисов В.И., Ли Вл.Ф. Корейский полуостров: метаморфозы послевоенной истории. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008. 544 с.
 21. Фененко А. Российско-американские отношения в сфере нераспространения ядерного оружия // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 9. С. 16-30.
 22. Фененко, А. «Ядерные тревоги» на Корейском полуострове // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 5. С. 3-16.
 23. Buszynski L. Russia and North Korea: Dilemmas and Interests // Asian Survey. 2009. Vol. 49, № 5. P. 809-830.
 24. Moltz J.C. U.S.-Russian Relations and the North Korean Crisis: A Role for the Russian Far East? // Asian Survey. 2005. Vol. 45, №. 5. P. 722-735.
 25. Remarks by President Obama In Prague As Delivered. April 5, 2009 // The White House President Barack Obama. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-prague-delivered> (accessed: 22.06.2025).
 26. Rozman G. The North Korean Nuclear Crisis and U.S. Strategy in Northeast Asia // Asian Survey. 2007. Vol. 47, № 4. P. 601-621.
- 

Кухаренко Сергей Владимирович,
кандидат философских наук, доцент,
кафедра истории России и специальных исторических дисциплин,
Благовещенский государственный педагогический университет,
г. Благовещенск
kukharenko_s@mail.ru

Кухаренко Николай Владимирович,
кандидат философских наук, доцент,
кафедра истории России и специальных исторических дисциплин,
Благовещенский государственный педагогический университет,
г. Благовещенск
kukharenko@mail.ru

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ДАВЛЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ РОССИИ И КИТАЯ
КАК ИНСТРУМЕНТ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
АДМИНИСТРАЦИИ ДОНАЛЬДА ТРАМПА**

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_65

Аннотация. В статье рассматривается состояние и перспективы взаимоотношений США, России и КНР в период двух каденций Дональда Трампа (2017-2021 гг. и 2025 – н.в.). Президент США Дональд Трамп отказался от громких заявлений, сделанных им в резкой и жесткой форме ранее и касающихся Китая. Причина этого заключается в необходимости учитывать сложившиеся к настоящему моменту реалии. «Повышение ставок», которое в первые несколько месяцев своего правления осуществляла администрация Дональда Трампа в двусторонних отношениях, доведя их до приличного «градуса», являлось подготовкой к «торгу» по вопросу будущих взаимоотношений США и КНР. В настоящее время имеются следующие факторы риска в двусторонних отношениях между США и КНР: взаимодействие в торгово-экономической сфере, ситуация в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях, проблема Тайваня, намерения США разместить на Корейском полуострове один из элементов глобальной системы противоракетной обороны (ПРО) – ТНААД (Terminal High Altitude Area Defense), жесткая позиция нового руководства США в отношении северокорейской проблемы.

Ключевые слова и фразы: США, Россия, КНР, Трамп, санкции, экономическое давление.

Kukharenko Sergei Vladimirovich,
Cand. Sc. in Philosophy, Associate Professor,
Department of Russian History and Special Historical Disciplines,
Blagoveshchensk State Pedagogical University,
Blagoveshchensk
kukharenko_s@mail.ru

Kukharenko Nikolai Vladimirovich,
Cand. Sc. in Philosophy, Associate Professor,
Department of Russian History and Special Historical Disciplines,
Blagoveshchensk State Pedagogical University,

Blagoveshchensk
kukharensko@mail.ru

ECONOMIC PRESSURE ON RUSSIA AND CHINA AS AN INSTRUMENT OF THE DONALD TRUMP ADMINISTRATION'S FOREIGN POLICY

Abstract. *The article examines the state and prospects of relations between the United States, Russia, and China during Donald Trump's two terms in office (2017-2021 and 2025 till present). US President Donald Trump has backed away from the sweeping and harsh statements he made earlier regarding China. This happened due to the need to take into account the current realities. The Trump administration's "raising the stakes" in bilateral relations during the first few months of its being in power, bringing them to a respectable "degree," was preparation for "bargaining" over the future of US-China relations. Currently, there are the following risk factors in bilateral relations between the United States and China: interaction in the trade and economic sphere, the situation in the South China and East China Seas, the Taiwan issue, the US intention to deploy one of the elements of the global missile defense system (MD) – THAAD (Terminal High Altitude Area Defense) – on the Korean Peninsula, and the tough stance of the new US leadership regarding the North Korean problem.*

Key words and phases: USA, PRC, Russia, Trump, sanctions, economic pressure.

Политика сдерживания со стороны США своих соперников имеет продолжительную историю. Санкционная политика, проводимая США в отношении России и Китая, во многом является проявлением стратегии сдерживания, широко используемой во внешней американской политике [4, с. 396].

Использование экономического давления служило важным инструментом внешней политики администрации Дональда Трампа в 2017-2021 гг. в отношении как России, так и Китая [1]. Во второй срок президентства Трампа его политика в отношении Китая может стать еще более жесткой [2, с. 676], в отношении же России пока действия администрации Трампа скорее можно охарактеризовать как непоследовательные, что характерно и для действий Трампа в других вопросах, а период его президентства может войти в историю США как одно из самых противоречивых [3, с. 60]. В любом случае, меры экономического давления со стороны США на Китай и Россию интересны в сравнении. В особенности принимая во внимание тот факт, что российско-китайские отношения в настоящее время переживают период, характеризующийся активизацией взаимодействия двух стран во всех сферах [5, с. 115], а давление со стороны США одновременно на Россию и Китай в определенной степени лишь способствует сближению позиций России и Китая по многим вопросам внешней политики.

Однако цели, методы и масштабы этого давления в отношении двух стран кардинально различались.

Внешняя политика Трампа как при первом сроке его президентства, так и на втором базировалась на принципе «Америка — прежде всего» (America First), что подразумевало:

1. Протекционизм: защита американских рабочих мест и производств.
2. Двусторонние сделки: отказ от многосторонних соглашений в пользу прямых переговоров «один на один», где, по мнению администрации, США имели больше рычагов влияния.

3. Использование экономических рычагов: рассмотрение торговых дефицитов как признака «проигрыша» и активное использование санкций, тарифов и других ограничений для достижения политических целей.

Теперь рассмотрим, как данные элементы внешнеполитической стратегии применялись в отношении России и Китая. Усугубление противостояния Китая и США, пока в основном в экономическом и технологическом плане, инициировано США и вызвано, в первую очередь, ростом мощи Китая и малоскрываемым желанием США помешать этому. Хотя тенденции к введению мер, направленных на активное сдерживание роста Китая со стороны США, наметились еще до президентства Дональда Трампа, наиболее четко они были сформулированы и воплощены именно при его администрации. Что касается санкционной политики в отношении России, то в наибольшей степени она проявилась в течении первого президентского срока Дональда Трампа (2017-2021 гг.) [4]. С момента возвращения в Белый дом в январе 2025 г. администрация Трампа не ввела ни одного нового пакета санкций против России. Косвенным признаком проявления политики давления на Россию можно посчитать подписание Трампом 6 августа 2025 г. указа о введении дополнительных пошлин на импорт товаров из Индии в размере 25 %. Это было сделано из-за «прямых или косвенных» закупок Индией российской нефти [9]. В результате общий размер американских пошлин для Индии составил 50 %. Они затрагивают больше половины всех товаров, поставляемых Индией в США.

В отношении Китая экономическое давление было и остается масштабным, публичным и центральным элементом внешней политики Трампа. Это, по сути, настоящая торговая и технологическая война. Целью экономического давления было сокращение значительного торгового дефицита США с Китаем, а также прекращение «нечестной» по мнению администрации Дональда Трампа торговой практики: принуждение к передаче технологий, интеллектуальное пиратство, промышленный шпионаж. Экономическое давление также предполагало сдерживание технологического роста Китая, особенно в областях, критичных для будущего (и безопасности), таких как 5G и искусственный интеллект и возвращение производственных цепочек в США («решоринг»).

В качестве инструментов экономического давления на Китай США широко использовали тарифную политику: Администрация Дональда Трампа ввела пошлины на китайские товары на сотни миллиардов долларов (в несколько этапов). Китай ответил симметричными мерами, что стало основой торговой войны между США и Китаем.

Также США использовали санкции против китайских компаний, в частности Huawei, которая была внесена в «черный список» (Entity List), что ограничивало ей доступ к американским технологиям и программному обеспечению (например, от Google). Под давлением США другие страны также отказывались от использования оборудования Huawei для сетей 5G. Со стороны США также были применены различные ограничения к таким китайским технологическим компаниям, как ZTE, SMIC, DJI и др.

Были введены технологические санкции против таких китайских компаний, как Huawei, Alibaba Group, Byte Dance, DJI. Американским компаниям было запрещено вести с ними бизнес. Кроме того, под санкции попали компании Sunway Microelectronics и Tianjin Phytium Information Technology, а также Национальные суперкомпьютерные центры Цзинаня, Шэньчжэня, Уси, Чжэнчжоу, а также Шанхайский центр проектирования высокопроизводительных интегральных схем. В отличие от запретов, наложенных на Huawei и DJI, в этом случае нет обвинений в шпионаже или нарушении прав человека. Главная задача введенных санкций –

сдерживание технологического развития вооруженных сил Китая. Компании, попавшие в «чёрный список», возглавляют развитие суперкомпьютеров в Китае и являются ключевыми игроками в плане Пекина по выходу на самообеспечение чипами. В объявлении Министерства торговли говорится, что подпавшие под ограничения китайские компании строят суперкомпьютеры для местных военных. Это, по утверждению Вашингтона, поддерживает их «дестабилизирующие действия» по военной модернизации и созданию оружия массового уничтожения [8].

В 2020 г. Министерство торговли США ввело ограничения на доступ к технологиям в отношении крупнейшего китайского производителя полупроводников Semiconductor Manufacturing International Corporation (SMIC). «Мы не позволим современным американским технологиям помогать строить вооруженные силы все более агрессивного оппонента», - приводятся в пресс-релизе слова главы ведомства Уилбура Росса [7].

Кроме того, со стороны США предпринимались попытки изолировать Китай: Администрация Дональда Трампа выступала против китайских инициатив, таких как «Пояс и путь», и критиковала Всемирную организацию здравоохранения за ее «прокитайскую» позицию во время пандемии COVID-19. Также рассматривался вопрос об ограничении китайских компаний на американских фондовых биржах.

Результатом данной торговой войны между США и Китаем стала торговая сделка между США и Китаем, во время первой фазы которой (январь 2020 г.) Китай согласился закупить дополнительно 200 млрд долларов американских товаров и улучшить защиту интеллектуальной собственности. В то же время стоит отметить, что сделка не затронула фундаментальные структурные проблемы, и многие тарифы остались в силе. Давление со стороны США на Huawei и другие компании замедлило их развитие, но в то же время ускорило стремление Китая к технологическому суверенитету. Однако, несмотря на все приложенные усилия со стороны Администрации Дональда Трампа, торговый дефицит с Китаем кардинально не уменьшился.

Экономическое давление на Россию было провозглашено как санкции в ответ на ее «дестабилизирующее поведение». В отношении России подход администрации Дональда Трампа был более сложным и противоречивым. Несмотря на личную риторику Трампа, которая часто была благосклонной к Владимиру Путину, реальная политика в виде санкций была чрезвычайно жесткой. Это происходило во многом под давлением Конгресса, где сформировался сильный антироссийский консенсус. Целью экономического давления было наказание за «дестабилизирующее поведение»: присоединение Крыма, поддержка ДНР, якобы вмешательство в выборы в США и кибератаки. Целью давления на Россию со стороны США было ослабление военного и энергетического сектора России. В качестве инструментов были применены санкции, введенные Конгрессом США, а именно Акт CAATSA (2017), который был принят Конгрессом с подавляющим большинством голосов, несмотря на сопротивление Белого дома. Он обязал администрацию вводить санкции против стран, ведущих значительные сделки с оборонным или разведывательным сектором России. Согласно этому Акту, были введены санкции против Китая за покупку истребителей Су-35 и систем ПВО С-400 [4, 8, 9].

Также Администрацией Дональда Трампа были введены санкции против «кремлевского списка», состоящего из российских бизнесменов и госчиновников, а также санкции против госдолга России. Кроме того, были введены санкции против компаний, участвующих в строительстве газопроводов «Северный поток-2» и «Турецкий поток», санкции против российского энергетического и финансового секторов. Применялось дипломатическое давление, в частности закрытие консульств и выдворение дипломатов. Следует отметить, что риторика Дональда Трампа зачастую

противоречила санкционной политике. Он неоднократно высказывался о желании улучшить отношения с Россией и подвергал сомнению выводы разведки о вмешательстве в выборы. Это создавало ситуацию, когда законодательная власть (Конгресс) была главным драйвером давления на Россию, в то время как исполнительная власть (Белый дом) часто пыталась этот курс смягчить [4].

Ниже мы приводим таблицу для наглядного сравнения санкционного давления на Китай и Россию при Дональде Трампе.

Таблица 1

Санкционное давление на Китай и Россию в период администрации Д. Трампа

Критерий	Китай	Россия
Основная цель	Экономическая конкуренция и перебалансировка торговых отношений. Воспрепятствовать трансформации Китая в технологического и экономического соперника.	Сдерживание и наказание за «дестабилизирующее поведение» в сфере безопасности (Украина, выборы в США, Сирия).
Характер угрозы	Системный, долгосрочный экономический и технологический конкурент.	Тактический, геополитический вызов и угроза региональной безопасности.
Основные инструменты	Тарифы (торговая война), санкции против высокотехнологичных компаний (Huawei, ZTE, DJI).	Секторальные и индивидуальные санкции, дипломатическое давление.
Масштаб экономического воздействия	Огромный, затронул глобальные цепочки поставок и сотни миллиардов долларов товарооборота.	Более ограниченный, сфокусированный на ключевых секторах (энергетика, финансы, ВПК) и физических лицах.
Отношения с союзниками	США часто действовали в одиночку, вызывая разногласия с союзниками (прежде всего, со странами Европы) по поводу тарифов.	Существовал более широкий консенсус с европейскими союзниками, особенно по вопросам Украины.
Драйвер политики	Инициатива Белого дома / администрации Трампа.	Сильное давление со стороны Конгресса, вынуждавшее администрацию действовать.
Риторика Трампа	Открыто враждебный и конфронтационный. Объявлен «стратегическим конкурентом» и «угрозой». Прямые обвинения в «валютных манипуляциях», «краже рабочих мест», нечестной торговле.	Противоречивая: официальная политика была жесткой, но личная риторика Трампа часто была более мягкой и выражала восхищение Путиным.
Ключевые области	Торговля, технологии, интеллектуальная собственность.	Безопасность, энергетика, военно-промышленный комплекс, киберпространство.

Экономическое давление действительно стало ключевым инструментом внешней политики администрации Трампа, но его применение в отношении России и Китая

имело фундаментальные различия: в случае с Китаем это была масштабная экономическая и технологическая война, направленная на пересмотр глобальных торговых правил и сдерживание основного стратегического конкурента США в XXI в. В случае с Россией экономическое давление в форме санкций было в основном мерой, навязанной Конгрессом в ответ на действия России в сфере международной безопасности, и служило инструментом сдерживания, а не попыткой изменить экономическую модель страны.

Таким образом, фундаментальное различие заключается в природе вызова, который США видели в каждой из стран. Китай воспринимался как экзистенциальный экономический соперник, требующий прямого, широкомасштабного экономического наступления для защиты американского процветания и лидерства. Россия рассматривалась как дестабилизирующая геополитическая сила, требующая сдерживания и наказания с помощью более точечных, но болезненных экономических санкций, направленных на её «болевые точки». Оба подхода использовали экономику как оружие, но если в случае с Китаем это была попытка выиграть экономическую войну, то в случае с Россией — навязать costs (издержки) за действия на мировой арене.

Следовательно, если для Китая экономическое давление было для Трампа самоцелью, то для России оно было, главным образом, следствием ее внешнеполитических действий.

На фоне нарастания санкционного давления со стороны США на Россию и Китай, отмечается стремление к еще большему развитию сотрудничества между странами. Действия США, направленные на сдерживание Китая в последние несколько лет, в значительной мере повлияли на его позицию в нынешнем противостоянии США и России [6, с. 501].

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Кузнецов Д.В. О взаимоотношениях США и КНР в начальный период президентства Д. Трампа // Проблемы Дальнего Востока. 2017. № 5. С. 32-46. EDN ZHNTKP.
2. Кузнецов Д.В. Перспективы взаимоотношений США и КНР в период президентства Д. Трампа (с 2017 г.) / Д. В. Кузнецов // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества: материалы VII международной научно-практической конференции, Благовещенск – Хэйхэ, 22-23 мая 2017 года. Том Выпуск 7. Благовещенск – Хэйхэ: Благовещенский государственный педагогический университет, 2017. С. 667-678. EDN YOUQYL.
3. Кузнецов Д.В. Президентство Д. Трампа (2017-2021) в зеркале общественного мнения США / Д. В. Кузнецов // Американский ежегодник. 2021. С. 60-85. EDN ZCDAGB.
4. Кухаренко Н.В., Кухаренко С.В. Санкционная политика США в отношении Китая и России // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества: Материалы XI международной научно-практической конференции, Благовещенск, 11-12 мая 2021 года / отв. редактор А.В. Друзяка. Том Выпуск 11. Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021. С. 396-400. DOI 10.48344/BSPU.2021.31.99.045. EDN YELJHS.
5. Кухаренко С.В. Российско-китайское сотрудничество как основа формирования многополярного мира // Чтения памяти профессора Александра Александровича Сидоренко. 2024. № 11. С. 115-125. EDN DSDIU.

6. Кухаренко С.В. Сближение позиций России и Китая в текущей геополитической ситуации // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества. 2022. № 1(12). С. 499-503. DOI 10.48344/27823768_2022_12_499. EDN TOLLLV.
 7. США ввели санкции против крупнейшего производителя полупроводников КНР. // РИА новости. URL: <https://ria.ru/20201218/ssha-1589914990.html> (дата обращения: 08.10.2025).
 8. США внесли семь организаций из Китая в черный список. // РИА новости. URL: <https://ria.ru/20210408/spisok-1727395383.html> (дата обращения: 09.10.2025).
 9. Трамп ввел дополнительные пошлины на импорт из Индии в размере 25%. // Forbes URL: <https://www.forbes.ru/biznes/543432-tramp-vvel-dopolnitel-nye-posliny-na-import-iz-indii-v-razmere-25> (дата обращения: 09.10.2025).
- 

Щербинин Сергей Владимирович,

магистр политологии,

преподаватель ГБПОУ «Новоаннинский сельскохозяйственный колледж»,

г. Новоаннинский

svr150579@yandex.ru

**ПЕРСПЕКТИВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА
РОССИИ И АФГАНИСТАНА В УСЛОВИЯХ ВСЕ БОЛЕЕ ОБОСТРЯЮЩЕЙСЯ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ С ЗАПАДНЫМ МИРОМ**

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_72

Аннотация. В условиях нарастающей конфронтации с западной цивилизационной парадигмой, Россия активно ищет новые векторы развития и укрепления своих позиций на международной арене. В этом контексте особое внимание привлекает Исламский Эмират Афганистан. Данная статья ставит своей целью дать трезвую и непредвзятую оценку возможности привлечения Афганистана в качестве стратегического партнера Российской Федерации, учитывая сложившуюся в последние годы неблагоприятную геополитическую обстановку. В представленной статье автор попытался объективно оценить текущее положение дел в Афганистане, его экономический и военный потенциал, а также готовность к конструктивному диалогу.

Ключевые слова и фразы: Россия, Афганистан, США, геополитическая стратегия, аналитика.

Shcherbinin Sergey Vladimirovich,

Master of Political Science,

Teacher of GBPOU "Novoanninsky Agricultural College",

Novoanninsky

svr150579@yandex.ru

**PROSPECTS FOR STRATEGIC PARTNERSHIP BETWEEN
RUSSIA AND AFGHANISTAN IN THE FACE OF AN EVER-ESCALATING
GEOPOLITICAL CONFRONTATION WITH THE WESTERN WORLD**

Abstract. In the context of the growing confrontation with the Western civilizational paradigm, Russia is actively seeking new vectors for development and strengthening its position on the international stage. In this context, the Islamic Emirate of Afghanistan is of particular interest. This analytical article aims to provide a sober and unbiased assessment of the possibility of Afghanistan becoming a strategic partner of the Russian Federation, given the unfavorable geopolitical situation that has developed in recent years. In this article, the author attempts to objectively evaluate the current situation in Afghanistan, its economic and military potential, as well as its readiness for constructive dialogue.

Key words and phrases: Russia, Afghanistan, USA, geopolitical strategy, analytics.

Те значительные и, скорее всего, необратимые трансформации международных отношений между Россией и коллективным Западом, которые мы наблюдаем в последние годы, обусловлены глубокой политической и цивилизационной

конфронтацией упомянутых глобальных акторов, вступивших в фазу непримиримой вражды.

Современные геополитические реалии не оставляют иллюзий относительно скорого прекращения достигших своего апогея деструктивных процессов на мировой арене, следовательно, России необходимо задуматься о защите своих национальных интересов в долгосрочной перспективе.

Посредством формирования вокруг своей дипломатической позиции блока государств, наравне с РФ противостоящих насаждению на их суверенной территории так называемых «западных ценностей», аналогично ей не приемлющих продвигаемой США и их сателлитами концепции однополярного мира и при всем при этом не имеющих политических возможностей для перехода в дальнейшем на сторону идеологического противника.

В соответствии со стратегической логикой и исторической памятью, главная ставка в противоборстве с западной интервенцией, военной или идеологической – не суть важно, делается Россией на государства глобального Востока.

Азиатская составляющая последнего представлена Корейской Народно-Демократической Республикой, которая оказывает РФ всестороннюю военную поддержку, исламская – Республикой Иран, экономическое и военное сотрудничество с которой имеет длительную историю, берущую свое начало еще в советское время.

Однако, после ночного налета 22 июня 2025 года, осуществленного в рамках операции «Полуночный молот», руководство Ирана потеряло не только пресловутые ядерные объекты, но и, вероятно, изрядную долю своих внешнеполитических амбиций, проявившихся ранее в экономической и технологической поддержке государств-противников США и их партнеров [7].

Увы, ответная реакция (имеется ввиду операция «Благословение победы») оказалась откровенно слабой, мобилизация внутренних патриотических настроений, последовавшая за столь дерзким и болезненным ударом, не смогла спасти ситуацию [5].

В сложившихся обстоятельствах затруднительно полагать, что в ходе дальнейшего неминуемого обострения отношений с коллективным Западом Республика Иран останется столь же верным и непреклонным союзником РФ, каким была прежде.

Надо заметить, что российская геополитическая стратегия последних лет функционировала столь безупречным образом лишь потому, что опиралась на прочные межгосударственные связи с максимально лояльными партнерами, готовыми пойти на самые жесткие меры. В том числе и в отношении такого сильного противника как США.

Судя по ответу Ирана на удары по его стратегическим ядерным объектам (исследовательскими производственным центрам), руководство республики больше озабочено перспективой потерять лицо в глазах собственного населения, нежели искренним желанием в полной мере отплатить агрессору.

Очевидно, РФ нужен новый партнер в регионе, – более решительный, способный отвечать на вызовы геополитических противников симметрично, как это неоднократно уже делала сама Россия.

Исламский Эмират Афганистан выглядит в этом свете весьма привлекательно, обладая рядом объективных преимуществ, как экономических, так и стратегических.

Прежде всего, Афганистан располагает значительными залежами полезных ископаемых, в числе которых как углеводороды (нефть, природный газ, уголь), так и широкий спектр рудного и нерудного сырья (медь, железо, гипс, мрамор), а также драгоценных и полудрагоценных камней.

Особое место в этом перечне занимает уран, значение которого в современном мире переоценить сложно, и технологиями по обогащению которого располагают как Россия, так и Китай [2].

Отдельного слова также заслуживает и удачное географическое расположение данного государства, граничащего с ключевыми игроками региона в лице Китая, Индии и Ирана, а также с Пакистаном, Туркменистаном, Таджикистаном и Узбекистаном (а посредством последнего – и с Россией).

Это делает Афганистан весьма удобным торговым партнером, но еще более – военным, давая возможность упростить и максимально скрыть от третьих сторон всю оборонную логистику.

Именно поэтому и Россия, и Китай в последние годы активно наращивают свое присутствие в упомянутой стране, реализуя на территории Исламского Эмирата свои многочисленные экономические инициативы, направленные на борьбу с бедностью, производством наркотиков и радикализацией религиозных объединений.

С афганской стороны демонстрируется еще большая заинтересованность в крепких и долгосрочных отношениях с соседями и, в первую очередь, с Россией.

Легитимизация недавно пришедшего к власти в эмирате политического режима в правовом поле Российской Федерации открыла для изрядно пострадавшей от американской агрессии страны доступ к инвестициям и технологиям, что, бесспорно, вдохнуло в старые отношения новую жизнь [3].

Афганистан, который понес за годы оккупации поистине колоссальные потери, может стать для России настоящей находкой и полноценной заменой Ирану, прежде всего потому, что никакие бомбардировщики-невидимки, равно как и никакие бункернобойные бомбы, не смогут сломить решимость его политической и религиозной элиты незыблемо стоять за идеалы свободы и справедливости.

Известная доля фанатизма в этом вопросе, учитывая всю тяжесть текущей мировой ситуации, разумеется, не помешает. Несмотря на то, что вооруженные силы нынешнего Афганистана по своему уровню технического оснащения не дотягивают до аналогичных северокорейских структур, они достаточно многочисленны, включая в себя 10 полноценных воинских частей, расположенных в провинциях Баграм, Бадахшан, Балх, Гильменд, Кандагар, Кундуз, Лагман и Пактия, численность которых может достигать 200 000 безусловно преданных исламскому учению бойцов [10].

Китай, аналогично России, видит в афганском эмирате заслуживающего самого пристального внимания потенциального партнера, внешнеполитические отношения с которым входят в перечень приоритетных направлений стратегии развития Поднебесной [8].

КНР, располагающая колоссальными финансовыми возможностями, несомненно, способна предложить больше выгодных проектов, однако, Россия, как многоконфессиональная страна, обладающая большим весом в мусульманском мире, имеет здесь существенное преимущество – религиозное.

Учитывая тот факт, что нынешнее афганское руководство состоит из людей крайне религиозных, это преимущество может стать тем «козырем в рукаве», который в конечном итоге решит исход всей партии.

К тому же Россия способна дать Афганистану то, что не под силу ориентированному на коммерческую составляющую отношений Китаю, – возможность полноценно противостоять ползучей экспансии коллективного Запада, которая явственно ощущается во всех без исключения сферах современной жизни, даже если речь идет о столь ортодоксальном обществе, как афганское.

В этом плане Российская Федерация наиболее привлекательный для эмирата партнер, – идеологически близкий, понятный, открытый. Да еще и первым протянувший обновленному Афганистану руку для дружеского пожатия [9].

Впрочем, признание Россией режима талибов – это лишь первый шаг на пути сближения двух стран, которые одинаково высоко ценят собственный суверенитет и готовы отстаивать его со всей возможной решимостью.

Второй шаг – углубление военного сотрудничества, которое, хочется верить, так же не заставит себя ждать.

Армия Исламского Эмирата Афганистан за последние несколько лет претерпела значительные организационные изменения: отказалась от навязанных США американских и канадских военных стандартов и стала более мобильной.

Первоочередными точками соприкосновения могут стать двусторонние проекты в области совместной борьбы с террористическими ячейками, активно развивавшимися под самым носом у американцев, а также производством и распространением наркотиков [4].

Вектор дальнейшего развития двухсторонних отношений Российской Федерации и Исламского Эмирата Афганистан зависит от обстановки на внешнеполитической арене, которая, будем откровенны, не дает оснований строить позитивные прогнозы.

Коллективный Запад не оставит попыток подчинить себе центральноазиатский регион в будущем, а значит, Афганистан находится в постоянной и стабильно высокой опасности.

Неудивительно, что его руководство не скрывает своей заинтересованности в налаживании всесторонних отношений с Россией и ее союзниками. Оно прекрасно понимает, что мир и процветание в страну может принести только РФ, которая, в отличие от США, готова принять Афганистан в число своих полноправных партнеров.

В качестве подтверждения озвученному выше тезису о высокой вероятности скорого повторного вторжения западных (в первую очередь американских) сил, можно привести недавнее заявление президента США Дональда Трампа, вознамерившегося вернуть американский военный контингент в Афганистан. Пока что на авиабазу Баграм, но это, вероятно, только начало.

По его мнению, возвращение американского военного присутствия на территории афганского эмирата усилит позиции США в конфликте с Китаем, который может начаться в самое ближайшее время.

Численность контингента предварительно исчисляется десятками тысяч военнослужащих [11].

Как видим, Афганистан все еще остается в орбите стратегических интересов США, упрекнуть которые в недальновидности и прежде, и сейчас сложно.

Но если в начале «нулевых» Россия готова была идти на уступки и закрывать глаза на экспансионизм США и НАТО, беспардонно проникавших в регионы, исторически являвшиеся ее зоной влияния, то сегодня о подобной откровенно вредной для российской государственности практике не может идти и речи.

Прежде всего потому, что Россия в центральноазиатском регионе во все времена была не агрессором, но балансиром, – силой, нивелирующей социальные и политические разногласия, стать полноценной заменой которой у США так и не вышло [1].

В завершение хотелось бы сказать несколько слов о том, почему России никак нельзя оставлять Афганистан вне круга своих долгосрочных приоритетов, предложения о чем не единожды уже высказывались на самых разных уровнях с мотивировкой, что страна эта бедна, разобщена, да и вообще после пребывания под американской оккупацией мало кому в дальнейшем будет интересна.

Дело в том, что с самого момента своего образования, Афганистан служил и служит своего рода ареной для скрытой, а зачастую и явной деятельности иностранных специальных служб, в основе своей враждебных нашей стране, в каком бы политическом векторе она на тот момент ни развивалась.

Когда конфликты на Украине и в Газе, к которым сегодня приковано внимание всей мировой общественности, будут исчерпаны, а случится это сравнительно скоро, нечистые на руку политические оппоненты России вновь сосредоточат свои усилия на Афганистане [6].

С высокой вероятностью можно говорить о том, что они будут использовать его территорию в целях эскалации напряженности во всем центральноазиатском регионе, создавая очаг нестабильности под боком у России и ее союзников.

Не допустить подобного – сегодня это программа минимум. Программа максимум изложена выше.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Афганистан и безопасность границ России. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/afganistan-i-bezopasnost-granits-rossii?ysclid=mfsg85og72494411998> (дата обращения: 21.09.2025).
2. Афганистан и его роль для России и Китая. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/afganistan-i-ego-rol-dlya-rossii-i-kitaya?ysclid=mfpfb7cx4v81342715> (дата обращения: 21.09.2025).
3. Власти Афганистана заявили о «наивысшем уровне» связей с Россией. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8023620?ysclid=mfp4kyelv283575897> (дата обращения: 21.09.2025).
4. МИД: Россия прорабатывает сотрудничество в сфере безопасности с Афганистаном. URL: <https://ria.ru/20250709/sotrudnichestvo-2028128024.html?ysclid=mfr2wmczb5747784498> (дата обращения: 21.09.2025).
5. На Западе заявили о последствиях атак Ирана по авиабазе США в Катаре. URL: <https://lenta.ru/news/2025/06/24/na-zapade-zayavili-o-posledstviyah-atak-irana-po-aviabaze-ssha-v-katare/?ysclid=mfpqeeqm3uh932561734> (дата обращения: 21.09.2025).
6. Названы причины, почему Россия должна дружить с Афганистаном. URL: <https://www.mk.ru/politics/2024/09/11/nazvanyhttps://iz.ru/1957714/2025-09-19/tramp-zakhotel-vernut-aviabazu-bagram-v-afganistane-pod-kontrol-ssha-chto-pishut-smi-prichiny-pochemu-rossiya-dolzha-druzhit-s-afganistanom.html?ysclid=mfr1hc1loz542530682> (дата обращения: 21.09.2025).
7. Операция «Полуночный молот»: как американские бомбардировщики B-2 нанесли удар по Ирану незамеченными. URL: <https://topwar.ru/267773-operacija-polunochnyj-molot-kak-amerikanskie-bombardirovschiki-b-2-nanesli-udar-po-iranu-nezamechennymi.html?ysclid=mfpdiwnq367827487> (дата обращения: 21.09.2025).
8. Современные российско-афганские отношения: модель с доминирующим элементом. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-rossiysko-afganskieto-otnosheniya-model-s-dominiruyuschim-elementom> (дата обращения: 21.09.2025).
9. «Талибан» был плох, а стал ух!... URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7869382?ysclid=mfpq19a587222535430> (дата обращения: 21.09.2025).
10. «Талибан» планирует увеличить численность армии до 200 тыс. человек уже в этом году. URL: <https://easaily.com/ru/news/2023/03/30/taliban-planiruet-velichit-chislennost-armii-do-200-tys-chelovek-uzhe-v-etom-godu> (дата обращения: 21.09.2025).
11. Трамп захотел вернуть авиабазу Баграм в Афганистане под контроль США. Что пишут СМИ. URL: <https://iz.ru/1957714/2025-09-19/tramp-zakhotel-vernut-aviabazu-bagram-v-afganistane-pod-kontrol-ssha-chto-pishut-smi> (дата обращения: 21.09.2025).

ПОЛИТОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Сова Оксана Николаевна,
кандидат культурологии, доцент,
кафедра всеобщей истории, философии и культурологии,
Благовещенский государственный педагогический университет,
г. Благовещенск
sovamur@mail.ru

САПАТИСТСКИЙ ТЕАТР В ЧЬЯПАСЕ КАК УНИКАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ ПРОТЕСТА

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_77

***Аннотация.** В статье предпринята попытка раскрыть особенности организации сапатистского театра, образованного в автономных поселениях в мексиканском штате Чьяпас. Зародившись в результате перехода сапатистов от вооружённых к мирным способам борьбы, эта форма искусства стала ярким проявлением культуры протеста. Универсальность идей, воплощённых в содержании театральных постановок, находит отклик не только у членов сапатистских коллективов, коренных народов Мексики, но и носит интернациональный характер, способствуя сплочению людей в борьбе за права и справедливость.*

***Ключевые слова и фразы:** сапатистский театр, Чьяпас, сапатисты, автономные поселения, культура протеста, борьба за права, культурные традиции, символическое пространство.*

Sova Oksana Nikolaevna,
Cand. Sc. in Cultorology, Associate Professor,
Department of Universal History, Philosophy and Cultorology,
Blagoveshchensk State Pedagogical University,
Blagoveshchensk
sovamur@mail.ru

ZAPATISTA THEATRE IN CHIAPAS AS A UNIQUE PHENOMENON OF PROTEST CULTURE

Abstract. *This article attempts to uncover the organizational characteristics of the Zapatista theater, formed in autonomous communities in the Mexican state of Chiapas. Born as a result of the Zapatistas' transition from armed to peaceful struggle, this art form became a vibrant manifestation of protest culture. The universality of the ideas embodied in the content of the theatrical productions resonates not only with members of the Zapatista groups and the indigenous peoples of Mexico, but also has an international character, contributing to the unity of people in the struggle for rights and justice.*

Key words and phrases: *Zapatista theater, Chiapas, Zapatistas, autonomous settlements, protest culture, struggle for rights, cultural traditions, symbolic space.*

Сапатистские поселения в мексиканском штате Чьяпас сами по себе являются культурным пространством, наполненным символами и транслирующим тем, кто находится в них, новое восприятие жизни. Прежде всего, это многочисленные муралы – картины-плакаты, располагающиеся на стенах зданий, особенно имеющих общественную значимость (школы, больницы, административные учреждения, дома культуры) [11]. Настенная живопись, выполненная сапатистами или приглашёнными художниками, трансформирует пространство их повседневной жизни, обогащая смыслами и духовными ценностями.

Периодически сапатисты устраивают международные фестивали, посвящённые разнообразной тематике – от научных открытий и борьбы женщин до обмена музыкальными произведениями и демонстраций произведений изобразительного искусства и литературы. Одним из ярких способов обращения внимания на общественные проблемы являются театральные постановки.

Сапатистский театр, рождённый в рамках культуры протеста, является уникальным явлением, так как возник в контексте борьбы за права коренных народов, представителей индейских общин в Мексике, и социальную справедливость. Этот театр стал не только символом сопротивления в рамках сапатизма, но символом борьбы за свободу во всём мире.

Культурно-историческими предпосылками рождения театра сапатистов стали причины, породившие культуру протеста в Чьяпасе: сохранение латифундий, что противоречит ценностным установкам коренных народов, согласно которым земля – это не только материальная, но и духовная ценность для всех людей [6, с. 526-527]; нерешённые социальные проблемы (гендерный вопрос, социальное неравенство, недоступность образования и т.д.); политические проблемы (власть олигархии, отсутствие полноты политических прав, несоответствие политического курса страны конституционным установкам и пр.); культурные проблемы, в том числе несоблюдение прав коренных народов Мексики, отстаивающих свою культурную идентичность, сохранение индейских языков и возможность для саморазвития.

К этим предпосылкам нужно отнести также и культурные традиции коренных народов, в том числе огромное влияние мифологической составляющей культурного наследия на восприятие реальности и практические формы организации своей жизни.

На становление сапатистского театра оказали воздействие традиции борьбы сапатистов, которые пришли к пониманию важности такого средства сопротивления как слово. Слово стало оружием сапатистов. Театр стал формой искусства, доносящим слово борцов за сапатизм и справедливость во всём мире.

Обратимся к ключевым аспектам театра сапатистов. Прежде всего, это социально-политическая направленность театра. С помощью театрального искусства сапатисты вскрывают актуальные проблемы угнетения, неравенства и борьбы за свои права

индейцев, как представителей коренных народов Мексики. Театральные постановки сапатистов – это средство демонстрации своей политической доктрины и критики существующей власти.

Относительно формы постановок следует отметить интеграцию элементов традиционного индейского театра, фольклора и ритуалов. Такой подход превращает театральное действие в бытовые картины из повседневной жизни местных жителей, опирающихся на традиционную культуру и сталкивающихся с распространёнными в стране проблемами. Это делает постановки доступными для понимания и заставляет зрителя проживать увиденное, словно он сам играет на сцене.

Сапатистский театр не отличается профессионализмом с точки зрения присутствия актёрского состава, обладающего специальным образованием. Чаще всего сценаристы, авторы пьес и режиссёры, как и актёры, это члены автономных поселений. Можно уверенно сказать, что сапатистский театр – это народный и даже молодёжный театр. Он создаётся самими участниками сообщества, что помогает сплотить коллектив и каждому его участнику почувствовать свою принадлежность к культуре протеста, воплощённой в борьбе сапатистских коллективов. Это особенно актуально для подрастающего поколения. Молодые сапатисты выступают инициаторами создания пьес, актёрами и постановщиками, сами изготавливают декорации и костюмы. Их активность поддерживается старшими соратниками, так как сапатистские спектакли являются важными просветительскими и образовательными инструментами, помогая, прежде всего молодёжи, глубоко проникнуться и осознать свою историю, культуру и права.

Учитывая интернациональный характер деятельности Сапатистской армии национального освобождения (САНО), охраняющей автономные поселения в Чьяпасе и являющейся участником трансформации Мексики в конце XX в. – начале XXI в. [4], сапатистский театр стал важным элементом глобального движения за права человека, привлекая внимание международной общественности к проблемам коренных народов Мексики.

Театральные постановки сапатистов насыщены символикой, отражающей философию сапатистов, включая идеи о земле, свободе и сопротивлении. Символы содержатся во внешнем облике артистов, в декорациях и месте самого театрального действия.

Сапатистский театр относится к уличному типу театров. Обычно театральное действие происходит прямо на голой земле с минимальным количеством декораций (небольшие постройки-здания из подручного материала, настоящие орудия труда, специальные инструменты, таблички с лозунгами). Зрительские ряды располагаются под навесом, а артисты работают под открытым небом. Такой подход к театральной постановке позволяет художественный вымысел вписать в контекст реальной жизни. Учитывая практическую направленность сценариев сапатистов, это сделать не так сложно. Условность сцены делает зрителей частью артистического коллектива, а не просто пассивными созерцателями спектакля.

Костюмы участников сапатистских театральных постановок при относительной простоте: это могут быть импровизированные из подручных материалов наряды или вовсе обыденная одежда с некоторыми атрибутами в русле тематики отдельных сцен, обязательно включают узнаваемые во всём мире символы сапатистского политического гардероба. Неотъемлемой частью внешнего облика артистов сапатистского театра являются чёрная маска (балаклава) и красный шейный платок. По мнению Л.А. Софроновой, маска выступает культурным концептом, который тесно связан с категорией идентичности и механизмом идентификации [3, с. 345]. Артисты, являясь

членами сапатистских поселений, не расстаются с этими узнаваемыми символами сапатизма, особенно транслируя свои идеи посредством театрального искусства.

Визуализация символического аспекта культуры протеста сапатистов также выполняет и такие функции как коммуникационную, идеологическую и мобилизационную. Предметы гардероба, как приём политического воздействия, относятся к функциональной форме выражения культуры политического протеста. Зрительный эффект одинаковости в одежде представителей протестной культуры является эффективным средством оппозиции власти [5]. Учитывая, что сапатистский театр отличается многочисленностью актёрского состава, участвующего в мизансценах, то с помощью визуальной картины донесение идейного содержания пьес становится более всепроникающим в сознание зрителей и самих участников театрального действия.

В сапатистских постановках артисты могут придерживаться милитаристского стиля в одежде. С одной стороны, это объясняется важностью бойцов САНО, защищающих жителей автономий от нападения со стороны вооружённых сил Мексики, военизированных банд наркодельцов и других радикально действующих оппонентов. Они зачастую и становятся героями постановок. С другой стороны, ограниченность ресурсов сапатистов в плане создания костюмов, а также апелляция к суровым реалиям их существования заставляет обращать внимание на повседневную реальность, узнаваемую и понятную.

Исторически это обусловлено культурными традициями в латиноамериканском регионе. Ключевой ролью армий в обретении независимости латиноамериканскими странами в борьбе против колониального угнетения и их участием в становлении политической культуры в регионе. В сознании латиноамериканцев армия является наследницей борьбы за освобождение [9]. Фактор присутствия военных в политической и других областях жизни Мексики остаётся актуальным. САНО воспринимается жителями сапатистских автономий как неотъемлемая и естественная часть этой традиции.

Для сапатистского театра характерно отрицание вестернизированной одежной традиции в постановках в целях акцентирования внимания на национальных традициях, что в целом характерно для полиэтничных сообществ [1, с. 72].

Драматургия сапатистов связана с феноменами памяти, эксплуатации, сопротивления. Как отмечает А.С. Чупров, «благодаря памяти, событийность человеческой жизни сплетается в каждой личности в неразрывную историческую (как коллективную, так и личную) цепь», обеспечивая «их солидарность, понимание и сопереживание, безусловность естественного права на жизнь как рода, так и индивида, и даже житейскую мудрость» [8, с. 19].

Тематика пьес может варьироваться своими масштабами: от локальных тем (автономное правосудие по поводу краж скота, изнасилования или убийства) до критики правительственных программ Мексики.

Сапатисты не стесняются вскрывать проблемы, например, коррупции, у себя в автономных поселениях, демонстрируя, что такое может происходить, но главное, как ты это преодолеваешь коллективными мерами. Тем самым они от местного уровня проецируют на национальный уровень идею необходимости взаимодействия и решения проблем сообща, а не игнорирования их.

Особенностями сапатистских пьес являются сочетание игры и литургии одновременно; рельефность (несколько сцен происходят одновременно, создавая разные плоскости перед движущимися глазами зрителей, так происходит построение рельефного мира); метафоры, становящиеся реальностью; ориентированность на исполнение ролей молодёжью.

Анализируя спектакль сапатистского театра по пьесе «Буря и натиск после неё» (декабрь 2024 г. – 1-2 января 2025 г.), можно увидеть отмеченные выше принципы построения театральных постановок и содержания трагических сцен. Относительно последовательности изложения: 31 декабря 2024 г. были продемонстрированы пьесы под общим названием «Капитализм: жестокие, бесчеловечные и преступные», включающие 8 сцен; 1 января 2025 г. были показаны 3 сцены под общим названием «Без капитализма» [10].

Продолжительность сцен от 6 до 30 минут (заключительная сцена). Такая хронологическая дозированность сюжетных сцен позволяет дать время на осмысление зрителями ключевых идей отдельных частей пьесы, проследить причинно-следственную связь между сценами, эмоционально погрузиться в театральное действие. Создаваемая в ходе постановки сапатистского театра эмоциональная реальность обуславливает направленность мыслей человека, и его ценностное и действенное отношение к миру вообще и ко всякому конкретному явлению, в частности [7, с. 15]. Этот подход превращает спектакли в максимально доступные в плане восприятия и понимания.

Нужно отметить, что в постановке этой пьесы принимали участие молодые люди сразу 12 Улиток, территориальных зон автономных поселений. Символический смысл этого действия заключался в том, что согласно индейскому преданию, Улитка представляет собой коллектив, в котором слово, переходя от одного к другому, рождает согласие [6, с. 520-521]. Массовое участие молодёжи в постановке сразу от нескольких Улиток подчёркивало коллективное действие для рождения согласия посредством слов.

В апреле 2025 г. САНО поделилась полной записью часового спектакля «Реакция природы», поставленного сапатистскими детьми и молодёжью 15 апреля 2024 г. в Караколе «Хасинто Канек» (штат Чьяпас) в рамках встречи «(Бунтарь и Пир) Искусство: Искусство, бунт и сопротивление на пути к завтрашнему дню» [12].

Авторами этой пьесы стали юные сапатисты, которые хотели, чтобы их услышали, поняли, почувствовали их желание лучшего будущего для них самих и для тех, кто следует за ними. Участниками встречи, в рамках которой и состоялась постановка пьесы, стали более тысячи артистов из Мексики и мира, приглашённых САНО.

Принципы театрализации, согласно сапатистскому методу восприятия и реагирования на окружающую действительность, оказывают влияние и на творческий подход артистических групп за пределами Мексики. Например, появляются сапатистские фильмы, базирующиеся на принципах равенства; важности процесса в противовес результату; антикульминации; взгляда снизу; слабости, побеждающей силу; рассказывания сказок; восприятия земли в качестве матери; гостеприимства; чуда [2].

В заключении следует отметить, что феномен сапатистского театра в Чьяпасе воплощает в себе и форму искусства, и мощный инструмент протеста и самовыражения, помогающий бережно сохранять и пропагандировать культурную идентичность коренных народов Мексики, а также средство борьбы за права и свободы всех людей, за построение справедливого общества. Универсальность ключевых идей, воплощённых в сюжетах театральных постановок, способствует сплочению критически мыслящих людей вокруг общих целей и идеалов.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Визуализация политического: феномены, смыслы, потенциал / под ред. И.К. Кирьянова, К.В. Киселёва, В.С. Ковина. Пермь: Изд-во ПФИЦ УрО РАН, 2019. 234 с.

2. Егорова О. Делать фильм сапатистски. Несколько замечаний о фильмах «Новый тупик 17. Школа медленного ориентирования в сапатизме» и «Люди из муки, соли и воды» // Художественный журнал. 2020. № 114. URL: <https://moscowartmagazine.com/issue/102/article/2262> (дата обращения: 28.08.2025).
 3. Культура сквозь призму идентичности / отв. ред. Л.А. Софронова и Н.М. Филатова. М.: Индрик, 2006. 424 с.
 4. Манухин А.А. «Странная» герилья. Сапатистская армия национального освобождения как участник трансформации Мексики в конце XX в. – начале XXI в. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2024. Т. 15. № 12-1(146) URL: <https://history.jes.su/s207987840033515-5-1/> (дата обращения: 26.08.2025).
 5. Скиперских А.В. Политизация гардероба: одежда бунтующего человека как поверхность протеста // Философия культуры. 2015. № 3. С. 430-437.
 6. Субкоманданте Маркос. Четвертая мировая война / сост. и пер. О. Ясинский. Екатеринбург: Ультра. Культура, 2005. 695 с.
 7. Чупров А.С. «Иная реальность» человека // Социум и власть. 2025. Т. 22, № 1. С. 7-23.
 8. Чупров А.С. Человек как «общественное животное» // Человек. Общество. Государство. 2016. № 1(2). С. 9-22.
 9. Шульговский А.Ф. Армия и политика в Латинской Америке. М.: Наука, 1979. 566 с.
 10. La Tormenta y el Día Después. Teatro Zapatista. 31 de diciembre de 2024. URL: <https://enlacezapatista.ezln.org.mx/2025/01/10/la-tormenta-y-el-dia-despues-teatro-zapatista/> (дата обращения: 26.08.2025).
 11. Martí i Puig S. El muralismo zapatista: Una revuelta estética // Latin American Research Review. 2022. №57. P. 19-41
 12. Teatro Zapatista: La naturaleza se Revela y se Rebela. 24 abril 2025. URL: <https://desinformemonos.org/teatro-zapatista-la-naturaleza-se-revela-y-se-rebela/> (дата обращения: 20.08.2025).
- 

ПРАВО

Донецкая Алена Сергеевна,
ассистент,
кафедра Тихоокеанской Азии,
Восточный институт (Школа),
Дальневосточный федеральный университет,
г. Владивосток
donetckaia.as@dvfu.ru

ПРАВОВЫЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ САМОУПРАВЛЕНИЯ КОРЕННЫХ НАРОДОВ КАНАДЫ

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_83

***Аннотация.** В статье рассматривается развитие самоуправления коренных народов Канады как ключевого направления трансформации политико-правовой системы страны. Анализируются механизмы признания прав коренных народов, включая Конституционный акт 1992 г., UNDRIP и Declaration on the Rights of Indigenous Peoples Act (Британская Колумбия, 2019 г.), а также региональные примеры институционализации самоуправления. Особое внимание уделяется созданию конкретных механизмов реализации прав, формированию «живых договоров» и многоуровневой модели федерализма, обеспечивающей политическую субъектность коренных народов. Цель статьи – выявление ключевых тенденций и прогноз институциональной эволюции самоуправления коренных народов.*

***Ключевые слова и фразы:** коренные народы Канады, самоуправление, институциональная эволюция.*

Donetskaya Alena Sergeevna,
Assistant,
Department of Pacific Asia,
Institute of Asian Studies,
Far Eastern Federal University,
Vladivostok
donetckaia.as@dvfu.ru

LEGAL AND INSTITUTIONAL FOUNDATIONS OF SELF-GOVERNMENT OF THE INDIGENOUS PEOPLES OF CANADA

***Abstract.** The article examines the development of self-governance of Indigenous peoples in Canada as a key aspect of the country's political and legal transformation. It*

analyzes mechanisms for recognizing Indigenous rights, including the 1992 Constitution Act, UNDRIP, and the Declaration on the Rights of Indigenous Peoples Act (British Columbia, 2019), as well as regional examples of institutionalizing self-governance. Particular attention is paid to the creation of practical mechanisms for implementing rights, the establishment of “living treaties,” and a multi-level federal model ensuring Indigenous political agency. The article aims to identify key trends and forecast the institutional evolution of Indigenous self-governance.

Key words and phases: *Indigenous Peoples of Canada, Self-Government, Institutional Evolution.*

Проблематика самоуправления коренных народов является одним из ключевых направлений трансформации политико-правовой системы Канады. Более сорока лет - начиная с закрепления в Конституционном акте 1992 г. раздела 35 о «существующих аборигенных и договорных правах», государство ведет поиск институциональных решений, способных совместить федеративное устройство с признанием особого статуса коренных наций [2].

На международном уровне важным ориентиром выступает United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP), одобренная Генеральной Ассамблеей ООН в 2007 г. и официально поддержанная Канадой в 2010 г. Декларация закрепляет минимальные стандарты выживания и достоинства коренных народов, включая право на самоопределение, самоуправление и сохранение традиционных институтов власти [17].

В ответ на данные вызовы на федеральном и провинциальном уровнях предпринимаются шаги по согласованию законодательства с UNDRIP. Особое значение имеет Declaration on the Rights of Indigenous Peoples Act, принятый в Британской Колумбии в 2019 г., который впервые сделал положения UNDRIP обязательной рамкой правотворчества. В отчетах о его реализации за 2021-2022 и 2024-2025 г. фиксируется переход от декларативного признания прав к созданию конкретных механизмов их реализации, включая инициацию новых соглашений, разработку совместных стратегий управления ресурсами и формирование института «живых договоров» [3, 4, 5].

Несмотря на то, что именно Британская Колумбия демонстрирует наиболее комплексный подход к имплементации UNDRIP, процессы институционализации самоуправления активно развиваются и в других регионах. Так, на севере (Юкон, Северо-Западные территории, Нунавут) действуют *современные договоры* о земле и самоуправлении, заключенные с 1980-х гг., а в Манитобе и Саскачеване были подписаны такие соглашения как Sioux Valley Dakota Nation (2014) и Whitecap Dakota Nation (2023) [1, с. 58].

Подобные примеры свидетельствуют о том, что Канада движется к формированию многоуровневой системы, в которой коренные народы закрепляют свою политическую субъектность как через соглашения, как и через более влиятельные инструменты - собственные конституции (например, Heiltsuk Nation, 2025) [11, 13, 14].

Таким образом, современный этап развития характеризуется переходом от фрагментарных договоренностей и колониальной системы *Indian Act* к формированию новой, устойчивой модели федерализма. Она сочетает в себе федеральные, провинциальные и локальные юрисдикции и открывает перспективу для эволюции Канады в сторону плюринационального государства.

Цель исследования заключается в выявлении ключевых тенденций развития самоуправления коренных народов Канады и формировании прогноза их институциональной эволюции в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах [14].

1. Правовой базис развития самоуправления коренных народов Канады.

Вопрос самоуправления коренных народов в Канаде развивается в рамках сочетания конституционных норм, международных стандартов и национальных механизмов договорного регулирования. Современная институциональная система формировалась постепенно, от закрепления общих принципов Конституционного акта 1982 г. до внедрения новаторских инициатив на уровне отдельных провинций.

Закрепление прав коренных народов на конституционном уровне стало ключевым моментом в развитии их самоуправления в Канаде. Принятый в 1982 г. Конституционный акт закрепил в разделе 35 положение о том, что «существующие аборигенные и договорные права коренных народов признаются и утверждаются». Эта формулировка придала юридическую силу как историческим договорам, так и правам, подтвержденным современной судебной практикой.

Значение раздела 35 проявилось, в частности, в решениях Верховного суда Канады. В деле *R. v. Sparrow* (1990) было установлено, что аборигенные права имеют приоритетный характер и могут быть ограничены лишь при наличии обоснованного интереса государства. В последующих делах *Delgamuukw v. British Columbia* (1997) суд признал за коренными народами исключительное право на землю и уточнил интерпретацию понятий «аборигенный титул» и «право на традиционное землепользование». Таким образом, конституционные гарантии стали фундаментом для институционализации самоуправления, закрепив за коренными народами статус коллективных субъектов права [16, 15].

Международное право оказало значительное влияние на развитие канадской практики. В 2007 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Декларацию о правах коренных народов (UNDRIP), провозгласившую право на самоопределение (ст. 3) и возможность сохранять и развивать собственные политические и правовые институты (ст. 4). Особое значение имеет принцип *свободного, предварительного и осознанного согласия* (free, prior and informed consent, FPIC), закрепленный в статьях 10, 19 и 32 Декларации, который требует согласия коренных народов на инициативы, затрагивающие их земли и ресурсы этих земель.

Канада официально поддержала Декларацию в 2010 г., а в 2021 г. приняла законопроект C-15, обязавший правительство привести федеральное законодательство в соответствие с положениями UNDRIP и разработать совместный с коренными народами *План действий* (Action Plan), что стало важным этапом интеграции международных стандартов по внутреннюю систему права.

Практическая реализация прав осуществляется через *современные договоры* (modern treaties) и *соглашения о самоуправлении* (self-government agreements). Первые определяют права на землю, ресурсы и природопользование; вторые закрепляют возможность учреждать органы власти и принимать законы в сферах образования, здравоохранения и культуры.

Примером является Nunavut Land Claims Agreement (1993), крупнейшее соглашение о земле, обеспечившее инуитам право на 350 тыс. км² и ставшее основой создания территории Нунавут с собственной законодательной ассамблеей [9].

Кроме того, новые соглашения заключаются и в центральных провинциях. В 2014 г. было подписано соглашение с Sioux Valley Dakota Nation (Манитоба), а в 2023 г. – с Whitecap Dakota Nation (Саскачеван). Указанные договоры предоставили общинам право на внутреннее самоуправление и создание собственных законодательных институтов [15, 16].

Особое значение имеет опыт Британской Колумбии, где в 2019 г. был принят Declaration on the Rights of Indigenous Peoples Act (DRIPA). Закон впервые в Канаде обязал региональное правительство согласовывать все свои законы с положениями UNDRIP. В отчетах о его реализации (2021-2022 гг.) отмечается разработка

комплексного *Плана действий* на 2022-2027 г., включающего более 80 мер по укреплению самоуправления и развитию совместных экономических инициатив [3].

Таким образом, современная правовая основа самоуправления коренных народов Канады формируется на пересечении трех уровней регулирования: конституционного, международного и договорного. Конституционный акт 1982 г. закрепил фундаментальные права; международные стандарты задали нормативный ориентир; федеральные и провинциальные инициативы обеспечили практическую реализацию. Эта многоуровневая система отражает постепенную трансформацию Канады в сторону плюринационального федерализма, в рамках которого коренные народы все более прочно закрепляют свою политическую субъектность [2].

2. Региональные модели самоуправления.

Северные регионы Канады – Юкон, Северо-Западные территории и Нунавут – представляют собой наиболее яркие примеры институционализации самоуправления. Начиная с 1980-х гг. Заключались первые *современные договоры*, обеспечивавшие комплексное регулирование прав коренных народов на землю, ресурсы и политическое представительство.

Первым таким документом стал Inuvialuit Final Agreement (1984), закрепивший права инувиялуитов на значительные прибрежные территории Северо-Западных территорий и установивший механизмы совместного управления природными ресурсами. Вслед за ним были подписаны Gwich'in Agreement (1992) и Sahtu Dene and Métis Agreement (1994), усилившие практику договорного закрепления прав и участия коренных народов в принятии решений [8, 7, 10].

Особая роль отведена Nunavut Land Claims Agreement (1993) – крупнейшему договору в истории Канады. Как было упомянуто ранее, договор обеспечил право инуитов на землю и долю в доходах от разработки ресурсов, а также стал основой для создания территории Нунавут. Указанный договор уникален тем, что положил начало формированию отдельного политического субъекта федерации [9].

В рамках Северо-Западных территорий важным нововведением стало заключение договора Tłı̨chǫ Agreement (2005), закрепившего юрисдикцию народа Тличо над территорией более 39 тыс. км², включая полномочия по налогообложению, управлению землями и природными ресурсами. Позднее, Déline Final Self-Government Agreement (2016) установил модель «единого правительства», которое влияет на самоуправление как коренных, так и некоренных жителей региона; что стало примером интегративной модели самоуправления, в целостности ориентированной на местное сообщество [12, 6].

Отличительной чертой Юкона является наличие 11 соглашений о самоуправлении. В их рамках такие народы, как Первые нации Шампань, Айсикх и Теслин-Тлинкитов разработали собственные конституции и законодательные институты, сочетающие традиционные формы власти с современными демократическими процедурами. Эти соглашения позволили коренным нациям выйти за рамки *Indian Act* и создать полноценные органы самоуправления.

В провинциях центральной Канады – Манитобе, Саскачеване и Альберте – процесс институционализации самоуправления имеет менее масштабный характер. Долгое время сохранялось доминирование *Indian Act*; первые полноценные соглашения о самоуправлении стали заключаться лишь в XXI веке.

В 2014 г. в Манитобе было заключено соглашение с резервацией племени Сиу (Sioux Valley Dakota Nation), предоставившее сообществу полномочия в области принятия внутреннего законодательства, управления социальной сферой и реализации программ в области образования и здравоохранения [11].

Сопоставимое соглашение было заключено в 2023 г. Саскачеване с народом Уайткэп (Whitecap Dakota First Nation Self-Government Treaty), закрепившее право

нации на собственное правительство и нормативное регулирование в сфере культурной политики и социальной защиты [13].

В Альберте практика находится на начальной стадии: несмотря на наличие соглашений по распределению доходов о природопользовании, полномасштабные договоры о самоуправлении отсутствуют. Так, соглашение Recognition and Implementation Agreement с Métis Nation of Alberta (2023) признает внутреннюю юрисдикцию по вопросам гражданства, административного управления и свободу выборов, оно не эквивалентно договорам с полнотой юрисдикции, существующим в Северных территориях.

Региональная динамика центральных провинций демонстрирует «точечный» характер реформ, когда институциональная автономия представляется отдельным общинам без создания комплексной системы договоров.

Британская Колумбия занимает особое место в развитии самоуправления, поскольку именно в этом регионе реализуется инновационная модель законодательной имплементации международных норм. В 2019 г. провинция первой в Канаде приняла Declaration on the Rights of Indigenous Peoples Act (DRIPA) – декларацию предусматривающую подстройку регионального законодательства с положениями Декларации ООН о правах коренных народов.

В 2022 г. был представлен *План действий* на период с 2022 г. по 2027 г., предполагающий совместное с коренными народами формирование сфер образования, здравоохранения, охраны природы и ресурсного управления [6].

Важнейшим этапом стала кодификация титула *Народ Хайда* (Haida Nation) в 2024 г. посредством принятия Акта Haida Nation Recognition Amendment (25). Это стало первым случаем в Канаде, когда провинциальный законодательный акт закрепил право собственности коренной нации на ее традиционные территории, тем самым установив прецедент для дальнейшего развития модели законодательного признания титула.

Таким образом, Британская Колумбия выступает «правовой лабораторией» Канады, где апробируются механизмы интеграции международных стандартов в национальную правовую систему.

3. Сравнительный анализ региональных моделей самоуправления.

Наиболее последовательная комплексная модель реализована на Северных территориях: в Юконе, Северо-Западных территориях и Нунавуте. Здесь с 1970-х гг. действует модель *современных договоров*, закрепляющие как земельные права, так и институциональные формы автономии.

Юкон представляет собой образец интеграции традиционных институтов в современную систему управления: 11 наций (First Nations) заключили соглашения о самоуправлении, которые обеспечивают им собственные конституции, законодательные органы и административные структуры.

Нунавут является уникальным случаем, когда договор привел к образованию новой территории, что свидетельствует о потенциале договорных механизмов не только обеспечивать земельные и ресурсные права, но и трансформировать федеративную структуру государства.

В Северо-западных территориях сочетание соглашений, таких как Inuvialuit Final Agreement (1984) и Tłıchǫ Agreement (2003), закрепило право коренных народов на собственное законодательство, ресурсы и культурное развитие.

В центральных провинциях развитие самоуправления происходит в менее системной форме. Исторически в указанном регионе сохранялось действие *Indian Act* до настоящего времени, когда стали заключаться *современные соглашения*.

Прецедентом стало соглашение с народом Сиу в Манитобе (2014), предоставившее народу право на собственное правительство и нормативное регулирование в социальной сфере. В 2023 г. аналогичный шаг был сделан в

Саскачеване: Whitecap Dakota First Nation Self-Government Treaty закрепил внутреннюю юрисдикцию в областях культуры, образования и здравоохранения.

Практика Альберты в вопросе самоуправления остается ограниченной: соглашения касаются преимущественно отдельных сфер, таких как распределение доходов от ресурсов или протоколы сотрудничества, но комплексных договоров, сопоставимых с северными моделями, на 2025 г. не заключено.

Британская Колумбия стала первой юрисдикцией в Канаде, внедрившей механизмы законодательной имплементации международных норм. В 2019 г. принят Declaration on the Rights of Indigenous Peoples Act (DRIPA), который установил обязательство приводить провинциальное законодательство в соответствие с Декларацией ООН о правах коренных народов.

В 2022 г. был представлен Action Plan 2022–2027, предусматривающий совместное реформирование ключевых сфер – образования, здравоохранения, охраны природы и ресурсного управления.

Особое значение имеет Haida Nation Recognition Amendment Act (Bill 25, 2024), закрепивший за Haida Nation право на традиционные земли. Это первый в Канаде случай законодательного признания земельных прав коренной нации на уровне провинции, что открывает новый этап институционализации самоуправления.

Так, Британская Колумбия демонстрирует инновационный вектор, в котором международные стандарты (UNDRIP) интегрируются во внутреннее право и формируют новую модель взаимодействия с коренными нациями.

В ходе анализа было выявлено три модели регионального самоуправления:

- 1) Северные территории воплощают договорную институционализацию с широкой юрисдикцией;
- 2) Центральные провинции реализуют точечные соглашения, отражающие постепенный переход от системы *Indian Act*;
- 3) Британская Колумбия формирует инновационную модель законодательной имплементации международных стандартов.

Несмотря на институциональные различия, все три направления указывают на общую тенденцию: постепенный отход от колониальной модели *Indian Act* и трансформацию канадского федерализма в сторону плюринациональной конструкции, где коренные народы утверждаются в качестве равноправных политико-правовых субъектов.

1. Прогнозирование развития самоуправления коренных народов Канады.

Прогнозирование развития самоуправления коренных народов в Канаде требует учета как закрепленных правовых механизмов, так и социально-политической динамики. Анализ существующих моделей (северных территорий, центральных провинций и Британской Колумбии) позволяет выделить несколько сценарных линий, которые могут реализоваться в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе.

В краткосрочной перспективе (до 5 лет) основное внимание будет сосредоточено на имплементации уже заключенных договоров и реализации существующих *Планов действий*. В Британской Колумбии продолжится выполнение Action Plan 2022–2027, что приведет к появлению новых соглашений о признании титула и расширению практики «живых договоров». На федеральном уровне будет продолжена работа над приведением законодательства в соответствие с UNDRIP в рамках Bill C-15, включая совместное создание нормативных актов по ключевым сферам – от природопользования до охраны здоровья.

Можем предположить, что заключение новых соглашений о самоуправлении в центральных провинциях по примеру Whitecap Dakota Nation, что укрепит практику

договорного регулирования вне Севера. Однако изменения будут точечными и зависеть от политической воли конкретных провинциальных правительств.

В среднесрочной перспективе (10-15 лет) ожидается усиление институциональной асимметрии. Северные территории сохраняют статус наиболее развитых регионов самоуправления, но их опыт станет моделью для тиражирования в других частях страны. Центральные провинции, вероятно, расширят число договоров, однако процесс будет идти постепенно.

Британская Колумбия продолжит играть роль «лаборатории инноваций». Можно прогнозировать, что к середине 2030-х годов здесь будут закреплены титулы за другими нациями по примеру Haida Nation, а практика «живых договоров» станет системной. Это усилит правовую фрагментацию, но одновременно создаст новые стандарты, которые будут востребованы в других провинциях.

На федеральном уровне возрастет роль судебной практики: Верховный суд Канады будет все чаще выносить решения, уточняющие содержание раздела 35 Конституции и определяющие соотношение юрисдикций между коренными правительствами и провинциями.

В долгосрочной перспективе (15-30 лет) можно ожидать трансформацию канадской федерации в сторону плюринационального государства. Если тенденции сохранятся, то к середине XXI века коренные народы получат закрепленный статус «равноправных политических субъектов» в рамках новой модели федерализма.

Это предполагает:

- распространение законодательной имплементации UNDRIP и за пределами Британской Колумбии;
- расширение договорных практик в центральных провинциях и на Востоке (Квебек, Атлантические провинции);
- институционализацию форм совместного управления природными ресурсами и территориями;
- укрепление принципа free, prior and informed consent (FPIC) как обязательного условия любых экономических проектов.

В перспективе 20–30 лет данное развитие способно привести к формированию новой модели федерализма, основанной не только на провинциях и территориях, но и на признанных коренных нациях. Это создаст асимметричную, но более справедливую систему управления, учитывающую историческую и культурную специфику Канады.

Таким образом, прогноз указывает на то, что Канада движется в сторону плюринациональной федерации, где правовая и политическая субъектность коренных народов будет постепенно укрепляться через комбинацию договорных, законодательных и судебных механизмов.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Alcantara C. *Negotiating the Deal: Comprehensive Land Claims Agreements in Canada*. Toronto: University of Toronto Press, 2013. 181 p.
2. Constitution Act, 1982. Ottawa: Department of Justice Canada. URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/Const/index.html> (дата обращения: 30.09.2025).
3. Government of British Columbia. *Declaration on the Rights of Indigenous Peoples Act* (2019). URL: <https://declaration.gov.bc.ca/> (дата обращения: 24.08.2025).
4. Government of British Columbia. *Declaration on the Rights of Indigenous Peoples Act: Annual Report 2021-2022*. Victoria: Province of British Columbia, 2022. URL: <https://declaration.gov.bc.ca/annual-report/> (дата обращения: 24.08.2025).

5. Government of British Columbia. Declaration on the Rights of Indigenous Peoples Act: Annual Report 2024-2025. Victoria: Province of British Columbia, 2025. URL: <https://declaration.gov.bc.ca/annual-report/> (дата обращения: 24.08.2025).
 6. Government of Canada. Déline Final Self-Government Agreement (2016). Ottawa: Indigenous and Northern Affairs Canada. URL: <https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng/1453827675775/1542740726200> (дата обращения: 31.08.2025).
 7. Government of Canada. Gwich'in Comprehensive Land Claim Agreement (1992). Ottawa: Indigenous and Northern Affairs Canada. URL: <https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng/1100100028805/1542730862850> (дата обращения: 25.08.2025).
 8. Government of Canada. Inuvialuit Final Agreement (1984). Ottawa: Indigenous and Northern Affairs Canada. URL: <https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng/1100100030601/1542730970209> (дата обращения: 27.08.2025).
 9. Government of Canada. Nunavut Land Claims Agreement (1993). Ottawa: Indigenous and Northern Affairs Canada. URL: <https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng/1100100030590/1542730970201> (дата обращения: 25.08.2025).
 10. Government of Canada. Sahtu Dene and Métis Comprehensive Land Claim Agreement (1994). Ottawa: Indigenous and Northern Affairs Canada. URL: <https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng/1100100028484/1542730862856> (дата обращения: 30.09.2025).
 11. Government of Canada. Sioux Valley Dakota Nation Governance Agreement (2014). Ottawa: Indigenous and Northern Affairs Canada. URL: <https://www.svdngovernance.com/governance/governance-agreement/> (дата обращения: 11.09.2025).
 12. Government of Canada. Tłı̨chǫ Agreement (2005). Ottawa: Indigenous and Northern Affairs Canada. URL: <https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng/1100100031845/1542730906597> (дата обращения: 01.09.2025).
 13. Government of Canada. Whitecap Dakota Nation Self-Government Treaty (2023). Ottawa: Crown-Indigenous Relations and Northern Affairs Canada. URL: <https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng/1683145019512/1683145042286> (дата обращения: 11.09.2025).
 14. Heiltsuk Nation. Heiltsuk Constitution (2025). Bella Bella: Heiltsuk Nation. URL: <https://www.heiltsuknation.ca/governance/constitution/> (дата обращения: 21.09.2025).
 15. Supreme Court of Canada. Delgamuukw v. British Columbia, [1997] 3 S.C.R. 1010. URL: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/1569/index.do> (дата обращения: 25.08.2025).
 16. Supreme Court of Canada. R. v. Sparrow, [1990] 1 S.C.R. 1075. URL: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/609/index.do> (дата обращения: 11.09.2025).
 17. United Nations. United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples. Resolution adopted by the General Assembly, 13 September 2007 (A/RES/61/295). URL: <https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/declaration-on-the-rights-of-indigenous-peoples.html> (дата обращения: 24.08.2025).
- 

ФИЛОЛОГИЯ

Дычко Татьяна Владимировна,
аспирант 1 года обучения,
историко-филологический факультет,
ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет»,
г. Благовещенск
tatyana.dychko@yandex.ru

ТИПОЛОГИЯ ПЕРСОНАЖЕЙ В РОМАНАХ ЭНН ТАЙЛЕР

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_91

Аннотация. В статье предлагается типологический анализ персонажей романов американской писательницы Энн Тайлер. Автором рассмотрены такие типы, как персонажи-искатели и бродяги, нонконформисты, эмоционально уязвимые персонажи, приверженцы традиционных устоев, основатели и хранители традиций и противоречивые натуры. Обозначена проблема разграничения персонажей как намеренное упущение Тайлер с целью более наглядного раскрытия внутренних конфликтов персонажей. Намечены дальнейшие пути изучения системы персонажей и их трансформации в творчестве Энн Тайлер.

Ключевые слова и фразы: Энн Тайлер, персонаж, литературный тип, образ дороги, семейный роман.

Dychko Tatyana Vladimirovna,
First-year graduate student,
Faculty of History and Philology,
Blagoveshchensk State Pedagogical University,
Blagoveshchensk
tatyana.dychko@yandex.ru

TYPOLOGY OF CHARACTERS IN ANNE TYLER'S NOVELS

Abstract. This article examines the typological analysis of characters in the novels of American writer Anne Tyler. The author considers such types as seeker and wanderer characters, nonconformists, emotionally vulnerable characters, adherents of traditional values, founders and guardians of traditions, and conflicting personalities. The issue of distinguishing characters as an intentional omission by Tyler is noted, aiming to more clearly

reveal the internal conflicts of the characters. The article outlines future directions for researching the system of characters and their transformation in Anne Tyler's works.

Key words and phrases: *Anne Tyler, character, literary type, transformation, image of the road, family novel.*

Творчество Энн Тайлер, живого классика литературы США, охватывает широкий спектр социально-психологических проблем, которые чаще всего раскрываются через призму семейных отношений. В связи с этим персонажами романов Тайлер становятся обычные американцы, сосредоточенные, как правило, на проблемах частной жизни: «...обычные люди, рядовые городские жители, не очень счастливые, не очень успешные» [7]. Данная характеристика дает основания сопоставить персонажей Тайлер с типом «маленького человека», так как они не занимают высокое положение и живут в своем маленьком мире. Среди характеристик, сближающих персонажей Тайлер с «маленьким человеком», можно выделить способность к состраданию через заботу о комфорте и благополучии окружающих. Особенностью персонажей Тайлер можно считать способность сохранять чувство достоинства, не испытывая на себе унижительного отношения социума. Цель статьи – определить типологическую принадлежность персонажей в романах Энн Тайлер. Подобных работ в отечественном литературоведении не встречалось, несмотря на то, что творчество Тайлер изучалось такими авторами, как А.С. Мулярчик, Д.Э. Нуриева, Н.М. Локтева, А.В. Шумская, И.Н. Клепацкая, Н.Л. Луговая, Т.В. Дычко [5]. Предпринимаемая попытка системного анализа типологии позволит углубить изучение эволюции и трансформации персонажей в контексте всего творчества Тайлер и даст целостное представление о специфике художественного метода автора. В.В. Гуськов отмечает, что рассмотрение образов позволит «выяснить авторские мировоззренческие и творческие позиции». На создание иерархии действующих лиц, по его мнению, влияет «творческая задача художника, авторская концепция личности и жанровое своеобразие произведения» [2]. Таким образом, типология позволит определить систему конфликтов персонажей, роль в реализации авторского замысла каждого типа, а также проследить эволюцию творческого метода Тайлер, что поможет определить место автора в литературном процессе в контексте американской литературной традиции.

При составлении классификации типов персонажей мы опирались на понятие «тип», литературную традицию и научные исследования по типологии персонажей. «Под типом персонажа понимается то общее, что объединяет разных персонажей, каждый из которых обладает индивидуальным характером: <...> мечтатель, самодур...» [4]. По мнению Е.А. Даниловой, тип персонажа помогает сопоставить произведения, в которых есть сходные герои по какому-либо «вечному» нравственному качеству...» и выявить, например, такие типы, как «маленький человек», «лишний человек». С ней солидаризируется Л.В. Чернец, которая, в свою очередь, отмечает, что «при изучении литературного процесса <...> интересна сама частотность обращения писателей <...> к тем или иным типам персонажей. Движущаяся типология <...> отражает смену общественных идеалов, ценностных установок». [21]. Тем не менее В.В. Гуськов считает, что выделить персонажей в особый тип позволяет «своеобразие художественных средств, которыми оперирует автор, создавая эти образы, <...> и их «внутреннее содержание», специфика действий, решений, высказываний». Важным критерием классификации может быть «интенсивность проявления типологических черт <...> и их своеобразие, <...> авторское отношение к действующему лицу». Мы склонны согласиться с мнением В.В. Гуськова, что прямые авторские характеристики могут отсутствовать, и в таком случае отношение к персонажу будет выражаться через

описание внешности и характера другими персонажами, их суждения и оценку. Важным способом создания образа «является раскрытие через мысли, речь, в том числе внутреннюю, их отношения к общечеловеческим и национальным ценностям» [1]. Таким образом, в творчестве Тайлер можно выделить следующую классификацию типов: 1) *искатели и бродяги*; 2) *нонконформисты*; 3) *эмоционально уязвимые персонажи*; 4) *приверженцы традиционных устоев, основатели и хранители традиций*; 5) *противоречивые натуры*. На наш взгляд, данные типы соотносятся с американской литературной традицией и соответствуют американскому менталитету (стремление к свободе, культ успеха, сохранение баланса между индивидуальными потребностями и семейными связями). Для искателей и бродяг характерны поиски себя и смысла бытия, ощущение неудовлетворенности порядком жизни. Т.Л. Рыбальченко отмечает, что бродяги перемещаются без цели, отказываются «от ценностей потребления, <...> культурных и социальных норм либо своего социума, либо человеческой культуры». Их образ жизни – это так называемая <...> психическая организация индивида, утрата духовных ориентиров», предполагающая наличие устойчивой потребности «в поиске иных ориентиров, в подлинной самоидентификации» [8]. У Тайлер прослеживается тип персонажей-искателей и бродяг со специфичными особенностями. М. Тугушева обращает внимание, что «все чаще в романах Энн Тайлер появляются странные люди, лишенные определенного, прочного места в мире. Их вечно манит неизведанная даль, желание отправиться странствовать по Америке» [19]. По ее мнению, Тайлер развивает мотив «дороги», который выражается в тяге к природе, «к простой, здоровой жизни, в которой нет места мелочным, корыстным интересам». Анализируя американскую традицию, можно сделать вывод, что Тайлер также создает персонажей, образом жизни которых становится дорога, но, если у предшественников дорога – это путь без цели, то персонажи писательницы отличаются умением обнаружить опору в процессе пути, что выражается в принятии себя или сложившейся ситуации, а также нахождении компромисса между общественным и индивидуальным.

Типология персонажей-искателей и персонажей-бродяг у Тайлер делится на две группы: 1) *персонажи-перекати-поле*; 2) *чужаки в собственных семьях*. Для *персонажей-перекати-поле* характерно постоянное нахождение в движении. Они часто не могут найти место в жизни, живут без определенного плана, избегают привязанностей и обязательств [11]. Подобная тенденция прослеживается в образе Дэнни Уитшенка из романа «Катушка синих ниток» (2015). Идентичная ситуация наблюдается в более ранних произведениях, где персонажи находятся в поиске себя. На наш взгляд, отнести указанных персонажей можно и в категорию эмоционально уязвимых, так как они переживают эмоциональный кризис. Делия в романе «Лестница лет» (1995) из-за невозможности найти баланс между собственными желаниями и семейными обязанностями решает на перемены через неожиданное путешествие-уход [12]. В романе «Заводчик часов» (1972) Элизабет, столкнувшись с кризисом самоопределения, с целью найти истинный путь оставляет учебу [27]. Желание отказаться от семейных обязанностей и привязанностей зреет и у Шарлотты из романа «Блага земные» (1977), но накопившиеся противоречия ей помогает решить экстремальная ситуация с попаданием в заложники, где неожиданное происшествие служит способом самопознания и личностного роста [9]. Отметим наличие намеренного упущения Тайлер в стремлении тщательно разграничить перекати-поле и эмоционально уязвимых персонажей. На наш взгляд, писательница осознанно предлагает перекрестную типологию с целью лучше раскрыть внутренние конфликты между желанием свободы и страхом одиночества, потребностью в стабильности и жадой перемен. Осознанность художественного решения подтверждается наличием в

ее творчестве других типов или подтипов персонажей, которые одновременно могут проявлять черты эмоционального уязвимого типа. К примеру, мотивация проблемного сына Дэнни из романа «Катушка синих ниток» (2015) становится более понятной, когда в повествовании раскрывается, что мужчина переживает чувства неполноценности, несправедливости и обиды из-за его несоответствия ожиданиям отца. Дэнни эмоционально уязвим потому, что испытывает мучительное чувство ревности в отношении брата Стема, который во всем превосходит его самого и имеет более доверительные отношения с его родителями, несмотря на то, что на самом деле является приемным сыном Уитшенков [11]. Подобный анализ сюжета позволяет отнести Дэнни и в следующую рассматриваемую нами группу – персонажей-чужаков в семьях.

Группа *персонажей-чужаков в собственных семьях* отличается специфическими взаимоотношениями с близкими. Также, наш взгляд, их можно рассматривать как подтип «лишнего человека», для которого присуще одиночество, отчуждение от общества из-за различий в мировоззрении, неспособность найти место в жизни. Ощущение чужеродности в семье испытывают Коди из романа «Обед в ресторане «Тоска по дому» (1982), не чувствующий духовной связи с семьей [14], и студент Бринк Адамс из романа «Рыжик на обочине» (2020), отправляющийся на поиски несуществующего «другого отца» [15]. Дэвид Гарретт из романа «Французская косичка» (2022) в процессе взросления начинает переживать внутренний конфликт с родными, а после поступления в колледж отдаляется от семьи, отказываясь разделять их традиции и ценности [18]. В романах Тайлер присутствуют чужаки в семьях с точки зрения биологического родства. Это ранее упомянутый Стем из романа «Катушка синих ниток» (2015), взятый на воспитание в семью Уитшенков после смерти его отца [11]. Йен Бедлоу из романа «Возможно, святой» (1991) как эмоционально уязвимый персонаж переживает чувство вины и потому стремится заменить родителей племянникам [23].

В творчестве Тайлер особое место занимают персонажи – *мягкие нонконформисты*. Тип нонконформиста обнаруживается в американской литературе 1950-х. Я.И. Федорова отмечает, что историки рассматривают 1950-е <...> как «время негласных разладов, скрытого недовольства и молчаливых протестов», когда «обострялись расовые конфликты, <...> а пацифистские организации <...> призывали к гражданскому неповиновению. И хотя большинство американцев <...> не принимали активного участия в протестных демонстрациях, были и те, кого не устраивал образ жизни, диктуемый оптимистичной Америкой. Такие люди считали окружающее общество пустым и фальшивым» [20]. В психологии «нонконформизм» – это «категорическое неприятие индивидом общепризнанных устоев и ценностей» [20]. М. Ю. Кондратьев определяет это понятие в связи с готовностью действовать вопреки мнению большинства путем отстаивания прямо противоположной точки зрения, а А.В. Морозов уточняет, что подобные люди готовы «перечить, <...>, не считаясь ни с чем [20]. Отметим, что в творчестве Тайлер присутствуют мягкие нонконформисты – персонажи, которые не вступают в явную конфронтацию с обществом, а действуют на основе компромисса. Мягкие нонконформисты живут в обществе, но сохраняют собственную систему ценностей. Их поведение строится на стремлении сохранить индивидуальность и независимость взглядов, желании жить по собственным правилам, отказе от стереотипного поведения, общепринятых традиций и норм. К такому типу относятся Мариам Яздан из романа «Удочеряя Америку» (2006) и Мюриэл Притчетт из романа «Случайный турист» (1985). Эти персонажи показывают, как важно оставаться верным себе и взаимодействовать с социумом [17]. Они могут проявлять прямоту в выражении чувств, которая создает проблемы во взаимоотношениях [16], но именно

это качество помогает им жить в гармонии со своими принципами. Пример мягкого нонконформиста представляет Мерси Гарретт из романа «Французская косичка» (2022). В отличие от персонажей-перекати поле, неспособных совместить самореализацию и повседневные обязанности и выбирающих радикальный способ решения конфликта через уход из семьи или образовательного учреждения, Мерси демонстрирует модель поведения, совмещающую разные социальные роли. Женщина стремится совместить традиционные семейные функции (жены и матери) с самореализацией в творческой сфере. Подобный подход позволяет не только создать условия для личного пространства и профессионального развития, но и сохранить целостность семейного уклада [18]. Можно сделать вывод, что Мерси мягко адаптируется к требованиям социума с помощью компромисса между личными потребностями и семейными обязательствами.

Эмоционально уязвимые персонажи Энн Тайлер заслуживают детального рассмотрения, так как стремятся преодолеть эмоциональные травмы. Они глубоко переживают потери, пряча переживания под внешним спокойствием [16], стремятся найти способы преодолеть эмоциональную травму, исцеляются с помощью принятия ситуации и переживают внутреннюю трансформацию. С другой стороны, данные персонажи испытывают сильный страх перемен и очень часто держатся за воспоминания [10]. Способом преодоления переживаний у эмоционально уязвимых персонажей обычно служит тщательный контроль над жизнью через стремление к упорядоченности и самопознание. К таким персонажам можно отнести Мэйкона из романа «Случайный турист» (1985), Аарона из романа «Дилетантское прощание» (2012). В произведениях Энн Тайлер персонажи часто сталкиваются с духовным кризисом, который сопровождается ощущением внутренней опустошенности. Подобное состояние переживают не только герои, находящиеся в состоянии горя после потери близких (как Мэйкон Лири в романе «Случайный турист», 1985), но и персонажи, испытывающие кризис смысла жизни из-за одиночества и неустроенности личной жизни [15]. Интересно сопоставить духовные искания Мэйкона Лири и Майки Мортимера (роман «Рыжик на обочине», 2020). Оба персонажа стремятся упорядочить жизнь, но постепенно понимают, что необходимо принять непредсказуемость бытия и найти ценность жизни (несмотря на ее конечность) в самом процессе - с ошибками и неожиданностями. Переживая духовный кризис, персонажи глубоко размышляют над устройством жизни и своей ролью в ней. Итогом переосмысления становится трансформация их убеждений. *Эмоционально уязвимые персонажи* у Тайлер могут переживать эмоциональные кризисы, связанные с внутренним конфликтом между ответственностью и потребностью в независимости. Примером такого типа персонажа является Бен Джо из романа «Если когда-нибудь наступит утро» (1964). Пройдя путь от ухода из дома ради получения образования до возвращения в качестве главы семьи, персонаж демонстрирует глубокую трансформацию и переосмысление жизненных приоритетов в пользу своих потребностей [26]. Среди эмоционально уязвимых персонажей у Тайлер внимания заслуживают персонажи с трудностями в межличностных отношениях из-за травмирующих событий или особенностей психики. Мэйкон Лири из романа «Случайный турист» (1985) после потери сына и ухода супруги всячески старается избегать внешних социальных контактов [16]. У Джереми Полинга из романа «Небесная навигация» (1974) проблемы социализации и трудности в построении близких отношений вызваны расстройством психики - агорафобией [25]. У Эви Декер из романа «Жизнь по наклонной» (1970) эмоциональная нестабильность проявляется в настойчивом стремлении связать свою идентичность с музыкальным кумиром. Девушка страдает из-за внутреннего конфликта между привязанностью и независимостью, что приводит к проблемам во взаимоотношениях [22]. В романе «Три

дня в июне» (2025) Гейл переосмысливает отношения с окружающими, размышляя о влиянии на жизнь чрезмерной тревожности и перфекционизма [24]. На основе сказанного можно сделать вывод, что персонаж проявляет активное стремление наладить коммуникацию с людьми через готовность работать над недостатками.

Особое место у Тайлер занимают персонажи – *приверженцы традиционных устоев, основатели и хранители традиций*. В романе «В поисках Калеба» (1975) хранителем семейных традиций и ценностей можно считать Дэниела Пека как представителя старшего поколения. К. Поллитт отмечает, что мужчина вместе с внучкой Джастин и ее мужем решает заняться поисками брата, который оставил его в 1912 году, а в итоге путешествие превращается в поиск семейных корней, поскольку «...для старика поиски – способ вернуть прошлое...» [5]. На наш взгляд, стремление Дэниела Пека можно расценивать как желание сохранить связь с прошлым и передать семейную историю в качестве наследия будущим поколениям [6, с. 204]. Также основателем традиций в романе «Катушка синих ниток» (2015) выступает Джуниор Уитшенк. Именно он создает дом, в котором поселяются последующие поколения Уитшенков и к которому неизменно стремятся все члены семьи. Его принципы передаются по наследству: особое отношение к дому (привязанность и старательный уход за его состоянием), стремление поддерживать образ благополучной семьи через трудолюбие и успешность в профессии [11]. Задача хранить традиционные ценности рода и семейный уклад, а также передавать последующим поколениям семейные истории сначала выпадает супруге Джуниора Линни Мэй, а после супруге Рэда Уитшенка Эбби. Стоит отметить, что персонажи, выступающие за сохранение традиций, ценят стабильность и предсказуемость, стараются поддерживать привычный порядок вещей и болезненно переносят перемены. Особенно ярко это проявляется в образе Рэда Уитшенка из романа «Катушка синих ниток» (2015), который до последнего сопротивляется изменениям в своей жизни, сохраняя привычный уклад в родном доме. Лишь серьезные обстоятельства, связанные с состоянием его здоровья, вынуждают его принять решение о переезде [11].

В группу *противоречивых натур* можно отнести персонажей, в которых сочетаются особенности нескольких, на первый взгляд, взаимоисключающих категорий. Например, Майка Мортимер из романа «Рыжик на обочине» (2020) проявляет явную приверженность традиционным ценностям через соблюдение социальных норм (правил дорожного движения, помощь пожилым, выполнение общественной работы по дому), но при этом избегает создания официальной семьи ради личного спокойствия. Морган Гауэр из романа «Морган ускользает» (1980) испытывает сложный внутренний конфликт между обязанностями главы семейства и потребностью разнообразить монотонное существование [13]. Однако его способ справиться с повседневным однообразием – принятие различных социальных ролей (врача, священника, астролога) – не воспринимается обществом как протест против традиций, а видится как своеобразная форма побега от обыденной реальности и ответственности в мир фантазий: «Это роман о том, как тосклива может быть вторая половина жизни, когда все выборы (образования, профессии, работы, спутника жизни) уже сделаны, а любая попытка что-то поменять не может быть безболезненной для окружающих. И если нет никакой возможности смириться с решениями юности, то остается играть роли» [3]. Это позволяет рассматривать Моргана не как открытого нонконформиста, а как персонажа, который стремится компенсировать неудовлетворенность повседневностью личной реализацией через склонность к театральности. Битси Дональдсон из романа «Удочеряя Америку» (2006) живет в конфликте между стремлением соответствовать общественным нормам и невозможностью реализовать задуманное. Ее поведение нельзя классифицировать как

нонконформистское: она активно проявляет старание в следовании общественным ожиданиям в вопросах воспитания. Но в ее подходе присутствуют противоречия: Битси в погоне за идеалами не замечает реального отторжения ее методов окружающими. Несмотря на то, что Битси настойчиво убеждает других следовать традициям, ее саму отнести к хранителям традиций нельзя: она лишь стремится создавать ритуалы и праздники, основанные на субъективных представлениях, и поверхностно относится к культурным традициям удочеренной дочери, пытаясь использовать элементы корейской культуры как способ показать «правильность» собственного воспитательского подхода [17]. Отметим, что некоторых персонажей-хранителей традиций, можно отнести одновременно и в группу *противоречивых натур*: их стремление к сохранению семейных ценностей оборачивается разрушением этих ценностей. Страх перед общественным мнением и желание защитить семью от критики побуждают Перл Тулл из романа «Обед в ресторане «Тоска по дому» (1982) настойчиво поддерживать требуемый образ семьи. В этом случае данная жизненная позиция приводит к растущему эмоциональному напряжению. Последующие же открытые конфликты ведут к полному разрушению устоявшихся семейных ценностей [14]. Представленная классификация по творчеству Тайлер может быть расширена. Кроме того, «одни и те же персонажи могут найти свое типологическое место одновременно» в нескольких категориях, а «внутри <...> категории выстраиваются соответствующие классификации, связанные между собой и не исключющие друг друга» [2]. Другими словами, включение персонажа в определенную группу не исключает возможности его соотношения с другими категориями.

Изучив типологию персонажей в романах Энн Тайлер, можно сделать вывод, что в раннем периоде творчества (1960-1970-е) преобладают персонажи-искатели. Автор сосредотачивается в произведениях на проблеме эмоциональной уязвимости. Появляются первые персонажи-хранители традиций. В 1980-1990-е годы у Тайлер появляется тип мягкого нонконформиста. Наблюдается стремление автора усложнить характеры героев, расширить спектр противоречий и детально исследовать психологические аспекты. В связи с этим в произведениях все чаще появляются противоречивые натуры. Для позднего периода творчества Тайлер (с 2000-х по настоящее время) характерно сбалансированное изображение всех рассмотренных нами типов персонажей, более детально исследуется внутренний мир героев, подробно рассматривается в произведениях тема семейного компромисса. Отмечается следование Тайлер американской литературной традиции с особенностями модернизации: образ дороги у Тайлер - не движение без цели, а путь к самопринятию и нахождение компромисса между общественным и индивидуальным; использование семейного романа как в его классической разновидности – семейной хронике, или саге с характерными чертами изображения нескольких поколений семей и их конфликтов сквозь призму современности, так и в его измененной форме – психологическом романе с семейными мотивами. Многие персонажей Тайлер можно отнести к устоявшемуся в литературе типу «маленького человека» с особенностью сохранения чувства собственного достоинства и отсутствия переживания унижения со стороны социума. «Лишний человек» представлен у Тайлер подтипом чужака в собственной семье. Предметом дальнейшего исследования станет изучение трансформации персонажа Тайлер как в отдельных произведениях, так и сквозь призму всего творчества писательницы, а изученная типология позволит понять, как менялся художественный метод Тайлер с течением времени и как на него повлияли современные реалии жизни, а также сложившаяся литературная традиция.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Гуськов В.В. «Бесконечны, безобразны, в мутной месяца игре» (типология персонажей-бесов в исторической эпопее А. Солженицына «Красное колесо») // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2013. № 3 (40). С. 105-119.
2. Гуськов В.В. Система персонажей исторической эпопеи А.И. Солженицына «Красное Колесо» как форма воплощения эстетических принципов и мировоззренческих позиций автора: автореферат дис... канд. филол. наук. Владивосток. 2006.
3. «Дайкон и порядок. Безногий спортсмен, медсестра-вампир и другие герои книжных новинок. URL: <https://lenta.ru/articles/2017/10/19/books1910/> (дата обращения: 01.10.2025).
4. Данилова Е.А. Типологическое изучение персонажей (на материале русской литературы XVIII – XIX вв.): дис... канд. филол. наук. М.: 2015. С. 184.
5. Дычко Т.В. Антология повседневности: ключевые темы творчества Энн Тайлер. Чтения памяти Евгения Петровича Сычевского. 2025. № 25. С. 462-470.
6. Поллитт К. Два романа в поисках Калеба // New York Times. 18 января 1976 г. С. 204.
7. Почти русская американка Энн Тайлер. Шесть романов за полтора года - так у нас не издавали даже Стивена Кинга! URL: <https://ug.ru/pochti-russkaya-amerikanka-enn-tajler-shest-romanov-za-poltora-goda-tak-u-nas-ne-izdavali-dazhe-stivena-kinga/> (дата обращения: 22.02.2025).
8. Рыбальченко Т.Л. Сюжет бродяжничества и новая картина мира в современной русской литературе // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2013. № 6 (26). С. 87-100.
9. Тайлер Э. Блага земные. М.: Прогресс, 1980. 192 с.
10. Тайлер Э. Дилетантское прощание. М.: Фантом Пресс, 2018. 256 с.
11. Тайлер Э. Катушка синих ниток. М.: Фантом Пресс, 2018. 448 с.
12. Тайлер Э. Лестница лет. М.: АСТ, СПб.: Астрель-СПб, 2006. 448 с.
13. Тайлер Э. Морган ускользает. М.: Фантом Пресс, 2017. 448 с.
14. Тайлер Э. Обед в ресторане «Тоска по дому». М.: Радуга, 1986. 304 с.
15. Тайлер Э. Рыжик на обочине. М.: Фантом Пресс, 2022. 256 с.
16. Тайлер Э. Случайный турист. М.: Фантом Пресс, 2022. 384 с.
17. Тайлер Э. Удочеряя Америку. М.: Фантом Пресс, 2018. 352 с.
18. Тайлер Э. Французская косичка. М.: Фантом Пресс, 2023. 352 с.
19. Тугушева М. Энн Тайлер «Блага земные». Предисловие. URL: https://royallib.com/read/tayler_enn/blaga_zemnie.html#0 (дата обращения: 01.10.2025).
20. Федорова Я. И. Феномен нонконформизма в романе Дж. Д. Сэлинджера «Над пропастью во ржи» и его культурно-исторический контекст // Наука без границ. 2019. № 2(30). С. 61-66.
21. Чернец Л.В. О типологическом изучении литературных персонажей // Stepanos. 2016. №1. С.82.
22. A slipping-down life. URL: <https://www.kirkusreviews.com/book-reviews/anne-tyler/a-slipping-down-life/> (дата обращения: 22.02.2025).
23. Books of The Times; Love, Guilt and Change in a Family. URL: <https://www.nytimes.com/1991/08/30/books/books-of-the-times-love-guilt-and-change-in-a->

- family.html?module=Search&mabReward=relbias%3As%2C%5B%22RI%3A9%22%2C%22RI%3A15%22%5D (дата обращения: 22.02.2025).
24. Can Her Daughter's Wedding, and a Cat, Revive Her Own Marriage? URL: <https://www.nytimes.com/2025/02/03/books/review/anne-tyler-three-days-in-june.html> (Дата обращения: 22.02.2025).
25. Celestial Navigation: Anne Tyler. URL: <https://www.labirint.ru/books/885089/> (дата обращения: 22.02.2025).
26. Return to the Hawkes Family. URL: <https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/books/98/04/19/specials/tyler-morning.html> (дата обращения: 22.02.2025).
27. The Clock Winder: A Look Back to What Makes Anne Tyler Tick. URL: <https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A62117-2003Oct21.html> (дата обращения: 22.02.2025).
- 

Королькова Анна Владиславовна,
старший преподаватель,
кафедра английского языка и переводоведения,
Смоленский государственный университет,
г. Смоленск
korolkovanura@mail.ru

**МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ
КАК СПОСОБ СТИЛИЗАЦИИ РЕЧИ РЕБЕНКА-РАССКАЗЧИКА
В СОВРЕМЕННЫХ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ РОМАНАХ**

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_100

Аннотация. В статье рассматриваются особенности детской речи на примере романов «Комната» канадско-ирландской писательницы Э. Донохью и «Все потерянные вещи» американской писательницы М. Сакс. Повествование в обоих текстах ведется от лица детей дошкольного и младшего школьного возраста. Для придания аутентичности своим работам авторы прибегают к стилизации речи детей, используя для этого определенные языковые маркеры. Методом сплошной выборки мы выделили 174 эпизода из обоих произведений и проанализировали их. В результате было установлено, что обе писательницы отражают морфологические ошибки, свойственные речи детей 5 и 7 лет в реальной жизни. Наибольшее число неточностей встречается в романе «Комната» (93 %), в то время как в тексте романа «Все потерянные вещи» их число значительно меньше (7 %). Тем не менее присутствие подобных примеров в обоих произведениях позволяет говорить о некоторой тенденции и рассматривать морфологические ошибки в качестве возможных языковых маркеров, применяемых для стилизации детской речи в художественном тексте.

Ключевые слова и фразы: стилизация, детская речь, языковые маркеры, морфологические ошибки, «Комната» Э. Донохью, «Все потерянные вещи» М. Сакс.

Korolkova Anna Vladislavovna,
senior teacher,
Department of The English Language and Translation,
Smolensk State University,
Smolensk
korolkovanura@mail.ru

**MORPHOLOGICAL ERRORS
AS A WAY OF STYLIZING CHILD-NARRATOR'S SPEECH
IN MODERN ENGLISH NOVELS**

Abstract. The article is dedicated to the characteristics of children's speech as exemplified in the novels «Room» by the Canadian-Irish writer E. Donoghue and «All The Lost Things» by the American writer M. Sacks. The narration in both texts is conducted on behalf of pre-school and primary school children. To give authenticity to their works the authors resort to stylizing children's speech with the help of certain language markers. By means of continuous sampling analysis we highlighted 174 episodes from the two novels and analysed them. It was established that both writers depict morphological mistakes typical for the speech of 5 and 7 year-old children in real life. The biggest number of inaccuracies

occurs in the novel «Room» (93 %), while in «All The Lost Things» their number is significantly smaller (7 %). Nevertheless, their presence in both works lets us speak about a certain tendency and consider morphological mistakes as possible language markers applied for stylizing children's speech in a work of literature.

Key words and phrases: *stylizing, children's speech, language markers, morphological mistakes, «Room» by E. Donoghue, «All The Lost Things» by M. Sacks.*

На современном этапе развития литературы достаточно распространенным феноменом стали произведения, написанные от первого лица, в которых рассказчиком выступает ребенок дошкольного, младшего школьного или подросткового возраста. Как следствие, авторы, желая сделать текст более правдоподобным, стремятся максимально приблизить речь своих персонажей к той, что мы слышим в реальной жизни. Для обозначения данного процесса используют понятие «стилизация», т.е. «подражание манере повествования, стилю речи и т.п., типичным для какого-либо жанра, эпохи и т.п...» [1, с. 454]. Принимая во внимание тот факт, что детская речь значительно отличается от взрослой в плане фонетики, лексики и грамматики, писатели используют ее отличительные черты для создания аутентичных образов в своих текстах.

Значительный интерес при рассмотрении механизмов стилизации детской речи представляет непосредственно грамматический уровень, так как он одновременно представлен морфологией и синтаксисом. Овладение детьми морфологией предполагает знание грамматических значений слов разных частей речи [3], которые появляются в лексиконе ребенка постепенно. В первую очередь дети усваивают существительные, необходимые для наименования окружающих предметов. К четырем годам они составляют примерно половину всего словарного запаса ребенка. Далее в его речь входят глаголы, обозначающие действия самого ребенка или те манипуляции, которые можно проводить с окружающими объектами. Их количество приблизительно в два раза ниже, чем существительных. Тем не менее, данные части речи являются основой для освоения других групп слов. Постепенно дети запоминают прилагательные и наречия, необходимые для описания признаков предметов и для характеристики действий. Количество прилагательных составляет 11 %, в то время как число наречий значительно отличается – чуть больше 5 %. Интересно, что основная масса числительных осваивается ребенком в дошкольный период. Предлоги и служебные слова появляются после знаменательных частей речи, и их количество долгое время не превышает 0,8 % – 1,2 % [2; 4]. Учитывая, что на определенном этапе разные части речи начинают усваиваться параллельно, дети часто путают правила употребления единиц разных категорий и используют их в искаженном виде, т.е. допускают различного рода ошибки, в том числе морфологические. Подобные случаи выступают яркими маркерами детской речи, а потому могут использоваться авторами для ее стилизации в литературных произведениях.

Мы рассматриваем, какие морфологические ошибки речи детей дошкольного и младшего школьного возраста чаще всего находят отражение в литературных произведениях в речи персонажей-детей. Для анализа мы выбрали два современных романа: «Комната» канадско-ирландской писательницы Э. Донохью (2010) и «Все потерянные вещи» американской писательницы М. Сакс (2019). В обоих текстах рассказчиками выступают дети, что позволяет проследить особенности их речи, в частности, в области морфологии.

В романе «Комната» повествование ведется от лица пятилетнего Джека. Мальчика и его маму держат в закрытом помещении, которое они называют

«Комната», без возможности взаимодействия с внешним миром. По мере развития сюжета ребенок описывает свою повседневную жизнь, бегство и возвращение в социум. При этом Э. Донохью уделяет большое внимание стилизации речи Джека.

Методом сплошной выборки мы выделили 162 примера морфологических ошибок в речи мальчика. Наибольшее количество нарушений встречается при употреблении им предлогов (44 случая): «...next he's smiling and throwing a ball on a boy» [5] – в данном эпизоде мы видим нарушение глагольного управления. Так, глагол «throw» в значении «бросать что-то в кого-то» используется совместно с предлогом «at»; «I find the lollipop nearly in the bottom...» [5] – фраза «at the bottom» традиционно используется с предлогом «at», однако Джек нарушает данное правило, вводя некорректный предлог «in». На втором месте по частотности стоят ошибки в использовании глаголов (39 эпизодов): «...but in the night Old Nick brung a magic converter box...» [5] – ребенок использует неверную форму неправильного глагола «bring», возможно смешивая парадигмы глаголов «bring» и «begin»; «When I'm ten I'll be growed up» – в данном случае Джек образует форму простого прошедшего времени неправильного глагола «grow» по модели правильного, прибавляя к основе окончание «-ed»; «Somebody coming behind a dog...» [5] – данный случай иллюстрирует неверную форму настоящего продолженного времени, а именно опущение вспомогательного глагола «is». В 32 примерах ребенок неверно использует наречия: «...we have a race to see who gets more faster» [5] – в данном эпизоде герой некорректно выстраивает сравнительную степень наречия «fast», которая образуется в соответствии с синтетической моделью через прибавление суффиксов «-er», «-est». Он же к готовой сравнительной форме «faster» повторно добавляет суффикс «-er», а также слово «more», характерное для аналитического способа. Некорректное употребление прилагательных было выявлено в 26 контекстах. Встречающиеся ошибки можно разделить на несколько категорий: «I let out the biggest horriblest cough ever» [5] – Джек неверно образует превосходную степень прилагательного «horrible», которое изменяется в соответствии с аналитической моделью, т.е. посредством добавления слов «more», «most». Возможно, мальчик применяют данную форму в результате генерализации под воздействием использованного им прилагательного «big», степени сравнения которого образуются синтетически. В некоторых случаях мы видим смешение аналитического и синтетического способов: «Eggsnake is more longer than all around the room» [5] – в приведенном примере мы видим нарушение в образовании превосходной степени прилагательного «long». Распространенной ошибкой является использование прилагательных вместо других частей речи, например, существительных: «It's a girl nearly the same big as me...» [5] – прилагательное «big» употреблено в значении «размер». Аналогично мальчик часто использует прилагательные вместо наречий: «She's breathing strange» [5] – вместо наречия «strangely» мы встречаем единицу «strange». 10 раз в речи Джека встречаются неправильные формы местоимений: «Why are the eyes of the me shut?» [5] – в приведенном примере мы видим сразу несколько нарушений. Так, ребенок некорректно использует форму личного местоимения «I», притяжательное местоимение «my» было бы более уместно в данном контексте. Кроме того, герой совместно с местоимением употребляет определенным артиклем, что является нарушением норм английской грамматики. В 4-х эпизодах герой неверно применяет артикли («She pulls a something out from under her pillow» [5] – Джек употребляет неопределенный артикль «a» вместе с неопределенным местоимением «something», что противоречит нормам английского языка), а в 3-х ошибается в форме множественного числа существительных: «Ma can't have the meats yet...» [5] – в приведенном примере Джек ставит неисчисляемое существительное «meat» в форму множественного числа, прибавляя к нему окончание «-s». Мы видим, что пятилетний

мальчик может оперировать разными частями речи, но в каждой из них допускает определенные морфологические ошибки. Все они совпадают с теми, что наблюдаются в речи детей в реальной жизни. Отсюда следует, что Э. Донохью уделяла большое внимание стилизации речи своего персонажа при написании романа «Комната».

Роман американской писательницы М. Сакс «Все потерянные вещи» представляет собой повествование от лица семилетней Долли, которая вместе с отцом отправляется в увлекательное путешествие по Соединенным Штатам. Однако постепенно девочка понимает, что ее папа пытается скрыться от полиции, преследующей его за убийство. М. Сакс также уделяет большое внимание правдоподобию изображению своего персонажа-рассказчика, а потому фокусируется, в том числе, на речи ребенка.

Тем не менее морфологические ошибки не являются ведущими маркерами детской речи в данном романе. В ходе анализа мы выделили лишь 12 контекстов, в которых отражены нарушения, характерные для детского дискурса. Основная масса ошибок связана с употреблением Долли прилагательных (11 примеров): «Are you even more mad now?» [6] – героиня некорректно выстраивает форму сравнительной степени прилагательного «mad». В соответствии с правилами английской грамматики, степени сравнения односложных прилагательных образуются синтетически, однако Долли употребляет единицу «more», характерную для аналитического способа. Достаточно часто героиня использует прилагательные вместо существительных: «...like I could literally die from boring» [6] – в данной фразе прилагательное «boring» заменяет существительное «boredom»; «The sad in his eyes was bigger...» [6] – к единице «sad» Долли добавляет определенный артикль, как бы образуя существительное, однако данное прилагательное не может употребляться в качестве субстантивированного, а потому этот случай также представляет собой морфологическую ошибку. В одном эпизоде девочка ошибается и использует неверный предлог: «That's another state for America, I said» [6] – в приведенном примере Долли явно стремится выразить отношения притяжательности, что обычно осуществляется с помощью of-фразы. Соответственно, в данной реплике предлог «for» является некорректным. Мы видим, что М. Сакс, создавая образ семилетнего ребенка, не так часто обращается к изображению морфологических ошибок, однако выявленные примеры соответствуют тем неточностям речи детей младшего школьного возраста, которые встречаются в реальной жизни.

Таким образом, в ходе анализа способов стилизации детской речи в романах «Комната» Э. Донохью и «Все потерянные вещи» М. Сакс было установлено, что морфологические ошибки могут использоваться авторами как один из возможных маркеров речи детей дошкольного и младшего школьного возраста. Однако в романе канадско-ирландской писательницы Э. Донохью число подобных примеров составляет 162 случая, в то время как американский автор М. Сакс значительно реже обращается к данному средству стилизации – 12 эпизодов. Ошибки, встречающиеся в репликах пятилетнего Джека, также более разнообразны. В романе зафиксированы неточности при употреблении почти всех знаменательных и служебных частей речи: в 27 % случаев мальчик некорректно использует предлоги; неверные глагольные формы встречаются в 24 %; 20 % приходится на ошибки, связанные с использованием наречий; в 16 % случаев герой нарушает нормы употребления прилагательных. Реже Э. Донохью изображает неверное использование ребенком местоимений – 6 %; в 3 % мы видим ошибки, связанные с артиклями; по 2 % приходится на эпизоды, демонстрирующие неверное употребление существительных и союзов. В отличие от романа «Комната» в произведении «Все потерянные вещи» мы встречаем лишь две категории морфологических ошибок: некорректное использование прилагательных – 92 %; и нарушения при употреблении предлогов – 8 %.

Подобная значительная разница в количестве примеров морфологических ошибок может иметь несколько объяснений. Так, Э. Донохью стремится имитировать речь пятилетнего ребенка, а так как именно в этот период идет активное освоение языка, дети допускают больше ошибок при использовании тех или иных языковых категорий. В случае с М. Сакс, главной героиней романа является семилетняя девочка. К данному возрасту дети осваивают основные правила и языковые нормы, а потому допускают меньше ошибок. Кроме того, обучение в школе способствует углублению и совершенствованию их языковых навыков [7]. Второй возможной причиной можно назвать авторскую задумку. Произведение «Комната» непосредственно отражает повседневную жизнь мальчика, а потому изображение особенностей его речи может рассматриваться как важная часть сюжета. Роман «Все потерянные вещи» показывает читателю неделю из жизни Долли, а потому основной акцент скорее будет на самих событиях. Как следствие, речь может отходить на второй план. Тем не менее все выделенные особенности соответствуют характеристикам детской речи, встречающимся в реальной жизни.

В целом, обеим писательницам удалось создать достоверные образы детей дошкольного и младшего школьного возраста, в том числе путем стилизации их речи. Присутствие морфологических ошибок с целью имитации детской речи можно рассматривать как определенную закономерность. Это позволяет заключить, что морфологические ошибки могут использоваться в качестве языковых маркеров для имитации речи ребенка в литературном произведении.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Ахманова О.С. Словарь литературоведческих терминов. М.: Едиториал УРСС, 2004. 576 с.
2. Блинова Д.Е. Когнитивно-фреймовая характеристика детской речи на раннем этапе развития (на материале современного английского языка): дис. канд. фил. наук: 10.02.04. Пятигорск, 2012. 212 с.
3. Цейтлин С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. 240 с.
4. Эльконин Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте М.: Педагогика, 1989. 560 с.
5. Donoghue E. Room. URL: <https://libcat.ru/knigi/proza/sovremennaya-proza/73704-emma-donoghue-room-a-novel.html#text> (дата обращения: 26.06.2025).
6. Sacks M. All The Lost Things. NY: Little, Brown and Company, 2019.
7. Yildirim B. Language Development in Children. URL: https://www.researchgate.net/publication/350950402_Language_Development_in_Children (дата обращения: 26.06.2025).

Овсянникова Ольга Сергеевна,
старший преподаватель,
кафедра иностранных языков,
Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический
университет),
г. Санкт-Петербург,
heihe86@mail.ru

Сарамаха Софья Игоревна,
старший преподаватель,
кафедра иностранных языков,
Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический
университет),
г. Санкт-Петербург,
stanina_sofa@mail.ru

**ИСТОРИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ И ОПЫТ
ДИСКРИМИНАЦИИ АФРОАМЕРИКАНЦЕВ
В СОВРЕМЕННОЙ АМЕРИКАНСКОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ
(НА ПРИМЕРЕ АВТОБИОГРАФИИ МИШЕЛЬ ОБАМЫ)**

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_105

Аннотация. В статье рассматривается отражение исторических событий и опыта дискриминации афроамериканцев в современной американской литературе на примере автобиографии Мишель Обамы «*Becoming*». Анализируется, как в произведении представлены ключевые моменты истории расового неравенства в США, начиная с эпохи рабства и заканчивая современными проблемами полицейского насилия. Особое внимание уделяется таким явлениям, как законы Джима Кроу, Великая миграция, а также роли знаковых фигур и событий в борьбе за гражданские права. Статья демонстрирует, как автобиография Мишель Обамы, будучи личным повествованием, становится важным документом, отражающим общественный взгляд на сложные вопросы расовой идентичности и исторической справедливости в американском обществе.

Ключевые слова и фразы: афроамериканцы, дискриминация, расовое неравенство, рабство, Мишель Обама, история США, литература США.

Ovsyannikova Olga Sergeevna,
Senior Lecturer,
Department of Foreign Languages,
Saint Petersburg State Technological Institute (Technological University,
Saint Petersburg
heihe86@mail.ru

Saramakha Sofia Igorevna,
Senior Lecturer,
Department of Foreign Languages,
Saint Petersburg State Technological Institute (Technological University,

Saint Petersburg
stanina_sofa@mail.ru

**HISTORICAL EVENTS AND THE EXPERIENCE
OF DISCRIMINATION OF AFRICAN AMERICANS
IN CONTEMPORARARY AMERICAN FICTION
(BASED ON MICHELLE'S OBAMA AUTOBIOGRAPHY)**

Abstract. *The article examines the reflection of historical events and the experience of discrimination against African Americans in contemporary American literature using Michelle Obama's autobiography "Becoming" as an example. It analyzes how the work presents key moments in the history of racial inequality in the United States, from the era of slavery to modern problems of police violence. Particular attention is paid to such phenomena as Jim Crow laws, the Great Migration, as well as the role of iconic figures and events in the struggle for civil rights. The article demonstrates how Michelle Obama's autobiography, being a personal narrative, becomes an important document reflecting a public view of complex issues of racial identity and historical justice in American society.*

Key words and phrases: African Americans, discrimination, racial inequality, slavery, Michelle Obama, USA History, USA Literature.

Современная американская художественная литература часто становится зеркалом социально-исторических процессов и отражает сложные аспекты национальной идентичности. Одной из ключевых тем, проходящих через многие произведения, является история дискриминации афроамериканцев — опыт, который формировал и продолжает влиять на жизнь миллионов людей в США. Автобиография Мишель Обамы «Becoming» занимает особое место в этом контексте, предлагая личный и одновременно общественный взгляд на борьбу с расовыми предрассудками, неравенством и поиском собственного пути в обществе с глубокими историческими противоречиями. В данной статье мы рассмотрим, каким образом исторические события и опыт дискриминации афроамериканцев представлены в произведении Мишель Обамы и какую роль этот текст играет в современной литературной традиции.

Начало рабства в Северной Америке связано с колониальным периодом XVII века, когда европейские поселенцы начали активно использовать труд африканских рабов для развития плантаций и экономики новых территорий. В 1619 году в английскую колонию Виргинию были привезены первые африканцы, ставшие заложниками системы принудительного труда [2]. Со временем рабство приобрело институциональный характер и было закреплено законодательством, что привело к массовому и систематическому порабощению афроамериканцев. Эта практика стала фундаментом экономического роста южных колоний, но одновременно заложила основу для глубокой социальной и расовой несправедливости. Так, в своей книге М. Обама упоминает собирательный образ: "... being the grandson of a Georgia slave and having spent his early childhood in Alabama during the time of *Jim Crow* before coming to north to Chicago in the 1920s". / «...будучи внуком раба из Джорджии и проведя детство в Алабаме во времена законов *Джима Кроу*, прежде чем переехать на север в Чикаго в 1920гг.» [1, p. 10]. Законы Джима Кроу (*Jim Crow laws*) – это собирательное название законов и правил, которые действовали в южных штатах США примерно с конца XIX века до середины XX века (около 1877–1965 гг.) и официально закрепляли систему расовой сегрегации и дискриминации по отношению к афроамериканцам. Эти законы разделяли людей по расовому признаку во всех сферах общественной жизни: в школах,

на транспорте, в общественных местах, ресторанах, туалетах, жилых районах и т.д. [3]. Афроамериканцам запрещалось пользоваться теми же удобствами, что и белым, им предоставлялись отдельные и зачастую менее комфортные услуги и учреждения.

Цель законов Джима Кроу – поддерживать социальное и экономическое неравенство, ограничивать права и свободы афроамериканского населения, фактически продолжая систему расовой дискриминации после отмены рабства. Эти законы стали символом расового угнетения и несправедливости в США, и их отмена стала важной частью движения за гражданские права в 1950–60-х годах.

Говоря о своих корнях, М. Обама упоминает еще одно немаловажное событие для миллионов афроамериканцев – *Великую миграцию* (*Great Migration*): “...like many African Americans of his generation he took a chance and moved north to Chicago, joining what became known as *the Great Migration*, in which six million southern blacks relocated to big northern cities over the course of five decades, fleeing racial oppression and chasing industrial jobs.” / «...как и многие афроамериканцы его поколения, он рискнул и переехал на север, в Чикаго, присоединившись к тому, что стало известно как *Великая миграция*, в ходе которой шесть миллион чернокожих южан в течении пяти следующих десятилетий переселились в крупные северные города, спасаясь от расового угнетения и стремясь получить работу на фабриках и заводах» [1, р. 38]. Массовое переселение афроамериканцев из южных, сельскохозяйственных штатов, таких как Луизиана, Алабама, Миссисипи в промышленные города Севера и Запада происходила с начала XX века до 1970 гг. Основными причинами миграции были экономические и социальные факторы: тяжелые условия жизни на Юге, ограниченные возможности для труда, расовая дискриминация и насилие, включая угрозы со стороны Ку-Клукс-клана и законов Джима Кроу [4]. Афроамериканцы искали лучшие рабочие места в быстро развивающихся промышленных центрах, таких как Чикаго, Детройт, Нью-Йорк и Лос-Анджелес, где была потребность в рабочей силе, особенно во время Первой и Второй мировых войн. Великая миграция существенно изменила демографический и культурный облик США, способствовала развитию афроамериканской культуры, в частности, в музыке, литературе и искусстве, и стала важным этапом в борьбе за гражданские права и социальное равенство.

С ностальгией вспоминая о детстве в Чикаго бывшая Первая Леди США вспоминает о грандиозном празднике афроамериканцев параде Бада Билликена: “The Bud Billiken Day Parade had been going on since 1929, and it was all about African American pride”. / «... Парад в честь дня Бада Билликена проводится с 1929 года, и его целью было выразить гордость афроамериканцам» [1, р. 63]. Этот праздник собирает тысячи зрителей в южной части Чикаго ежегодно во вторую субботу августа, начиная с 1929 года. В заключительной части парада, все отправляются в общественный парк Вашингтон, где устраивают пикник. Роберт С. Эбботт, основатель и издатель газеты *Chicago Defender* – самой популярной газеты среди афроамериканских читателей, создал вымышленного персонажа Бада Билликена, от лица которого велась колонка совета для молодых читателей. Так сформировался парад в честь Бада Билликена – праздника образа жизни и культурных ценностей афроамериканцев.

Упоминает миссис Обама и реального исторического персонажа, одно из первых и наиболее известных лидеров рабовладельческого восстания в истории США – Нэта Тернера. В 1831 году в штате Виргиния он возглавил организованное восстание афроамериканских рабов против жестоких условий эксплуатации и угнетения. Тернер, обладавший сильной религиозной верой и харизмой, вдохновил многих на борьбу за свободу и справедливость. Хотя восстание было подавлено, а сам Тернер казнен, его действия вызвали серьезные изменения в общественном сознании и законодательстве,

усилив репрессивные меры, но одновременно пробудив движение за отмену рабства [5]. Его история стала символом сопротивления и стремления к свободе, оказав значительное влияние на последующую борьбу за гражданские права афроамериканцев. Тем не менее М. Обама саркастически сравнивает себя с Нетом Тернером, высмеивая страхи белого населения после победы на выборах США в 2009 г.: “...as if I’d been hatching a Nat Turner plan to overthrow the white majority and was now finally, through my husband, getting a chance to put it in motion”. / «... как будто я вынашивала план Нэта Тернера по свержению белого большинства и теперь наконец, благодаря моему мужу, получила шанс привести его в действие» [1, p. 263].

Описывая страхи перед выборами в 2008 году, Мишель Обама также ссылается на *Эффект Брэдли* (*The Bradley Effect*): “We knew of the phenomenon called the Bradley effect, named after an African American candidate, Tom Bradley, who’d run for governor in California in the early 1980s.” / «Мы знали о явлении, называемым *эффектом Брэдли*, названного в честь афроамериканского кандидата Тома Брэдли, который баллотировался на пост губернатора Калифорнии в начале 1980-х годов» [1, p. 275]. Данный эффект представляет собой социально-психологическое явление, при котором респонденты на опросах общественного мнения скрывают свои настоящие взгляды, особенно в вопросах, связанных с расой. Название происходит от случая с Томом Брэдли, афроамериканским кандидатом на пост губернатора Калифорнии в 1982 году, который в опросах лидировал, но проиграл выборы. Считается, что некоторые избиратели не хотели открыто признавать свою предвзятость или расовые предубеждения, отвечая интервьюерам, и поэтому голосовали иначе в реальности. Этот эффект подчёркивает сложности в измерении общественного мнения по чувствительным темам и важность учета скрытых социальных факторов при анализе данных опросов.

Эффекта Брэдли не случилось, и одержав победу в предвыборной гонке, Барак Обама устраивает по этому случаю прием в Белом доме. Хозяйка дома так описывает данное событие: “He’d made a point of including *the Tuskegee Airmen*, the history-making African American pilots and ground crews who fought in World War II, among his guests.” / «Он специально пригласил в гости летчиков Таскиги – афроамериканских пилотов и наземных экипажей, воевавших во Второй мировой войне и вошедших в историю» [1, p. 298]. *Tuskegee Airmen* — это группа первых афроамериканских военных летчиков, которые служили в ВВС США во время Второй мировой войны. Обученные в Таскиги, штат Алабама, эти пилоты и технический персонал преодолели расовые барьеры и предрассудки, доказав свою высокую квалификацию и героизм в боях. Достижения *Tuskegee Airmen* стали важным этапом в борьбе за гражданские права и интеграцию вооруженных сил США, продемонстрировав, что расовые предрассудки не имеют места в службе и обществе.

Согласно повествованию М. Обамы, ее муж поставил цель стать президентом США благодаря «Маленькой девятке» (*The Little Rock Nine*): “Barack had often said that he aspired to climb the steps of the White house because the Little Rock Nine had dared to climb the steps of Central Hight School”. / «Барак часто говорил, что он стремится подняться по ступеням Белого дома, потому что Девятка из Литл-Рока осмелилась подняться по ступеням Центральной средней школы» [1, p. 298]. В 1957 году группа из девяти афроамериканских школьников стали символом борьбы за расовую интеграцию в системе образования США. Они первыми поступили в Центральную среднюю школу в Литл-Рок, штат Арканзас, несмотря на сопротивление и враждебность со стороны части белого населения и властей штата. Этот шаг стал важным испытанием для реализации решения Верховного суда США по делу «Браун против Совета по

образованию», которое объявило расовую сегрегацию в школах неконституционной. Смелость и настойчивость «Маленькой девятки» сыграли ключевую роль в движении за гражданские права и изменении общественного сознания в Америке.

Новые хозяева Белого дома принялись за его реорганизацию и преобразование. В связи с чем упоминается наиболее популярный борец за права афроамериканцев Мартин Лютер Кинг-младший: “In the oval Office, Barack swapped out a bust of Winston Churchill and replaced it with a bust of Martin Luther King Jr.” / В Овальном кабинете Барак заменил бюст Уинстона Черчилля на бюст Мартина Лютера Кинга-младшего» [1, р. 310]. В свою очередь Мишель Обама подчеркивает свою близость и приобщенность к афроамериканским женщинам, выступающими за расовое равенство прав:

“The struggles of Rosa Parks and Coretta Scott King were more familiar to me than those of Eleanor Roosevelt or Mamie Eisenhower”. / «Трудности Розы Паркс и Коретты Скотт Кинг были мне более знакомы, чем трудности Элеоноры Рузвельт или Мейми Эйзенхауэр» [1, р. 366]. Роза Паркс и Коретта Скотт Кинг — две выдающиеся фигуры в истории борьбы за гражданские права афроамериканцев в США. Роза Паркс стала символом сопротивления расовой сегрегации после того, как в 1955 году отказалась уступить место в автобусе белому пассажиру в Монтгомери, что вызвало массовое движение за права чернокожих и бойкот автобусного транспорта. Коретта Скотт Кинг, жена лидера движения за гражданские права Мартина Лютера Кинга-младшего, активно поддерживала борьбу за равенство и продолжала дело мужа после его убийства, выступая за мир, справедливость и социальные реформы. Обе женщины сыграли ключевую роль в продвижении идей равенства и прав человека в американском обществе.

Свое знакомство со столицей семья Обама начинает с обзорной экскурсии и посещения дома еще одного выдающегося афроамериканца Фредерика Дугласа: “...and toured Frederick Douglass’s house in the southeast part of Washington, learning how an enslaved person could become a scholar and a hero”. / «...и посетили дом Фредерика Дугласа в юго-восточной части Вашингтона, узнав, как раб мог стать ученым и героем» [1, р. 331]. Фредерик Дуглас – выдающийся афроамериканский общественный деятель, писатель и борец за отмену рабства в США. Родившись в рабстве в начале XIX века, он сумел сбежать и стать одним из самых влиятельных аболиционистов своего времени. Дуглас использовал свою историю и ораторские способности, чтобы разоблачать жестокость рабства и призывать к равноправию и свободе для всех людей. Его автобиографии, в которых он подробно описал свой путь от рабства к свободе, стали важным вкладом в американскую литературу и движение за гражданские права.

Новым явлением в жизни президента и его семьи становятся постоянные зарубежные официальные визиты. Так, среди множества стран и достопримечательностей, Мишель Обама подчеркивает посещение Ганы и так называемой «Двери невозврата» (“Door of No Return”): “...and passed through the “Door of No Return” in Ghana, the departure point for untold number of Africans who’d been sold into slavery”. / «... и прошли через «Дверь невозврата» в Гане, отправную точку для неисчислимого количества африканцев, проданных в рабство» [1, р. 351]. Это символическое название дверного проема или выхода в зданиях, через который африканские рабы в эпоху работорговли покидали родину, направляясь в Америку и другие части света. Такие двери сохранились в нескольких местах вдоль западного побережья Африки, особенно на территории современных Ганы, Сенегала и других стран. Поездка в Южную Африку и встреча с выдающимся борцом с апартеидом, политическим лидером и первым чернокожим президентом Южной Африки (1994-1999) Нельсоном Манделой, также упомянут в биографии Мишель Обамы: “My family

and I had been at the Nelson Mandela Foundation headquarters in Johannesburg, visiting with Graca Machel, a well-known humanitarian and Mandela's wife, when we received word that Mandela himself would be happy to greet us at his home nearby". / «Мы с семьей находились в штаб-квартире Фонда Нельсона Манделы в Йоханнесбурге, навещая Грасу Машел, известную правозащитницу и супругу Манделы, когда нам сообщили, что сам Мандела будет рад нас поприветствовать в своем доме неподалеку» [1. p. 368].

Инцидент с Джорджем Флойдом, произошедший в 2020 году, стал результатом долгосрочных социальных и системных проблем в обществе США, связанных с расовой дискриминацией и полицейским насилием. Так, в своей автобиографии Мишель Обама, которая была опубликована в 2018 году, упоминает противоправные действия полицейских против афроамериканцев. "A black teen named Michael Brown was shot by a cop in Ferguson, Missouri, his body was left in the middle of the road for hours. A black teen named Laquan McDonald was shot sixteen times by police in Chicago, including nine times in the back. A black boy named Tamir Rice was shot dead by police in Cleveland while playing with a toy gun. A black man named Freddie Gray died after being neglected in police custody in Baltimore. A black man named Eric Garner was killed by police after being put in a choke hold during his arrest on Staten Island. All this was evidence of something pernicious and unchanging in America". / «Черный подросток по имени Майкл Браун был застрелен полицейским в Фергюсоне, штат Миссури, его тело было оставлено посреди дороги на несколько часов. Чернокожий подросток по имени Лакуан Макдональд был расстрелян полицейским шестнадцать раз, из них девять пуль были выпущены в спину. Темнокожий парень по имени Тамир Райс был застрелен полицейскими в Кливленде, в тот момент, когда он был с игрушечным пистолетом. Темнокожий мужчина по имени Фредди Грей умер из-за того, что его оставили без присмотра при задержании полицией в Балтиморе. Чернокожий мужчина по имени Эрик Гарнер был убит полицейскими, после того как при задержании был применен удушающий прием, произошло это на Стейтен Айленде. Все это было свидетельством чего-то пагубного и неизменного в Америке [1, p. 396]. Корни этих проблем уходят в историю расового неравенства, укрепленного веками рабства, сегрегации и дискриминации афроамериканцев. Эти предпосылки создавали напряжение и недоверие между правоохранительными органами и афроамериканским населением, что и вылилось в массовые протесты после гибели Джорджа Флойда, став символом борьбы за справедливость и равенство.

Таким образом, история афроамериканцев в Соединённых Штатах — это сложный и многогранный путь, наполненный борьбой за свободу, равенство и признание. От начала рабства и жестоких законов Джима Кроу до героизма таких личностей, как Нэт Тернер, Фредерик Дуглас и Роза Паркс, а также масштабных социальных движений — всё это формировало современное общество и его ценности. Современные события, такие как инцидент с Джорджем Флойдом, показывают, что вопросы расовой справедливости остаются актуальными и требуют постоянного внимания и усилий. Понимание и признание этой истории помогает строить более справедливое будущее, основанное на уважении и равенстве для всех граждан.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. M. Obama. *Becoming*. Crown Publishing Group, New York, 2018. 448 p.
2. Байер Бригитта, Бирнштайн Уве, Гельхофф Беатрис, Шютт Эрнст Кристиан. История человечества. М.: АСТ, 2002. 640 с.

3. Jimcrowism // Американа: Англо-русский лингвострановедческий словарь (Americana : English-Russian encyclopedic dictionary) / под ред. и общ. рук. Г. В. Чернова. Смоленск: Полиграмма, 1996. С. 474-475.
4. Artikel «Great Migration, Causes of». In: Steven A. Reich (Hg.): Encyclopedia of the great Black migration, Band 1: A-L. Greenwood Press, Westport 2006.
5. «Nat Turner». History.com. December 2, 2009. Retrieved February 26, 2018.. URL: <https://www.history.com/articles/nat-turner> (дата обращения: 20.06.2025).



Прилуцкая Ольга Алексеевна,

аспирант 2 года обучения,

историко-филологический факультет

ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет»

г. Благовещенск

olga_turmankina@mail.ru

АНТИЧНАЯ ТРАГЕДИЯ И МОТИВ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЯ В РОМАНЕ «ТАЙНАЯ ИСТОРИЯ» ДОННЫ ТАРТТ

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_112

Аннотация. В статье рассматривается Классическая древность как фон, диктующий поведение героев в романе «Тайная история». Рассматривается рецепция античной культуры на внешнем и философском уровнях. Наследие Древней Греции (литература, эстетика, ритуал, идеалы) становится моделью поведения и ориентирами группы; образ Диониса и дионисийских мистерий связывает ритуал с насилием и экстазом. Элементы мифологии (например, мотив священного оленя, спарагмос) служат ключом к пониманию сцен с фермером и к мотивам последующего убийства Банни: жертвоприношение как ритуал и как фиксация травмы. Античная эстетика у группы трансформируется в оправдание избранничества и безнаказанности, что ведёт к нравственному падению персонажей.

Ключевые слова и фразы: Античность, роман, ритуал, спарагмос, катарсис, искусство.

Prilutskaya Olga Alekseevna,

second-year postgraduate student,

Faculty of History and Philology,

Blagoveshchensk State Pedagogical University,

Blagoveshchensk

olga_turmankina@mail.ru

ANCIENT TRAGEDY AND THE MOTIFS OF SACRIFICE IN DONNA TARTT'S NOVEL "THE SECRET HISTORY"

Abstract. This article examines Classical antiquity as the backdrop dictating the characters' behavior in the novel "The Secret History." The reception of ancient culture is explored on both the external and philosophical levels. The legacy of Ancient Greece (literature, aesthetics, ritual, ideals) becomes a model of behavior and guides for the group; the image of Dionysus and the Dionysian mysteries links ritual with violence and ecstasy. Elements of mythology (such as the sacred deer motif and sparagmos) serve as keys to understanding the scenes with the farmer and the motives behind Bunny's subsequent murder: sacrifice as ritual and as a record of trauma. The group's classical aesthetics are transformed into a justification for privilege and impunity, leading to the characters' moral decline.

Key words and phrases: Antiquity, novel, ritual, sparagmos, catharsis, art.

Дебютный роман современной американской писательницы Донны Тартт «Тайная история» написан в 1992 году. Роман имеет сложную жанровую структуру. Роман замешан на древнегреческих ритуалах, начинается с убийства и создаёт иллюзию, что мы читаем откровенные, опасные признания. Повышенный интерес и сознательное внедрение Античности в произведение, на наш взгляд, объясняется как обращение к вечному образцу. Наследие её очень богато: в Древней Греции расцвета достигают такие сферы, как образование, искусство, литература, наука.

Неотъемлемой частью религиозных праздников древнегреческой драмы, выступая как единый коллективный участник, являлся Античный хор. Романские нарративные стратегии можно сопоставить с его ролью. В романе же автор сразу указывает читателю на повествователя: «Меня зовут Ричард Пейпен. Мне двадцать восемь лет, и я впервые увидел Новую Англию и Хэмпден-колледж, когда мне исполнилось девятнадцать» [11, с. 13]. Именно он комментирует все события, выражает общественное мнение и моральную оценку. Группа студентов – филологов «Тайной истории» позиционирует себя как закрытую, элитарную группу, сфера интересов которой – искусство, литература, философия. Наибольшее внимание уделяется внешним атрибутам: изысканная одежда, утонченность, интеллектуальность, но важно и содержание: тяга к знаниям, любовь к литературе, языкам [13].

Античная культура играет в романе и сюжетообразующую роль. Возвращаясь к роли Античного хора в произведении, необходимо сказать, что руководителем такого хора был корифей. Предводителем же элитарного круга студентов является профессор Джулиан Морроу. Ричард Пейпен, становится слушателем закрытых семинаров по античной культуре, философии и искусству. Он попадает на курсы древнегреческого не сразу. Узнав о том, что на курсы берут лишь ограниченное количество студентов, а педагогические методы учителя весьма странные, герой становится всё более одержим ими. Ричард знакомится с членами привилегированной группы классиков в библиотеке, разрешив их спор по поводу перевода на древнегреческий. Нарративные стратегии романа, написанного в конце XX века, вызывают ассоциации с античным театром: как повествователь Ричард в большей степени фиксирует происходящее, «плывёт по течению». Он словно бы исполняет роль, сходную с ролью хора в трагедии. «Thus the classical intertext still echoes in the late twentieth century» [14].

Одной из функций античного хора является «глас народа». Хор выражал отношение зрителей к происходящему на сцене, выступая как общественное мнение и моральный судья. В романе, по нашему мнению, события, воспроизведённые незаурядной личностью, намного интереснее публике, чем сам герой. Всю произошедшую историю мы видим через призму его восприятия. Ричарду удаётся полноценно преподнести читателю насыщенные характеры, переживания, манеры и поведение как остальных членов группы, так и преподавателя Морроу. Сам же герой добивается своих целей не всегда праведным путём: обманывает остальных – он совсем не богат, вырос в Плано. Из разговора с профессором Морроу мы можем понять, что он не прочитал Платона, а когда учитель назвал фамилию Ричарда неверно, он даже не осмелился исправить его: «Снова мистер Пипин, если не ошибаюсь?». «Я не стал поправлять его» [11, с. 36]. Профессор предупреждает Ричарда, что честность – это опасная добродетель, процитировав коротенькую греческую эпиграмму. И вот здесь мы получаем Ричарда Пейпена как лживого рассказчика, который сам поддался фальшивому и далеко не скромному обаянию буржуазии. Образ героя носит уже двойственный, протеворечивый характер. Представляя наивный тип ненадёжного рассказчика, недостаточно осведомленного о мире, Ричард воспринимает события ограничено или искажено, что заставляет читателя самостоятельно анализировать и интерпретировать происходящее. Он рассказывает о событиях, которые произошли 9

лет назад, указывая, что у него нет выбора: «В моей жизни была только одна история, и лишь её я могу рассказать» [11, с. 10].

Говоря об изначальной роли Античного хора, следует упомянуть, что он возник из древнегреческих хороводов, которые были центральной частью праздников в честь бога Диониса, включавших пение и танцы. Здесь можно заметить параллель между образом хора и коллективным сознанием студентов, и обращение к Дионисию, таинство Дионисии становится закономерным итогом. Изначальное название романа «Бог иллюзий». Это другое имя для Диониса, которому посвящались вакханалии. Спарагмос в контексте дионисийских мистерий мог включать в себя расчленение животного или даже человека, приносимого в жертву богу Дионису. Самая интересная загадка – как произошло то самое первое убийство в романе «Тайная история». Указывается, что тело фермера нашли в ноябре, но в записке Банни к Джулиану и в вырезке газеты, и в воспоминаниях Генри указаны разные даты. Описывается, как парни убеждали Ричарда в том, что обнаружили себя в крови рядом с трупом, а Камилла – с окровавленной головой и волосами сидела в отдалении от остальных. Камилла помнила, что в состоянии транса, она чувствовала запах оленя, идущий от трупа, помнила, как сама превратилась в лань, а другие – что они гнались за каким-то оленем: «..и это тоже загадочно, потому что все остальные, я в том числе, помнят, что гнали по лесу лань» [11, с. 189]. Это очевидная отсылка к мифу об убийстве священного оленя – благородного, даже королевского животного, за которого потом Артемиды в гневе потребовала человеческого жертвоприношения. Можно заключить, убитый фермер – религиозно-ритуальная жертва, а Эдмунд Коркоран – физическая.

Банни является одним из центральных персонажей романа «Тайная история», он отличается от остальных членов группы внешностью, голосом, общением с другими студентами колледжа. В целом, убийство Банни стало кульминацией конфликта между группой и его деструктивным поведением, которое угрожало их общему существованию и тайнам. По нашему мнению, возможно несколько причин убийства Банни. Первая причина убийства заключается в том, что после совершённого ритуала он становится слишком навязчивым, требовательным, угрожает разоблачением греческой тайны. Изначально к участию в вакханалии не планировалось брать с собой Банни, так как он воспринимал все не всерьёз, как очередной повод повеселиться за счёт своих друзей, а когда ничего не помогало достигнуть дионисийского исступления, он не соблюдал правила, шутил. Группа, изначально сплочённая и заикленная на своей элитарности и особом статусе, не могла принять дальнейшее поведение Банни, что вынуждает ее и Ричарда, пойти на убийство. Другая же причина – студенты Джулиана убивают одноклассника не как личность, а как существо, поправшее античный идеал. Банни не соблюдает пост перед вакханалией, смеётся над их идеей, над самими вакханцами, постигшими состояние ритуального безумия, и осуждает то, что по законам античности не должно осуждаться. Банни провоцирует разговор с учителем о понятиях добра, зла и морали, из которого становится ясно, что он больше не «античник» и, именно поэтому он обречён на смерть [9].

Когда Ричард только познакомился с «греческим сквадом» у них уже был план по проведению вакханалии. Но так как рассказчик был новым человеком в компании тайну о совершённом ему не раскрыли, поэтому мы не можем прочесть о Дионисии от лица Ричарда как участника, он лишь проецирует впечатления Генри. Возможно, мы даже не узнали бы об этом событии, если бы Генри и остальные студенты, кроме Банни, не убили бы фермера [10]. Когда не было выхода и им понадобилась помощь Ричарда, вот тогда он стал достоин доверия. В прологе Ричард Пэйпен сообщает читателям об убийстве Банни, за которое он считает себя частично ответственным. Он научился жить с сознанием свершившегося, но не может избавиться от преследующих

его мыслей и навязчивых воспоминаний, он застревает в прошлом. По нашему мнению, здесь жертвоприношение выступает как фиксация травмы, а не её преодоление. Герои, вместо того чтобы прожить травмирующее событие и двигаться дальше, застревают в его переживании, принося в жертву себя или свои ресурсы. Все персонажи становятся на путь саморазрушения, они избегают новых отношений или ситуаций, которые могут напомнить о травме, что препятствует исцелению и полноценной жизни. «The characters have disintegrated: their guilty consciences, selfloathing, distrust and fear have deeply strained their friendship. Charles even fears that Henry might poison him with an overdose of drugs lest he betray their secret while drunk» [14].

Повествовательные стратегии романа близки античной трагедии. Структура древнегреческой трагедии с участием хора состояла из пролога, парода, эпизодий и заключительной части – эксода. Через сопереживание герою и страх перед его судьбой, зрители проходили через ритуал очищения, что приводило к эмоциональному и духовному обновлению. Ритуальная природа трагедии заключается в том, что она имеет древние корни, связанные с обрядами и использует принципы ритуала, такие как ритмичность, очищение через страдание и общественное единение, для усиления эмоционального воздействия и осмысления фундаментальных жизненных вопросов. В романе «Тайная история» катарсис невозможен, трагедия остаётся незавершённой. Для героев Античность не выступает в качестве высокой моральной установки, наоборот, ведомые лжеучителем Морроу, их привлекает то, что участники таинств пребывают в бессознательном состоянии, где личность замещалась чем-то иным», а под «иным» профессор понимает «нечто нечеловеческое».

Античная драма, будучи по своей сути ритуальной, через хор, символически объединяла зрителей, делая их участниками действия и обеспечивая катарсис – очищение через сострадание и страх. Ни к одному из участников преступления не приходит раскаяние, напротив, они поражены раскрытым грехом своей личности, безнаказанности. По мере дальнейшего повествования мы ни разу не сталкиваемся с тем, чтобы кто-то из героев, принявших участие в преступлении, захотел бы рассказать о содеянном, к тому же, о столь крупном преступлении. Даже преподаватель древнегреческого, будучи в курсе всей ситуации, спокойно молчал, ничем не выдавая ни себя, ни студентов. Можно сделать вывод, что эмоционального и духовного очищения не произошло. Студенты не задаются вопросом, имеют ли они право на убийство, они заранее и полностью уверены, что уж они-то, конечно, право имеют [3].

Нравственный смысл книги, кажется, свидетельствует об актуальности классики. С одной стороны, писательница допускает возможность дидактического звучания своей книги, но с другой стороны – разве не увлечение античностью становится почвой для совершенного преступления? Античность у Тартт представлена как инструмент легитимации насилия в американской культуре. Механизмы легитимизации, такие как отрицание ответственности или ущерба, для группы студентов, позволяют им оправдывать свое деструктивное поведение, снимая с себя вину за совершенные действия. Именно сознание собственного избранничества, культивируемого в своих питомцах преподавателем-классиком Джулианом Морроу, создает атмосферу свободного эксперимента над жизнью и смертью.

«Тайная история» – это роман о привлекательности античной культуры и об опасностях её романтизации без морального компаса. Античность в тексте функционирует как эстетический ориентир и как оправдание ритуального насилия; нарративные стратегии романа коренятся в античной традиции. Но всё же роман относится к группе университетских романов, действие которого происходит в Хэмпден-колледже, с особенностями академической жизни, героями являются представители университетского сообщества. Возникает контраст традиции и

современной культуры. Невозможность катарсиса в современной культуре может быть связана с её потреблением и стремительным темпом, препятствующими глубокому погружению в произведение искусства, в данном случае, увлечение Античностью, а также с распространением антикатарсических форм, вызывающих дисгармонию, хаос и усиление негативных эмоций вместо очищения, что и произошло с героями романа. Ричард Пейпен и его пятеро молодых друзей настолько увлечены античной культурой, что относят себя чуть ли не к особой касте её хранителей, но их дружба не смогла выдержать натиска современного мира. В интересной, на первый взгляд, сплочённой компании происходит убийство. Возможно потому, что в современном обществе, где доминирует потребление, а искусство становится товаром, происходит утрата смыслов, что затрудняет достижение катарсического состояния. Донна Тартт вместо сосредоточения на идеале и гармонии классического мира своих героев, указывает читателю на то, что современное искусство может показывать дисфункциональные аспекты жизни, что, в свою очередь, не ведет к очищению, а к усилению чувства угнетения и отчаяния. Роман поднимает вопросы ответственности, избраннычества и границ культуры, что делает его актуальным материалом для изучения и обсуждений этико-философского характера.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Анцыферова О.Ю. Античный код в университетском романе Донны Тартт «Тайная история» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 2-2. С. 22-27.
2. Дятлова Д.Д. Концепция дионисийского и аполлонического начал античной трагедии в романе Донны Тартт «Тайная история» // Vita Cogitans: Альманах молодых философов. 2021. № 13. С. 163-171.
3. Ищенко Н.С. Студент, право имеющий: коллективный анти-Раскольников в «Тайной истории» Донны Тартт // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2022. № 3(19). С. 147-158.
4. Ломакина И.Н. Танатопоэтика Донны Тартт (на материале романа «Тайная история» // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. 2020. Т. 30, № 2. С. 352-357.
5. Пискунова К.Ю. Античность как параллельная реальность в университетском романе Донны Тартт «Тайная история» // Дни науки студентов Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых: Сборник материалов заочных научно-практических конференций, Владимир, 15-30 апреля 2020 года. Владимир: Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. 2020. С. 1548-1559.
6. Погорелова Ю.И. Рецепция античности в романе «Тайная история» Д. Тартт // Классическая и византийская традиция. 2023 : сборник материалов XVII международной научной конференции, Белгород, 30 сентября 2023 года. Белгород: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». 2023. С. 241-244.
7. Прилуцкая О.А. Особенности жанра романа Донны Тартт «Тайная история» // Молодежь XXI века: шаг в будущее : Материалы XXVI региональной научно-практической конференции. В 2-х томах, Благовещенск, 16 мая 2025 года. Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет. 2025. С. 145-147.

8. Самбур Ю.С. Танатологическая тема в романе Донны Тартт «Тайная история» // Дальневосточный филологический журнал. 2023. Т. 1, № 4. С. 103-110.
9. Самохина Д.А. Образ жертвы в романе Донны Тартт «Тайная история» // Филология. Социальная и национальная вариативность языка и литературы: Материалы X Международного научного конгресса, Симферополь, 10-11 апреля 2025 года. Симферополь: ООО Издательство Типография «Ариал». 2025. С. 140-144.
10. Саттарова Р.Р. Дионисия в романе «Тайная история» Донны Тартт // Многоуровневая языковая подготовка в условиях поликультурного общества : Материалы XI международной научно-практической конференции, Казань, 24 мая 2024 года. Казань: Казанский государственный институт культуры. 2024. С. 124-126.
11. Тартт Д. «Тайная история»: роман // Донна Тартт; перевод с англ. Д. Бородкина, Н. Ленцман. Москва : Издательство АСТ : CORPUS. 2024. – 592с.
12. Шалимова Н.С. Поэтика и рецепция романов Д. Тартт // Эпистола. Филологический журнал. 2021. Т. 1, № 1. С. 70-77.
13. Шалимова Н.С. Рецепция античной культуры в романе Д. Тартт «Тайная история» // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2021. Т. 14, № 2. С. 344-349.
14. Corrigan Yuri. Donna Tartt's Dostoevsky: Trauma and the Displaced Self. // Comparative Literature. Vol. 70. № 4. December 2018. P. 392-407.



Садовникова Полина Владимировна,
бакалавр,
кафедра английского языка,
Смоленский государственный университет,
г. Смоленск
polina_v8@mail.ru

Сапожникова Юлия Львовна,
доктор филологических наук, доцент,
кафедра английского языка,
Смоленский государственный университет,
г. Смоленск
sapojnikova.engl@yandex.ru

**САТИРИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ
ЛИТЕРАТУРНО-ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ИНДУСТРИИ В АМЕРИКЕ
(НА МАТЕРИАЛЕ РОМАНА «ЙЕЛЛОУФЕЙС» Р. Ф. КУАНГ)**

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_118

Аннотация. В статье рассматривается сатирическое изображение литературно-издательской индустрии США в романе Ребекки Ф. Куанг «Йеллоуфейс». Выделяются ключевые объекты сатиры в произведении: культурная апроприация, двойные стандарты в издательском мире, «культура отмены». На основе проведенного исследования формируется вывод о том, что сатира служит для автора инструментом разоблачения системных проблем индустрии.

Ключевые слова и фразы: «Йеллоуфейс» Ребекки Ф. Куанг, сатира, литературно-издательская индустрия, идентичность, культурная апроприация.

Sadovnikova Polina Vladimirovna,
Bachelor,
English department,
Smolensk State University,
Smolensk
polina_v8@mail.ru

Sapozhnikova Yulia Lyvovna,
Doctorate degree in Philology, Associate Professor,
English Department,
Smolensk State University,
Smolensk
sapojnikova.engl@yandex.ru

**SATIRICAL DEPICTION
OF THE LITERARY AND PUBLISHING INDUSTRY IN AMERICA
(BASED ON THE NOVEL "YELLOWFACE" BY R.F. KUANG)**

Abstract. The article considers the satirical depiction of the U.S. publishing industry in Rebecca F. Kuang's novel «Yellowface». The key objects of satire within the work are

analyzed, such as cultural appropriation, double standards in the publishing industry and „cancel culture“. On the basis of the conducted research we come to the conclusion that satire serves as a tool for the author to expose systemic problems within the industry.

Key words and phrases: *«Yellowface» by Rebecca F. Kuang, satire, publishing industry, identity, cultural appropriation.*

В середине-конце XX века в американской литературе наметилась кардинальная смена фокуса внимания критиков и читателей: белые авторы – представители литературного мейнстрима стали уступать пальму первенства (в том числе и в плане признания, выраженного в присуждении различных премий) писателям, представляющим различные этнические меньшинства (афро-американцам, коренным американцам и т.д.) [2]. Последние затрагивают в своем творчестве темы, которые ранее замалчивались, и подсвечивают те болевые точки, которые характерны для США. Эта смена литературных ориентиров, однако, породила и новые сложные явления. Спрос на «аутентичные» голоса меньшинств со стороны литературных критиков и читателей создал рынок, где такая идентичность становится ценным товаром. Именно эту проблему и поднимает в своем романе «Йеллоуфейс» Ребекка Ф. Куанг – американская писательница азиатского происхождения [3]. В своем изображении подобной новомодной тенденции автор активно прибегает к сатире. Сатира представляет собой сложное явление: она реализует обличающую функцию через систему комических приемов (иронии, гиперболы, гротеска) [5]. Важнейшей характеристикой сатиры выступает ее социально-критическая направленность, ориентированная на системные пороки общественного устройства [6]. Литературоведы замечают: «Сатира не зависит <...> от произвола писателя, от его личного желания осмеять что-то. Она требует соответствующего предмета – комичности самой осмеиваемой жизни» [2, с. 130]. Роман «Йеллоуфейс» повествует о главной героине, ранее неуспешной белой писательнице Джун Хэйворд, которая присваивает себе рукопись погибшей подруги китайского происхождения Афины Лю и выдаёт её за свою ради общественного признания и прибыли.

Одной из причин, подтолкнувших к воровству рукописи, стала несостоятельность Джун как писательницы и, как следствие, зависть к подруге, ставшей успешной. Однако Джун считает, что успех Афины не заслужен и был достигнут лишь благодаря ее «привилегированности» и соответствию текущим тенденциям (например, тренду на «разнообразие»): «...так уж устроена эта индустрия. Издательства избирают победителя – кого-то достаточно привлекательного, харизматичного, молодого и (конечно, это у каждого на уме, так что давайте скажем без стеснения) “разнопланового” – и изливают на него благодатный дождь из своих денег и ресурсов. <...> Афина – изысканная, окончившая Йель, в меру экзотичная, с дерзкой красотой “на любителя” цветная женщина – была выбрана сильными мира сего. А я лишь кареглазая шатенка Джун Хэйворд из Филадельфии (так у нас именуют Филадельфию), и не важно, с каким усердием и как хорошо я пишу – Афиной Лю мне не быть никогда» [1]. Джун, в свою очередь, придерживается мнения, что успех должен достигаться трудолюбием, но и в этом случае индустрия достаточно несправедлива. Куанг сравнивает писательство с «крысиными бегами», где, казалось бы, творческий процесс, индустрия превращает в конкурентную гонку, заставляя писателей бояться в ней отстать: «У тебя нет уверенности в том, что создаваемое тобой имеет какую-то ценность, а любой признак того, что ты отстаешь в этой крысиной гонке, повергает в пучину отчаяния» [1].

Сатира в произведении направлена в первую очередь на погоню издательств и литературных агентств за прибылью под видом поддержки прогрессивных ценностей.

Сатирическим является само название книги. «Йеллоуфейс» отсылает к расистской практике – явлению, когда белые актеры играют азиатов, гримируясь и пародируя их черты. В названии Ребекка Куанг подчеркивает лицемерие персонажа – Джун буквально «надевает маску» для собственной выгоды.

Поскольку рукопись, украденная у Афины, посвящена подвигу китайских рабочих на фронтах Первой мировой войны, Джун приходится искать способы, чтобы «соответствовать» той истории, которую она собирается рассказать, ведь когда Джун впервые пытается издать «свою» книгу, литературные агенты смущены тем, что она – обычная белая девушка, а не представительница какого-либо меньшинства: «Нет, я не китаянка <...> В этом какая-нибудь проблема? <...> – Конечно же нет, – говорит наконец Эмили. – Разумеется, любой человек волен писать о чем угодно. Просто мы думаем о том, *как вас подать, чтобы читатели прониклись к вашей книге доверием*» [1]. Ребекка Куанг разоблачает лицемерие издательской индустрии, где ценность автора измеряется степенью «угнетенности», а разнообразие часто используется сугубо в коммерческих целях: «...нынче быть выходцем из Азии выгодней, чем когда-либо. <...> Разноплановость – это то, что сейчас пользуется спросом» [1].

Итак, издательство готово выпустить книгу, но хочет ее «правильно упаковать». Для начала литературные агенты советуют Джун взять псевдоним, напоминающий азиатское имя, что она и делает: «Публиковаться мне предлагают под именем Джунипер Сонг – вместо ДжунХэйворд. («Ваш дебют набрал не совсем те обороты, на которые мы рассчитывали, и лучше начать с чистого листа. А «Джунипер» звучит так необычно. Как-то даже ориентально»)» [1]. Новый псевдоним «ДжуниперСонг» – не обычный творческий выбор, а первый стратегический шаг для привлечения читателей. Издательство намеренно подталкивает Джун взять псевдоним, который, с одной стороны, звучит достаточно «этнически», а с другой – не дает четкого представления о происхождении писательницы («Сонг» – корейская фамилия, но имя «Джунипер» ассоциируется скорее с американцами). В этом эпизоде Куанг высмеивает индустрию, которая не хочет настоящего разнообразия – ей достаточно иллюзии о нём, которая будет успешно продаваться. Для обложки новой книги Джун специально выбирает фото, на которых она запечатлена в выгодном для успеха книги свете. Она мимикрирует под образ мудрой азиатской женщины, созданный западной культурой: «Я поражена тем, насколько хорошо я выгляжу, особенно на фотоснимках, которые мы сделали снаружи на улице. В желтоватом свете «золотого часа» я кажусь приятно загорелой, что придает мне некоторую расовую двусмысленность. Мои глаза целомудренно отведены в сторону, а разум полон глубоких и загадочных мыслей. Я похожу на человека, который в самом деле мог написать книгу о китайских рабочих времен Первой мировой войны и воздать той эпохе должное. Я выгляжу как Джунипер Сонг» [1]. Последней фразой («I look like a Juniper Song» [7]) Ребекка Куанг ещё раз показывает, что в современном мире издательствам нужен лишь продаваемый образ (артикуль «а» перед именем показывает, что Джун – не уникальная личность, а представительница таких же искусственно сотворенных персонажей). Таким образом, Джунипер Сонг – это лишь бренд, сфабрикованный в коммерческих целях.

Ребекка Куанг высмеивает то, насколько ненастоящим является публичный образ писателя, созданный литературными агентствами ради продаж. Так, талант писателя выводится из «удобных» биографических деталей. Издатели создают образ особенного автора, преподнося обычные факты из его биографии как гениальность, исключительность: «Мифотворчество действовало в режиме онлайн, созидая образ, который ее издательская команда считала максимально востребованным... ...в

биографию тщательно вплетались элементы причудливого и экзотического... Например, Афина Лю писала только на пишущей машинке “ремингтон” (это правда, но только после выпуска, когда она позаимствовала эту идею у одного известного гостевого лектора). Афина Лю вышла в финал национального писательского конкурса, будучи всего шестнадцати лет от роду (тоже верно, но я вас умоляю: без малого каждый старшеклассник, умеющий складывать фразы, уже так или иначе участвует в таких конкурсах; не столь уж и сложно обойти других своих юных конкурентов, чье искусство состоит не более чем из имитаций текстов Билли Айлиш» [1]. Из фрагмента понятно, что «гениальность» Афины – по большей части вопрос удачного позиционирования со стороны издательства.

Джун также пытается создать нужный образ, в том числе и в социальных сетях, – образ прогрессивной девушки, поддерживающей меньшинства и стремящейся к справедливости. Для этого она анализирует блог погибшей подруги и адаптирует под себя основные идеи. Ее стратегия работает – у Джунипер Сонг появляется много последователей: «Изучение твит-каналов Афины и ее единомышленников дает понять, на какие столпы сообщества мне следует ориентироваться, в каких разговорах участвовать. <...> Едва я начинаю высказываться по этим вопросам, как счет подписчиков в день у меня вырастает на десятки» [1]. Куанг высмеивает то, что в современном мире поощряют не искренность, а своего рода конформизм. Джун становится успешной именно потому, что не высказывает своего мнения, а лишь транслирует чужое, «правильное». При этом показано, что необязательно жить в соответствии со своей позицией. Так, Афина громко заявляла о страданиях азиатского сообщества, но сама жила в роскошной квартире и наслаждалась всеми материальными благами: «Заходя в Twitter, Афина рассуждала о репрезентативности американцев азиатского происхождения <...> и как азиаты безропотно страдают из-за того, что не могут существовать в качестве избирателей белых американских политиков. А затем, нарассуждавшись, возвращалась в свою элитную квартиру на Дюпон-Сёркл и садилась за антикварную пишущую машинку стоимостью в тысячу долларов, прихлебывая дорожный рислинг, присланный ей в качестве аванса издателем» [1]. Куанг высмеивает лицемерие прогрессивной риторики: легко говорить о борьбе за социальную справедливость, будучи при этом частью привилегированной системы.

Двойные стандарты прослеживаются в отношении творчества писателей. Перед публикацией украденной книги Джун решает переработать исходный текст Афины, который, по ее мнению, транслировал предвзятое отношение к белым солдатам: «Смягчаем и некоторых белых персонажей. Не сказать чтобы радикально, но тем не менее. Оригинальный текст Афины, надо сказать, до неприличия предвзят; французские и британские солдаты здесь просто карикатурные расисты» [1]. Однако даже после редактуры опубликованный текст Джун (Джунипер Сонг) вызвал споры и обвинения в расизме, причем за те слова, которые использовал настоящий автор при описании людей азиатской внешности: «Гляньте страницу 317, где она описывает миндалевидные глаза А Гэна и гладкость его кожи. Миндалевидные глаза? В самом деле?? Да белые бабы десятилетиями облизывались на азиатских мужиков!» (Но я ведь этого даже не писала! Это все Афина!)» [1]. Читатели упрекают Джун за расистские стереотипы, но формулировка «миндалевидные глаза» («*almondeyes*» [7]) была написана Афиной – девушкой азиатского происхождения. Куанг высмеивает двойные стандарты индустрии: если бы Афина была жива, ее бы восхваляли за подобные описания, однако, когда те же слова повторяет Джун, белая девушка, они считаются оскорбительными.

Главное – транслировать на публику «правильное» мнение, иные же взгляды караются. Ребекка Куанг направляет сатиру на так называемую «культуру отмены» –

феномен, при котором отдельные личности или группы подвергаются публичному осуждению за действия или высказывания, считающиеся неприемлемыми с точки зрения главенствующих этических норм. «Культура отмены» коснулась Джун – она столкнулась с жесточайшей критикой своего творчества.

Джун размышляет о тех девушках азиатского происхождения, что высказывают критику в ее адрес: «...мир должен держать их на божнице, облизывать и давать карт-бланш. В принципе, этот “расизм наоборот” — вещь нормальная. В смысле, естественная. Что они могут запугивать, троллить и унижать таких, как я, уже потому, что мы белые. Только потому, что за это принято получать по мордам, потому что в наше время женщины вроде меня являются безропотной мишенью. Расизм — это плохо, но вы все равно можете рассылать угрозы убийства всем этим Карен» [1]. Сленговый термин «Karen» (Racism is bad, but you can still send death threats to Karens» [7]) здесь используется для обозначения образа стереотипной женщины, использующей свою «белую привилегию» для достижения цели. Куанг через персонажа Джун намекает на двойные стандарты: расизм — зло, но ненависть к «плохим белым» (например, «Karen») считается приемлемой. Сатира Ребекки Куанг направлена на всеобщую театрализацию борьбы за справедливость (в особенности в социальных сетях), где статус угнетенности часто используется как основание для безнаказанности и оправдания агрессии. Автор не оправдывает расизм, но отмечает, что он намеренно используется как оружие с обеих сторон, ведь феномен «обратного расизма» — когда белые люди становятся жертвами дискриминации со стороны представителей этнических меньшинств из-за своего цвета кожи — получает широкое распространение.

Хотя Джун и получила желаемое, она в конечном итоге разочаровывается в писательской индустрии, где искусство отходит на второй план. Она ностальгирует по временам, когда ей была доступна свобода самовыражения: «Я тоскую по своему писательству до того, как повстречала Афины Лю. Но стоит лишь ступить на профессиональную издательскую стезю, как писательство вмиг становится предметом профессиональной зависти, мутных маркетинговых ходов, бюджетов и достижений, которые ревниво соизмеряются с достижениями твоих коллег. В твои слова, твое видение бесцеремонно вторгаются редакторы. <...> Свои воззрения властно изъявляют и читатели, причем не только на сюжет, но и на твою политику, философию и позицию по всем — даже этически сокровенным — вопросам. Продуктом становятся уже не твои тексты, а ты сам... <...> И когда ты пишешь на потребу рынка, уже не имеет значения, какие истории горят у тебя внутри» [1]. Ребекка Куанг показывает, как искусство «умирает» под давлением издательств, требующих лишь продающийся товар.

Манипуляции и конформизм считаются нормой в издательском мире: «Все здесь сводится к личным интересам. Манипулировать, выгрызть, одерживать верх. Делать все, что только возможно, не останавливаясь ни перед чем. Если публикация сфальсифицирована, главное убедиться, что она сфальсифицирована в твою пользу. Все просто и понятно. Я ведь тоже так делала; таковы правила игры. Иначе в этой отрасли не выживешь» [1]. Персонаж Джун не осуждает несправедливость — она констатирует ее как данность. Так, через размышления Джун, Ребекка Куанг без морализаторства раскрывает правду об издательском мире. Афина Лю также была заложницей индустрии. Она была ограничена в своих словах и действиях, ей приходилось играть по правилам: «Они сделали ее своим *тотемом*, мисс “азиатской экзотикой”. Каждая ее попытка перейти к каким-нибудь новым темам разбивалась об их настояния, что ее бренд — азиаты, этого и ждет от нее аудитория. Ей не позволяли говорить ни о чем, кроме того, что она иммигрантка... <...> Расовая травма неплохо продается, верно? С ней обращались как с музейным экспонатом. Это была ее

маркетинговая уловка — слыть “китайской трагедией”. И она этому в целом потворствовала. Знала правила» [1]. Куанг показывает Афины как жертву целой системы, где авторы становятся собственностью индустрии; где на истинное искусство навешивают ярлыки, и как результат губят его.

Смерть Афины символична: «Афина Лю, 27, пол женск., мертва, так как подавилась <...> блином» [1]. Ребекка Куанг намеренно обрисовывает гибель Афины в комичном, даже пошлом ключе. «Панкейк» («choked, todeath, on a <...> pancake» [7]) здесь становится символом американской издательской индустрии, которая одновременно кормит своего автора и убивает. Иронична судьба Джун: в конечном итоге ее разоблачают. Джун это необыкновенно возмущает — сатира в этом случае направлена на лицемерие самой Джун: героиня искренне верит в свою непогрешимость, хотя весь ее литературный путь был построен на череде обманов и манипуляций. Но ее обман не просто личная слабость, а отражение целой системы. Ребекка Куанг показывает логичный итог работы в индустрии, где мораль приносится в жертву прибыли. Она не просто лжет — она воспроизводит механизмы лжи, которым ее научили.

В конце концов, Джун решает написать «правдивую» историю о своем пути, разоблачившую бы издательскую индустрию: «Я создам и продам историю о том, как прессинг издательств-глобалистов сделал невозможным успех как белых, так и небелых авторов. О том, что успех Афины полностью сфабрикован, что она всю дорогу была лишь символом. О том, что моя мистификация (я представляю это именно как мистификацию, а не кражу) на самом деле была способом разоблачить прогнившие основы всей этой индустрии. И что в конечном итоге героизм здесь принадлежит мне» [1]. Джун выдает аморальный поступок за благородную миссию. Ее манипуляции («*frameitasahoax*» [7]) — зеркало издательской практики, где истории выдуманы, а авторы становятся «брендами». Парадокс заключается в том, что Джун — и жертва, и участник этой системы, построенной на вранье и вечной погоне за прибылью под любым предлогом.

Таким образом, сатира в романе «Йеллоуфейс» становится для Ребекки Куанг мощным инструментом критики современной литературной индустрии, позволяя обнажить лицемерие и цинизм издательского мира, где успех определяется не талантом, а соответствием трендам; где идентичность превращается в товар; где искусство умирает под давлением маркетинга, а читатели невольно становятся соучастниками уничтожения настоящей литературы, требуя «правильных» историй. Сатира Ребекки Куанг — это приговор индустрии.

При этом автор не занимается огульной критикой — она противопоставляет литературное творчество, каким оно ей видится в идеале и к какому она стремится, тому, с чем приходится столкнуться авторам в реальности. На основе нескольких отрывков из романа можно выделить ключевые черты литературной индустрии мечты, по мнению Ребекки Куанг: успех зависит от мастерства, а не от «привилегированности» («*hone your craft and tell a good story*»); индустрия вознаграждает усилия и помогает автору, а не переписывает его историю под тренды («*if you work hard enough and write well enough the industry will take care of the rest*»); нет никаких скрытых правил или манипуляций («*all you have to do is put a pen to paper*» [7]). Но, как показывает роман, этот идеал разбивается о реальность, и мечта об идеальном литературно-издательском мире наивна, по крайней мере, на нынешнем этапе.

Также сатира в романе «Йеллоуфейс» Ребекки Куанг служит мощным инструментом для раскрытия ключевых тем произведения. Она заставляет читателя задуматься о серьезных социальных и культурных проблемах. В результате можно сделать вывод о двойственной природе романа: с одной стороны, это язвительная

сатира, разоблачающая цинизм издательского мира, с другой, горькое осознание того, что провозглашаемые в обществе идеалы (справедливость, творческая свобода) остаются недостижимыми в условиях главенствования трендов.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Куанг Р.Ф. Йеллоуфейс. URL: <https://books.yandex.ru/books/R4qFmQO5> (дата обращения: 16.01.2025).
2. Пospelов Г.Н., Николаев П.А., Волков И.Ф. и др. Введение в литературоведение. 3-е изд. М.: Высшая школа, 1988. 528 с.
3. Тлостанова М.В. Проблема мультикультурализма и литература США конца XX века. М.: ИМЛИ РАН: Наследие, 2000. 396 с.
4. About Rebecca F. Kuang / Rebecca F. Kuang's Official Website. URL: <https://www.rfkuang.com/about> (дата обращения: 18.02.2025).
5. Bertuccelli P.M. Satire as a genre // Pragmatics & Cognition. 2018. Vol. 25. № 3. P. 459-482.
6. Harris R. The purpose and method of satire // Virtual Salt. 1990. Vol. 20. P. 1 – 13.
7. Kuang R.F. Yellowface: a novel. URL: <https://www.harpercollins.com/products/yellowface-r-f-kuang?variant=42521319702562> (дата обращения: 18.02.2025)



**ПЕРВЫЕ ШАГИ
В
АМЕРИКАНИСТИКЕ**

МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ

Аракчеева Елизавета Сергеевна,

студент,

Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского,

г. Саратов

liza.arakcheeva@gmail.com

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ РФ И США

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_127

Аннотация. В статье рассматривается состояние атомной отрасли энергетики Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки по некоторым аспектам. Автором проводится сравнительный анализ и делается вывод о перспективах конкуренции РФ и США в мире в сфере атомной энергетики.

Ключевые слова и фразы: атомная энергетика, АЭС, уран, Росатом, Westinghouse, реактор на быстрых нейтронах, АСММ.

Arakcheeva Elizaveta Sergeevna,

Student,

Saratov State University named after. N.G. Chernyshevsky,

Saratov

liza.arakcheeva@gmail.com

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE RUSSIAN AND U.S. NUCLEAR ENERGY INDUSTRIES

Abstract. The article examines the state of the nuclear power industry in the Russian Federation and the United States of America in some aspects. The author conducts a comparative analysis and draws a conclusion about the prospects for competition between the Russian Federation and the United States in the global nuclear energy sector.

Key words and phrases: nuclear energy, nuclear power plants, uranium, Rosatom, Westinghouse, fast neutron reactor, SMR.

Атомная энергетика в последние пять лет получила активное развитие – это можно наблюдать по количеству контрактов, заключаемых в данной сфере по всему миру; по росту цен на уран; по присутствию «атомной» повестки на многих

международных саммитах, переговорах и т.д. Развитие межгосударственного сотрудничества по линии мирного атома носит стратегический характер, поэтому непременно связано с геополитикой и политической конкуренцией. Ввиду этого, достаточно интересным представляется провести сравнительный анализ американской и российской отрасли атомной энергетики. Для более четкого представления изученной информации и удобства восприятия, было выделено несколько ключевых показателей, по которым можно сделать выводы относительно состояния атомной отрасли РФ и США:

- запасы урана, его добыча;
- действующие компании на рынке;
- действующие АЭС / возведение новых, роль атомной энергетики в экономике страны;
- уровень применяемых технологий;
- зарубежные проекты и международное сотрудничество.

Запасы урана. Согласно отчету МАГАТЭ и АЯЭ (Агентство по ядерной энергии) за 2024 г., Россия обладает 8 % мировых запасов урана. Это 835 тыс. тонн разведанных ресурсов. США обладают 1 % мировых запасов – 168 тыс. тонн оценочных. Это немало. Однако необходимо учитывать, что несколько лет подряд с 2014 по 2021 гг. Соединенные Штаты не занимались добычей урана на своей территории вовсе. А в рейтинге стран по добыче урана США не входят и в десятку (Россия при этом занимает 6-е место) [12]. Отказ от добычи урана был связан со сланцевой революцией в США – когда появилась возможность добычи газа, ему отдали явный приоритет, - стоимость газа снизилась в 3 раза, и проекты АЭС стали нерентабельными. Также в этот период цена на урановое топливо была чрезвычайно низкой (не превышала 40 долларов за фунт урана) [12]. Отсюда вопрос: где США закупают уран для своей атомной отрасли? Уран для АЭС закупался в том числе в России. После начала СВО цены на уран подскочили заметно и стали варьироваться в диапазоне от 80 до 100 долларов. Американские компании начали реабилитировать свои законсервированные месторождения. Тем не менее даже после этого российские поставки урана в США не прекратились. Более того, в 2023 г. их доля увеличилась и заняла первое место среди всех импортеров урана в США с долей 27 %. На этом фоне в 2024 г. Сенат США принял закон о запрете импорта низкообогащенного российского урана – чтобы выйти из урановой зависимости от России, как объяснили в администрации Байдена. И все же США закупать российский уран продолжают (благодаря т.н. «исключениям» для компаний. Также закон не применим к сделкам, заключенным между Россией и Министерством энергетики США) [6].

Действующие на рынке компании. У США нет ни одной государственной компании, занимающейся атомной промышленностью. У России же ситуация противоположная – 100 % компаний государственные. И все 100 %, как известно, это Росатом.

При этом есть и другое существенное различие – в Соединенных Штатах отсутствует компания, которая бы включала в себя услуги по обеспечению всего жизненного цикла (ЖЦ) АЭ, то есть от разработки ядерных технологий и проекта АЭС; добычи урана и поставок ядерного топлива до выведения АЭС из эксплуатации и утилизации отработанного топлива. У России же ситуация противоположная. Росатом включает в себя всю цепочку услуг ЖЦ АЭС – от добычи топлива до утилизации отходов. Для этого в компании есть несколько дивизионов: горнодобывающий (Атомредметзолото), внешнеторговый (Техснабэкспорт (Тепех)), машиностроительный (Атоммаш), инжиниринговый (Атомстройэкспорт) опытно-конструкторский (Гидропресс) и т.д. В 2010 г. Атомредметзолото выкупил 51 % акций канадской

уранодобывающей компании Uranium One, которая сейчас и владеет зарубежными активами Росатома.

Диверсификация направлений работы в сфере мирного атома позволяет России, с одной стороны, развивать сотрудничество с заказчиками из разных стран, поскольку разные государства имеют разные запросы (так, с Бразилией РФ заключила сделку об обогащении урана; с Египтом – о строительстве АЭС; с Танзанией – о совместной разработке месторождения и т.д.), а с другой стороны, обеспечивает слаженный механизм взаимодействия между частями этой атомной цепочки – процесс от добычи топлива, строительства АЭС, выведения ее из строя является целостным.

В США цепочка «расщеплена». Как правило, компании специализируются исключительно на какой-либо одной «сфере» атомной промышленности – на разработке реакторов и компонентов АЭС (например, NuScale Power Corporation...); на строительстве/управлении АЭС (Dominion Energy, Entergy...) и т.д.

Наиболее приближенной к Росатому можно назвать лишь компанию Westinghouse, которая занимается обогащением, строительством АЭС, разработкой технологий. Однако она не оказывает услуг по вывозу отработанного топлива. В 2022 г. компания была полностью продана канадским компаниям Cameco и Brookfield, а еще ранее в 2006 г. была продана японской Toshiba из-за фактического банкротства.

На примере Westinghouse наблюдается и банкротство всей атомной отрасли США в целом.

Действующие АЭС. Роль атомной энергетики в экономике. США являются мировым лидером по числу действующих атомных реакторов – всего их 94 по стране. Следом идет Китай с 56 реакторами. Россия занимает 4-е место в рейтинге с 36 реакторами. 94 американских реактора обеспечивают 19% всей электроэнергии в стране. Но необходимо отметить, что практически все они были построены в период с 1967 по 1990 гг. Одной из причин отсутствия строительства является авария на АЭС «Три-Майл-Айленд» в 1979 г., которая породила массовые антиядерные манифестации и привела к значительному ужесточению требований безопасности. Это в свою очередь значительно повысило капитальные затраты на строительство (почти на 60 %) и де-факто обанкротило многие фирмы отрасли [4, с. 12]. Заказчики стали отдавать приоритет газовой энергетике – к тому же цены на природный газ в то время были гораздо ниже.

В этой связи интересно провести параллель с аварией на Чернобыльской АЭС. В отличие от Чернобыля, где погибшими от радиации в течение нескольких месяцев после аварии стали 28 человек, а еще 20 человек, задействованных в ликвидации последствий, умерли от радиации в течение 20 лет, в аварии на ТМА погибших не было. И тем не менее, общественность США была напугана, а многие атомные проекты были свернуты. В России же, несмотря на значительные последствия аварии, на атомной отрасли ни в коем случае не был поставлен крест – ни со стороны общественности, ни со стороны властей. Наоборот был взят курс на разработку более безопасных реакторов – ВВЭР-1000; а «чернобыльский» тип реакторов был выведен из эксплуатации практически на всех объектах [3].

Наращивалось и строительство АЭС – за последние 25 лет в России было запущено 15 новых атомных реакторов и с нуля построено 2 новые АЭС. В США же в период с 1990 по 2013 гг. не было введено ни одного реактора, не построено ни одной новой АЭС. Строительство активизировалось лишь в 2010-х – в 2016 г. был запущен второй энергоблок АЭС Wattsbar в Теннесси блоки 3 и 4 на станции Vogtle – в совокупности 3 реактора за более чем 30 лет.

Технологии. Как известно, Росатом является мировым лидером в технологиях. Например, первой в мире Россия запустила проект АЭС малой мощности и при этом не

просто наземной, но плавучей («Академик Ломоносов», Чукотка). Также с 2019 г. осуществляется проект строительства наземной АСММ в Якутии. Одно из главных преимуществ подобных реакторов (в РФ они получили название РИТМ) состоит в том, что благодаря компактности, скорости возведения их можно использовать в крайне удаленных труднодоступных районах – в условиях сурового севера или в тропиках. Другим важным преимуществом является тот факт, что они могут работать «в связке» с другими предприятиями – например, буровыми платформами, металлообрабатывающими заводами и т.д. В США проект сооружения АСММ был и велся он компанией NuScale, однако в 2023 г. его официально закрыли из-за больших затрат. Здесь интересно отметить, что большей популярностью и успешностью в США пользуются проекты микрореакторов (это одна из разновидностей малых реакторов). Дело в том, что большой интерес к их созданию проявляет министерство обороны США, а также космическая компания NASA. Тем не менее в промышленном масштабе их производство не запущено.

Все АЭС в США являются АЭС большой мощности. Это связано с тем, что сооружением АЭС занимаются исключительно частные компании, которым нужна быстрая прибыль. А реакторы большой мощности как раз и могут обеспечить эту быструю прибыль икупаемость.

Другим прорывом России в сфере атомной энергетики является создание реактора на быстрых нейтронах. Единственной в мире АЭС, использующей в промышленных масштабах «быстрые нейтроны», является Белоярская АЭС (Свердловская обл.).

В США компания Б. Гейтса TerraPower планирует построить в штате Юта первую в стране АЭС на БН, при этом используя натрий в качестве теплоносителя. Такой технологии нет в мире, однако сможет ли компания получить лицензию на строительство, будет ли решен вопрос с импортом российского урана и не потерял ли опыт сооружения АЭС у США после стольких лет фактического простоя – вопрос.

Ужесточение требований безопасности для атомных объектов США имело положительные моменты. Американцы создали и стали активно эксплуатировать т.н. толерантное ядерное топливо (АТФ) – топливо с высоким уровнем защищенности. Свое толерантное топливо США активно загружают в АЭС «Vogtle». В России разработка данного вида топлива также проходит успешно – АТФ загружается на Ростовскую АЭС.

Международное сотрудничество. Росатом проявляет большую активность на международном рынке. Она особенно возросла в последние 5 лет. Отчет МАГАТЭ и АЯЭ отмечает беспрецедентный рост расходов РФ на уранодобывающую деятельность за рубежом в последние пять лет, что связывает с активизацией работы по контрактам с такими странами как Намибия (соглашение 2010 г. о разработке месторождения «Крылья»), Казахстан (3 рудника находятся в совместном владении), Танзания (соглашение 2012 г. о разработке месторождения на реке Мкуджу). После приобретения в 2024 г. доли в Буденовском месторождении Казахстана, являющимся одним из крупнейших, Росатом вышел на второе место в мире по запасам урана.

Westinghouse является единственной корпорацией США, экспортирующей услуги за рубеж. Однако она не занимается добычей урана за рубежом. Ее зарубежный портфель заказов выглядит достаточно скромно. У США есть несколько соглашений по строительству ядерных реакторов. Это договоренность о строительстве 6 реакторов в Индии (которая пока находится в подвешенном состоянии); сделка по возведению реакторов на АЭС «Козлодуй» в Болгарии (находится в стадии проекта), соглашение с Украиной по строительству энергоблоков. Конкуренция международных компаний в сфере атомной энергетики приобрела характер стратегического соперничества крупных государств. США используют свое политическое влияние, чтобы противодействовать российским проектам. Так, в 2012 г. с попыткой лоббирования интересов

«Westinghouse» госсекретарь США Х. Клинтон посетила Чешскую республику, которая объявила тендер на строительство первой АЭС. Сам президент Чехии Милош Земан настаивал на заключении соглашения с Росатомом без всякого тендера, однако Сенат республики выступил против привлечения противников НАТО – Китая и России – к тендеру (на этом публично настаивал позже и Э. Блинкен). В итоге, выбор Чехии пал на южнокорейскую компанию KHNP. Но даже этому проекту США не позволили осуществиться. Официальной причиной было использование KHNP реактора AP1000, разработанного Westinghouse – для его экспорта было необходимо разрешение министерства энергетики США, которое не было выдано.

Другим наглядным примером политического лоббирования интересов Westinghouse служит соглашение США и Великобритании, озвученное после государственного визита Д. Трампа в Великобританию в сентябре 2025 г. Вместо британской компании Rolls-Royce строительством малых модульных реакторов будет заниматься американская компания. Российский посол в Великобритании А.В. Келин в интервью телеканалу Россия 24 назвал это навязыванием Лондону американских технологий.

На фоне фактического банкротства компания Westinghouse не без помощи со стороны государства начала сотрудничество с атомной промышленностью Украины. Киев, отказавшись от единственного оператора АЭС в стране – России – переключился на исключительное сотрудничество с Соединенными Штатами. Были заключены соглашения по смене российского топлива американским, а также по строительству новых энергоблоков на Хмельницкой, Южно-украинской, Ровенской АЭС. Но все проекты находятся лишь в стадии подготовки.

Российский зарубежный портфель куда более внушительный. На момент осени 2025 г. Росатом осуществляет строительство АЭС в следующих странах: Бангладеш (АЭС «Руппур»); Венгрия («Пакш-2»); Египет («Эд-Дабаа»); Турция («Аккую»); Индия (Куданкулам); Иран («Бушер»); Китай («Тяньвань» и Сюйдапу). Также в 2025 г. Росатом заключил соглашения с Казахстаном о строительстве АЭС большой мощности в п. Улькен; а с Узбекистаном и Мьянмой – о строительстве АСММ. Это обеспечивает Росатому лидирующую позицию.

Говоря о причинах успешного продвижения проектов Росатома за рубежом, необходимо прежде всего отметить, что компания готова предоставить все услуги в период жизненного цикла АЭС – от разработки проекта до утилизации ОЯТ. Также очень привлекательными для стран-заказчиков являются проекты малых АЭС, которые успешно реализованы в самой РФ. Как уже было отмечено, такие АЭС можно строить в удаленных местах, к тому же Росатом предлагает и «тропический» вариант АСММ. О своей заинтересованности в них заявила Индия, а также Бразилия.

Также благодаря многочисленным контрактам Росатома на строительство АЭС компания обеспечила себя заказами на поставку ядерного топлива на много лет вперед, так как под каждый тип реакторов создается определенный тип топливной сборки. Несмотря на возможность замены его на аналоги, которые, например и предлагает Westinghouse, страны предпочитают закупать его у строительного подрядчика, если конечно иное не мотивировано политически. Поэтому, как отмечает сотрудник ИМЭМО РАН А.А. Бунина, «единственный потенциальный рынок для «Вестингауз» – Восточная Европа...» [2, с. 78]. Однако даже в случае политической мотивированности, от американского топлива в последнее время все чаще отказываются из-за существенных неполадок в его работе. Так, случаи, едва не приведшие к аварии, произошли на АЭС в Чехии, Китае и Украине. Тем не менее на рынке по фабрикации топливных сборок США лидируют, но и Россия уверенно входит по этому показателю в первую тройку [5, с. 477].

В отличие от рынка топливных сборок, по обогащению урана США явно отстают от Росатома. Россия заняла по этому показателю 1-е место в мире, обеспечивая 36 % всего рынка.

Заключение. Суммируя все то, что было сказано, можно констатировать, что атомная энергетика в США демонстрирует свое отставание от российской практически по всем показателям: по запасам и добыче урана, по обогащению урана, по уровню гос. поддержки отрасли, по применяемым технологиям по масштабу и качеству мирового присутствия. Одними из немногих успешных направлений являются разработка толерантного топлива, создание микрореакторов и топливных сборок. В связи со слабостью отрасли Вашингтон прибегает к практике лоббирования интересов атомных компаний за рубежом, использует политическое влияние для навязывания своих технологий и проектов зависящим государствам. Однако такая тактика не может в долгосрочной перспективе поднять отрасль и придать ей развитие. Для достижения положительного эффекта властям необходимо понимать причины сложившегося положения. Проведенный анализ показал, что факторами, тормозящими атомную отрасль США являются: суровое законодательство и завышенные требования по безопасности, бюрократия; бреши в законодательстве – отсутствие регулирования политики обращения с отработавшим ядерным топливом; неэффективность управления компаниями и отраслью в целом – отсутствие вертикальной интеграции; недостаток финансирования и нацеленность компаний на получение быстрой прибыли.

У нынешней администрации Д. Трампа есть понимание необходимости возрождения данной отрасли. Майские указы Трампа предписывают создание законодательства, касающегося переработки и утилизации топлива; увеличение финансирования отрасли; заключение соглашений между правительством и надежными компаниями; увеличение производства урана на территории страны и создание постоянного доступного запаса низкообогащенного урана; снижение бюрократизированности отрасли и сокращение сроков получения лицензии на строительство (не более 18 месяцев) и т.п. В планах – построить 10 реакторов к 2030 г. и заключить минимум 20 новых соглашений с другими государствами.

Удастся ли это Соединенным Штатам Америки покажет время.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Андрей Келин: британцы сделали все, чтобы понравиться президенту Трампу // Россия 24: телеканал, 19 сентября 2025. Время воспроизведения: 00:00:00-00:12:54. URL: <https://smotrim.ru/video/3023911> (дата обращения: 22.09.2025).
2. Бунина А.А. Соперничество и сотрудничество России и США в атомной энергетике // США & Канада: экономика, политика, культура. 2021. № 51(9). С. 70-88.
3. Дугинов А. Эволюция безопасности отечественных АЭС от Чернобыля до наших дней // Страна Росатом : офиц. сайт. 26 апреля 2021. URL: <https://strana-rosatom.ru/2021/04/26/evoljuciya-bezopasnosti-otechestvennyh/> (дата обращения: 22.09.2025).
4. Мелихова Е.М. Социальные последствия тяжелой аварии на АЭС Три-Майл-Айленд и особое восприятие радиационного риска. М.: ИБРАЭ РАН, 2017. 32 с.
5. Мурина В.И., Жиряева Е.В. Международное сотрудничество государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» в условиях санкций // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2024. Т. 32. № 3. С. 470–488.
6. Президент США Джо Байден подписал закон о запрете импорта российского урана // Страна Росатом :офиц. сайт. URL: <https://strana->

- rosatom.ru/2024/05/14/rosatom-prokomentiroval-zapret-i/ (дата обращения: 18.09.2025).
7. Deploying Advanced Nuclear Reactor Technologies for National Security : Executive Order 14299 (2025) by President of the United States // The White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/05/deploying-advanced-nuclear-reactor-technologies-for-national-security/> (дата обращения: 21.09.2025).
 8. Ordering the Reform of the Nuclear Regulatory Commission : Executive Order 14300 (2025) by President of the United States // The White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/05/ordering-the-reform-of-the-nuclear-regulatory-commission/> (дата обращения: 21.09.2025).
 9. Reforming Nuclear Reactor Testing at the Department of Energy : Executive Order 14301 (2025) by President of the United States // The White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/05/reforming-nuclear-reactor-testing-at-the-department-of-energy/> (дата обращения: 21.09.2025).
 10. Reinvigorating the Nuclear Industrial Base : Executive Order 14302 (2025) by President of the United States // The White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/05/reinvigorating-the-nuclear-industrial-base/> (дата обращения: 21.09.2025).
 11. Uranium 2024: Resources, Production and Demand : A Joint Report by the Nuclear Energy Agency and the International Atomic Energy Agency. URL: file:///C:/Users/ASUS%20VivoBook/Downloads/7683_uranium_2024_-_resources_production_and_demand_2025-04-22_14-29-2_928.pdf (дата обращения: 20.09.2025).
 12. World Uranium Mining Production // World nuclear organization. 16 may 2025. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/nuclear-fuel-cycle/mining-of-uranium/world-uranium-mining-production> (дата обращения: 17.09.2025).
- 

Воронов Сергей Сергеевич,
студент,
факультет международных отношений,
кафедра американских исследований,
Санкт-Петербургский государственный университет
г. Санкт-Петербург
st109518@student.spbu.ru

**ЦРУ И ЗОЛОТОЙ ТРЕУГОЛЬНИК: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РАЗВЕДКИ,
ГЕОПОЛИТИКИ И НАРКОТОРГОВЛИ**

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_134

***Аннотация.** В данной статье анализируется взаимодействие Соединенных Штатов Америки с государствами Юго-Восточной Азии. Изучается подход Центрального Разведывательного Управления к ведению борьбы с коммунизмом в странах Золотого треугольника.*

***Ключевые слова и фразы:** разведка, Соединенные Штаты Америки, Центральное разведывательное управление, Юго-Восточная Азия, Золотой треугольник.*

Voronov Sergei Sergeevich,
Student,
School of International Relations,
Department of American Studies,
St. Petersburg State University,
St. Petersburg,
st109518@student.spbu.ru

**THE CIA AND THE GOLDEN TRIANGLE: INTELLIGENCE,
GEOPOLITICS AND THE DRUG TRADE**

***Abstract.** This article analyzes the interaction between the United States of America and the countries of Southeast Asia. It examines the Central Intelligence Agency's approach to combating communism in the countries of the Golden Triangle.*

***Key words and phrases:** Intelligence, United States of America, Central Intelligence Agency, Southeast Asia, Golden Triangle.*

Несмотря на усилия международного сообщества и отдельных стран в начале XXI века объемы мировой наркоторговли продолжают расти. Потоки наркотических веществ идут в США из стран Африки, Азии и Латинской Америки. Актуальным остаются вопросы - по каким причинам проблема с каждым годом только усугубляется, кто поддерживал и поддерживает международное распространение наркотиков. В данном контексте представляется необходимым определить, что повлияло на этот сектор международной преступности, и подвергнуть анализу один из региональных центров наркотрафика: Золотой треугольник.

Золотой треугольник – это регион, расположенный на стыке границ Бирмы (Мьянмы), Лаоса и Таиланда. С середины XX века он стал одним из крупнейших

мировых центров производства опиума и героина. Вопрос о роли ЦРУ в становлении и развитии этого региона как глобального центра наркопроизводства является предметом научных дискуссий и журналистских расследований уже более полувека.

С одной стороны, рассекреченные документы ЦРУ и Государственного департамента США [2, 13] свидетельствуют о том, что агентство было осведомлено о роли опиума в финансировании союзных вооружённых группировок, но считало приоритетом борьбу с коммунизмом. С другой стороны, журналисты и исследователи указывают [7, 10], что союзники ЦРУ в Юго-Восточной Азии регулярно полагались на доходы от наркотиков, а агентство систематически игнорировало этот факт.

1950-е: Гоминьдан в Бирме и зарождение наркоэкономики

После победы коммунистов в китайской гражданской войне в 1949 году остатки армии Чан Кайши (Гоминьдана) отступили на Тайвань. Однако значительная часть войск – около 12–15 тысяч солдат – переместилась на территорию северной Бирмы, преимущественно в штат Шан. Эти подразделения, известные как 93-я дивизия Гоминьдана, рассматривались США как потенциальный инструмент давления на Китай в условиях начала Холодной войны.

Сразу же возникла проблема финансирования. Бирманское правительство не было заинтересовано в присутствии иностранных вооружённых формирований на своей территории, и официальной поддержки от США гоминьдановцы не получали. В результате источником выживания стал опиум. Гоминьдановские генералы наладили масштабное производство и торговлю наркотиками, фактически положив начало превращению северной Бирмы в часть Золотого треугольника [10].

Для ЦРУ, вовлечённого в ранние антикитайские операции, этот фактор не стал препятствием. Рассекреченный отчёт агентства о наркоторговле фиксировал, что разведка знала о масштабах опиумного производства. Присутствуют указания на то, что опиум являлся главным источником дохода для многих вооружённых группировок в Бирме, включая остатки войск Гоминьдана [4]. Несмотря на осведомлённость, в докладах подчёркивалось, что военные приоритеты – удержание антикоммунистических сил у границ Китая – перевешивали обеспокоенность угроз, связанных с наркотрафиком. Эти силы использовались для проведения диверсионных рейдов в южный Китай, а также как элемент давления на Пекин. Операции финансировались и логистически поддерживались ЦРУ, хотя прямые каналы помощи скрывались за дипломатическими и военными структурами союзников.

Бирманское правительство неоднократно обращалось в ООН, обвиняя США в поддержке гоминьдановцев и содействии развитию наркоторговли. В 1953 году ситуация обострилась настолько, что под международным давлением Вашингтон согласился вывести часть войск [10]. Однако значительная их часть осталась в Бирме и продолжала заниматься торговлей опиумом.

Альфред МакКой, американский историк, специализирующийся на тайных операциях ЦРУ, подчёркивал, что поддержка этих групп фактически легитимизировала их участие в опиумной торговле, превратив регион в центр наркопроизводства [10]. Таким образом, ещё в 1950-е годы сложился устойчивое взаимодействие: вооружённые антикоммунистические силы, получающие финансирование от наркотрафика, и ЦРУ, готовое закрывать глаза на международное преступление ради стратегических целей.

1960-е: «Тайная война» в Лаосе

Уместно отметить, что 1960-е годы стали переломным моментом в истории Золотого треугольника. Если в 1950-е гг. опиум уже был источником дохода для вооружённых группировок, то в 1960-е его производство и торговля превратились в стратегический фактор «тайной войны» в Лаосе и более широкого конфликта в Юго-Восточной Азии.

В 1960-е годы ЦРУ развернуло в Лаосе масштабную секретную операцию против коммунистического движения Патет Лао, военно-политический блок сформированный в 1950-х годах. Патет Лао вело вооруженную борьбу против королевского Лаоса в ходе гражданской войны в 1960-1973 годов. Для Вашингтона было важно не допустить падения Лаоса, поскольку это усилило бы позиции Ханоя и Пекина. ЦРУ организовало масштабную секретную операцию, получившую название «тайная война». Основным инструментом борьбы под руководством генерала Ван Пао стала армия хмонгов, народ которой иммигрировал из Южного Китая в Лаос. Хмонги традиционно выращивали опиум как товарную культуру. По данным Frontline, журналистских интервью и рассекреченных документов, хмонги, вооружённые и снабжаемые ЦРУ, активно занимались выращиванием опиума, который становился источником финансирования их боевых операций [7].

Ключевую роль играла авиакомпания Air America, формально гражданская, но управляемая ЦРУ. Компания выполняла широкий спектр задач – от снабжения армий союзников оружием и продовольствием до эвакуации мирного населения, и её самолёты нередко перевозили опиум, о чём знали в ЦРУ [12]. Рассекреченные документы ЦРУ по Air America подтверждают, что обвинения в перевозке наркотиков обсуждались на официальном уровне, хотя Агентство продолжало отрицать свою причастность, однако слухи и обвинения о перевозке опиума продолжали множиться, но прямых доказательств не было [2].

К концу 1960-х годов Лаос и Бирма стали центрами переработки опиума в героин. Именно в этот период регион перешёл от традиционной торговли опиумом к современному героинового производству, ориентированному на мировые рынки [9]. Эта трансформация объяснялась спросом, созданным войной во Вьетнаме: десятки тысяч американских солдат становились потребителями героина. Так военные операции и наркотрафик оказались тесно взаимосвязаны. Таким образом, «тайная война» в Лаосе не только усилила геополитическое противостояние в Юго-Восточной Азии, но и сформировала наркоэкономику Золотого треугольника.

1970-е: Вьетнамская война и кризис героина

Начало 1970-х годов стало временем, когда тема наркотиков и ЦРУ вышла из тени экспертных кругов в центр общественного внимания. Героин быстро проник в Южный Вьетнам и стал серьёзной проблемой для американской армии. К 1971 году около трети американских солдат во Вьетнаме были зависимы от героина, поступавшего преимущественно из Бирмы и Лаоса. Появившиеся расследования журналистов и усиливающаяся международная критика сделали проблему Золотого треугольника политическим вопросом [10].

К началу десятилетия героин уже широко производился в Лаосе и Бирме, где его переработка происходила в лабораториях под контролем наркогрупп, связанных с хмонгами и другими союзниками ЦРУ. В США усиливалось давление на спецслужбы. В середине 1970-х годов Конгресс начал серию слушаний (например, Комитет Черча) [7], где рассматривались разные аспекты деятельности ЦРУ, включая его операции в Юго-Восточной Азии. Хотя прямых доказательств системной наркоторговли найдено не было, слушания подчеркнули склонность Агентства к сотрудничеству с сомнительными партнёрами. В рассекреченном обзоре разведки «Тайные операции: ЦРУ и наркотики» («Covert Action: The CIA and Drugs») [3] отмечалось, что агентство находилось в ситуации конфликта интересов. Некоторые из американских союзников в Юго-Восточной Азии финансируют операции за счёт торговли наркотиками, и это создаёт серьёзные политические риски. Помимо выше сказанного, на протяжении десятилетия в СМИ и Конгрессе США обсуждались обвинения Агентства в том, что

авиакомпания Air America, связанная с ЦРУ, участвовала в перевозке опиума и героина.

Frontline фиксировала, что героин из Золотого треугольника стал повседневной частью жизни американских военных во Вьетнаме [7]. Таким образом, война во Вьетнаме превратилась не только в арену военных действий, но и в пространство массового распространения наркотиков. В 1972 году вышла книга Альфреда МакКоя «Политика героина в Юго-Восточной Азии» («The Politics of Heroin in Southeast Asia»), ставшая первой масштабной попыткой показать системные связи между ЦРУ, союзными режимами и наркобизнесом [10].

Для Бирмы и Лаоса 1970-е стали временем закрепления статуса Золотого треугольника как главного мирового поставщика героина. Регион производил до 70 % мирового опиума в середине десятилетия [7]. Это усиливало давление на США и их союзников, поскольку именно американский рынок оставался крупнейшим потребителем наркотиков. Также 1970-е годы стали моментом разоблачений: массовая зависимость солдат, публикации МакКоя, скандалы вокруг Air America и слушания в Конгрессе сделали связь между геополитикой и наркотиками предметом общественных дебатов. Несмотря на это, геополитический приоритет борьбы с коммунизмом продолжал перевешивать антинаркотические усилия международного сообщества и правоохранительных органов США.

1980-1990-е: Подъём и спад Кхун Са

1980-е годы стали временем, когда Золотой треугольник окончательно закрепился как глобальный центр производства героина. Несмотря на постепенное сворачивание американских военных операций в Индокитае после 1975 года, регион оставался ареной соперничества вооружённых группировок, а наркоэкономика – главным источником их выживания. Эти годы на первый план вышел Кхун Са, лидер армии Монг Тай, повстанцев, состоявших из сил национального меньшинства шан, основанной в Бирме. Группировка контролировала значительную часть производства героина. Управления по борьбе с наркотиками США (УБН) в своих отчётах указывал, что армия Монг Тай держала под контролем до 50 % мирового рынка [10].

The Guardian писал, что Кхун Са стал символом эпохи – наркобарон был объявлен США террористом, но в то же время был окружён мифами о связях с американскими спецслужбами [9]. Силы повстанцев насчитывали около 20 тысяч бойцов, и их лидер не только организовал производство опиума, но и создал собственные структуры государственного типа на территории, неподконтрольной Рангуна, столице Бирмы на тот момент.

Хотя в 1980-е ЦРУ уже не вело столь масштабных операций в регионе, как в предыдущие десятилетия, его наследие оставалось очевидным. В районах северного Лаоса и Бирмы продолжали существовать вооружённые структуры, выросшие из союзов времён холодной войны. Однако в отличие от 1960-70-х годов, когда наркотрафик часто игнорировался ради борьбы с коммунизмом, в 1980-е США начали уделять ему значительно больше внимания. Управление по борьбе с наркотиками расширило своё присутствие в регионе и регулярно публиковало обзоры о ситуации в Золотом треугольнике. В одном из отчётов указывалось, что Бирма остаётся крупнейшим в мире производителем опиума и героина [8]. Однако реальных успехов добиться было трудно. Бирманское правительство контролировало лишь часть территории страны, и крупные наркогруппировки, такие как армия Кхун Са, действовали фактически автономно. И хоть прямых доказательств его сотрудничества с ЦРУ нет, МакКой подчёркивал, что агентство использовало конкурентов Кхун Са и предпочитало не вмешиваться в наркобизнес союзников [10].

Международные организации и соседи Бирмы выражали всё большую обеспокоенность. Таиланд, Лаос и Китай страдали от транзита наркотиков, а США и ООН настаивали на мерах против Кхун Са. Однако любые попытки Рангуна ликвидировать его армию проваливались: коррупция, слабость армии и сложная география делали его позиции почти неприступными.

1990-е годы стали поворотным моментом для Золотого треугольника. После десятилетий доминирования наркоэкономики регион столкнулся с серьёзными изменениями: с одной стороны – рост давления со стороны международного сообщества и правительств, с другой – появление новых игроков и смена маршрутов наркотрафика.

В последнее десятилетие XX века УБН и Госдепартамент США активизировали международные кампании против наркотрафика. В ежегодных отчётах указывалось, что Золотой треугольник продолжает производить значительную часть мирового опиума, хотя рост конкуренции из другого государства начал менять баланс. Международный центр производства героина всё более смещался в сторону Афганистана, где после падения СССР и прихода талибов производство опиума выросло взрывными темпами. Помимо этого ООН предприняла несколько программ по сокращению посевов опиума в Мьянме и Лаосе. Были запущены проекты по замещающему земледелию, однако их эффективность оставалась ограниченной из-за коррупции, слабости государственных институтов и экономической привлекательности опиума.

В 1996 году Кхун Са неожиданно сдался бирманским властям. К этому времени он контролировал крупнейшую вооружённую группировку региона и оставался символом героиновой экономики. Однако к середине 1990-х его позиции стали шаткими. «The Guardian» сообщало, что Кхун Са сдавшись, согласился на амнистию и фактическое изгнание из политической жизни [9]. По данным Музея Управления по борьбе с наркотиками в Арлингтоне, штат Вирджиния, США, сдача прошла без сурового наказания, что породило слухи о тайных договорённостях [6]. УБН отмечало, что после ухода Кхун Са ситуация не улучшилась радикально: его бывшие подчинённые разделили территорию и продолжили заниматься наркобизнесом, пусть и в более раздробленной форме. Бирманское правительство использовало сдачу Кхун Са как аргумент своей эффективности в борьбе с наркотиками, однако реальные результаты были скромными.

К концу 1980-х Золотой треугольник производил до 60-70 % мирового героина, а Хун Са стал крупнейшей фигурой в международной наркоэкономике. УБН и Госдеп США всё активнее называли его «главным врагом» в регионе, однако без реального контроля над территориями бирманское правительство и международные усилия оставались малоэффективными. 1990-е показали, что даже исчезновение главного наркобарона не означает автоматического крушения наркоэкономики. Золотой треугольник продолжал существовать как пространство, где слабость государства, международная политика и глобальный спрос на наркотики переплетались в устойчивую систему. Рассекреченные документы ЦРУ отмечали, что Золотой треугольник теряет прежнее значение, хотя остаётся важным источником героина для азиатских рынков [4]. К этому времени Афганистан стал новым мировым лидером по производству опиума.

История Золотого треугольника – это пример того, как холодная война деформировала локальные экономики и сделала наркоторговлю частью глобальной геополитики.

В 1950-е годы поддержка гоминьдановцев способствовала становлению опиумной экономики. В 1960-70-е годы «тайная война» в Лаосе и участие Air America позволили

наркоторговле выйти на глобальный уровень, а во Вьетнаме героин стал катастрофической болезнью для американской армии. В 1980-90-е годы Кхун Са стал символом наркобизнеса региона, а в XXI веке наркогруппировки адаптировались к новой реальности, сосредоточившись на синтетике. УБН в своём Национальном докладе по наркотикам за 2017 год подчёркивала, что производство опиума в Золотом треугольнике сократилось, однако регион остался значимым узлом транзита. Также аналитики Брукингского института отмечали, что наркогруппировки региона адаптировались, переключившись на производство метамфетамина и интегрировавшись в глобальные сети синтетических наркотиков.

Работа Альфреда МакКоя «The Politics of Heroin» стала фундаментальной для изучения этой темы, но вызвала широкие споры. МакКой не доказывает прямое участие ЦРУ в наркоторговле, но убедительно показывает систематическое игнорирование агентством преступной деятельности союзников. Агентство не управляло наркоторговлей напрямую, но его стратегические приоритеты создавали условия для процветания наркоэкономики региона. Документы Госдепа подтверждали, что главной целью была борьба с коммунизмом, а проблема наркотиков считалась второстепенной [13]. О вовлеченности ЦРУ в процессы, связанные с наркотрафиком внутри Золотого треугольника, а также за его пределами, тем или иным образом были осведомлены не только журналисты, конгрессмены США и Государственный департамент, но и ряд союзников США, состоявших в разведывательном Альянсе «Пять глаз»: Канада, Великобритания, Австралия и Новая Зеландия [1]. Альянс специализируется на радиоэлектронной разведке, перехватывая сигналы коммуникации в разных регионах мира. Золотой треугольник в силу присущей ему конфронтации не мог стать слепой зоной в период Холодной войны. Однако коллективный приоритет этих стран, являвшихся едва ли не сердцевиной Запада, подразумевавший поражение коммунистической идеологии в Юго-Восточной Азии, обуславливал коллективное молчаливое поощрение деятельности ЦРУ, связанной с наркотрафиком в регионе.

Таким образом, роль ЦРУ в эволюции Золотого треугольника – это не столько прямая вовлечённость в наркоторговлю, сколько создание условий, при которых она могла процветать. Эти события остаются важным уроком для понимания того, как глобальная политика может способствовать развитию криминальных экономик.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Прошина В.И., Ярыгин Г.О. Разведывательный альянс «Пять глаз» как инструмент международного сотрудничества // Американистика на Дальнем Востоке. 2023. № 2 (9). С. 121-129.
2. Central Intelligence Agency, Air America. CIA-RDP73B00296R000300060032-8. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP73B00296R000300060032-8.pdf> (дата обращения: 12.08.2025).
3. Central Intelligence Agency, Air America — collection page (Air America: Up-holding the Airmen's Bond). URL: <https://www.cia.gov/readingroom/collection/air-america-upholding-airmens-bond> (дата обращения: 03.08.2025).
4. Central Intelligence Agency. HEROIN TRAFFIC IN SOUTHEAST ASIA (CIA-RDP88-01315R000300140002-5). URL: <https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP88-01315R000300140002-5.pdf> (дата обращения: 26.08.2025).
5. Drug Enforcement Administration. National Drug Threat Assessment, 2017. URL: https://www.dea.gov/sites/default/files/2018-07/DIR-040-17_2017-NDTA.pdf (дата обращения: 12.07.2025).

6. Drug Enforcement Administration Museum. Inside the Golden Triangle, 2012. URL: <https://museum.dea.gov/sites/default/files/2021-09/Inside%20the%20Golden%20Triangle%2010042012--Accessible.pdf> (дата обращения: 15.07.2025)
 7. Frontline. Guns, Drugs, and the CIA, 1988. URL: <https://www.pbs.org/wgbh/frontline/documentary/guns-drugs-and-the-cia/> (дата обращения: 29.08.2025).
 8. Government Accountability Office. U.S. Heroin Control Efforts in Southeast Asia, 1996. URL: <https://www.gao.gov/assets/t-nsiad-96-240.pdf> (дата обращения: 29.08.2025).
 9. The Guardian. KhunSa, 2007. URL: <https://www.theguardian.com/news/2007/nov/06/guardianobituaries.burma> (дата обращения: 13.08.2025).
 10. McCoy, Alfred W. The Politics of Heroin in Southeast Asia, 1972. URL: https://archive.org/details/politicsofheroin0000mcco_z7p0 (дата обращения: 02.07.2025).
 11. Office of Justice Programs. Opium Poppy Cultivation and Heroin Processing in Southeast Asia, 1993. URL: <https://www.ojp.gov/pdffiles1/Digitization/141189NCJRS.pdf> (дата обращения: 17.08.2025).
 12. Robbins, Christopher Air America: The Explosive True Story of the CIA's Secret Airline, 1979. URL: <https://archive.org/details/airamericaexplos0000robb> (дата обращения: 18.07.2025).
 13. State Department. Foreign Relations of the United States – documents on Southeast Asia / Golden Triangle, 1969-1976. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76ve01/d225> (дата обращения: 06.09.2025).
 14. Scott, Peter Dale Opium and Empire: McCoy on Heroin in Southeast Asia, 1973. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/14672715.1973.10406336> (дата обращения: 09.09.2025).
 15. Zhang, Yong-an Asia, International Drug Trafficking, and U.S.-China Counternarcotics Cooperation, 2012. URL: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/02_drug_trafficking_zhang_paper.pdf (дата обращения: 23.08.2025).
- 

Гаврилович Даниил Григорьевич,

магистрант,

кафедра всеобщей истории

Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена,

г. Санкт-Петербург

danya-450@mail.ru

ПОЛОЖЕНИЕ МЛАДШЕГО ОФИЦЕРСКОГО СОСТАВА В АРМИИ США НА РУБЕЖЕ 1960-1970-Х ГГ.

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_141

Аннотация. В статье рассматриваются комплексные проблемы, связанные с формированием и комплектованием армии США младшим офицерским составом в период нахождения у власти республиканской администрации Ричарда Никсона. Вторая половина 1960-х – первая половина 1970-х гг. прошли в США под знаком преобладания общественных антивоенных настроений, что способствовало кризису системы комплектования офицерского корпуса американской армии. Совокупность социальных, экономических и политических предпосылок привела к тому, что военная служба в целом и офицерская карьера в частности стали непривлекательными для молодого поколения. Осознавая масштаб проблемы, администрация Никсона и Департамент обороны США предприняли ряд мер по разрешению общего кризиса системы комплектования армии США, эффективность которых до сих пор остается предметом обсуждения.

Ключевые слова и фразы: США, армия США, Ричард Никсон, Мелвин Лэйрд, младший офицерский состав.

Gavrilovich Daniil Grigorievich,

Master,

Department of World History,

Herzen State Pedagogical University of Russia,

St. Petersburg

danya-450@mail.ru

THE POSITION OF JUNIOR OFFICERS IN THE US ARMY AT THE TURN OF THE 1960S AND 1970S

Abstract. This article analyzes the complex problems associated with the operations and staffing of the US Army's junior officers during the Republican administration of Richard Nixon. The second half of the 1960s and first half of the 1970s were marked by prevailing anti-war sentiment in the US public opinion, which contributed to a crisis in the US Army's officer corps staffing system. A combination of social, economic, and other preferences led to military service in general, and officer careers in particular, becoming unattractive to younger generations. Recognizing the scale of the problems, the Nixon administration and the US Department of Defense took a number of measures to address the overall crisis in the US Army staffing system, the effectiveness of which remains a subject of debate.

Key words and phrases: USA, US Army, Richard Nixon, Melvin R. Laird, junior officers.

Молодые офицеры являются ядром армии – будущими майорами, подполковниками и полковниками. Создание эффективной и стабильной системы воспроизводства офицерских кадров – важная задача для любого государства, от решения которой во многом зависит обороноспособность страны. Вооруженные силы США на рубеже 1960-1970-х гг. столкнулись с серьезными проблемами в этой сфере, наряду с уклонением молодых людей от службы, неудачной военной кампанией во Вьетнаме и ростом антивоенных настроений.

Представленный в статье анализ положения младших офицеров армии США на стыке 1960-1970-х гг. проводится на базе разнообразных источников, среди которых выделяются материалы, посвященные деятельности Корпуса подготовки офицеров запаса армии США [13,18]. Эти источники позволяют получить представление о том, что Корпус представлял из себя в стенах американских университетов. Не менее важна эта группа источников в разрезе исследования предлагавшихся условий и мотиваций для будущих офицеров. Необходимо также брать в расчет законодательную базу формирования офицерского корпуса [5]. Для оценки финансовой привлекательности офицерской карьеры привлекаются зарплатные ведомости Департамента обороны США и статистические данные Бюро переписи Департамента торговли США [9]. Для изучения идей военных реформаторов эпохи Никсона мы обратились к отчету Комиссии Гейтса (1970 г.), которая по заданию президента провела многоаспектный анализ положения в вооруженных силах США [17]. Интерес представляют также материалы, опубликованные студентами – противниками войны во Вьетнаме [14].

Стоит специально оговориться об объекте исследования, в качестве которого выступают офицеры ротного ранга, включающего в себя звания второго, первого лейтенантов и капитана. Ближайшим аналогом в вооруженных силах Советского Союза и Российской Федерации является понятие младший офицерский состав. Под понятием младший офицерский состав нами будут подразумеваться именно офицеры ротного ранга. Под понятием среднего офицерского состава будут подразумеваться полевые офицеры, в число которых входят майоры, подполковники и полковники.

Система формирования офицерского корпуса армии США обладала своей спецификой. По состоянию на 1968 г.: 1,9 % – являлись выпускниками академий, 28,1 % – ROTC (Корпус подготовки офицеров запаса армии США), 12,1 % – OCS (Школа кандидатов в офицеры с 23-недельной подготовкой), 37,9 % – программы вне колледжа, 4,2% – вызваны из резерва, 8,6 % – военные врачи (терапевты, стоматологи и ветеринары), 7,1% – остальные (юристы, военврачи иных специальностей, женщины-офицеры и медсестры) [17, р. 71-72]. При этом доля офицеров, подготовленных в ROTC для армии, упала с 60,5 % в 1965 г. до 28,1 % в 1968 гг. [17, р. 70]. Это была общая тенденция для всех вооруженных сил США, где за указанный период доля офицеров, подготовленных в ROTC, сократилась с 41,4 % до 26,1 % [17, р. 70]. Подобные изменения могли быть вызваны несколькими факторами: общее увеличение численности вооруженных сил, подъем антивоенного движения в университетах, существование призывной системы. Дело в том, что возросшая доля, произведенных в офицеры по программам подготовки вне колледжа, включала в себя выпускников колледжей, зачисленных в OCS по ходу срочной службы [17, р. 70-72]. Следовательно, перед ними стоял выбор между службой в солдатских или офицерских условиях. Падение популярности ROTC могло быть также связано с тем, что эта программа предъявляла определенные физические требования и требования к успеваемости кандидата [5].

Американские университеты оказались сильно затронуты антивоенным движением, что сильно повлияло на популярность программы ROTC. Профессор

Принстонского университета Эрик Голдман охарактеризовал 1960-е гг. как «водораздел», приведший к изменениям в США [6, р. 1]. Стремительно стали меняться взгляды молодежи на центральные вопросы того времени: гражданские права, война во Вьетнаме. Перед молодым поколением американцев острее стояли вопросы, связанные с правами расовых меньшинств [7, р. 28]. В этих условиях сохранялись старые способы привлечения в ROTC. В проанализированных информационных брошюрах американских университетов выделяется несколько лейтмотивов. Во-первых, несмотря на стремительные изменения в американском обществе во второй половине 1960-х гг., авторы брошюр продолжали призывать к патриотизму студентов. Во-вторых, предлагалась общая стипендия в размере 50 долларов с дополнительными выплатами. В-третьих, делался акцент на развитии навыков лидерства и возможности карьерного роста [13, 18]. Любопытно, что в ряде университетов помимо общих антивоенных протестов проходили целенаправленные протесты против ROTC. Например, в Стэнфордском университете 13 апреля 1970 г. около 600 человек вышли на протест против ROTC, демонстрируя флаги Вьетконга и антивоенные плакаты [16]. Студенты Стэнфорда выпускали «Street Wall Journal», в котором отмечали свои успехи по борьбе с программой ROTC и снижение интереса к ней [14, р. 1]. Можно сказать, что эти протесты привели к желаемому эффекту и ROTC были упразднены в Стэнфорде в 1973 г. [10]. В Йельском университете решение об их упразднении было принято еще в 1969 г. [23, р. 1].

Помимо того, что карьера офицера противоречила настроениям, распространенным среди американской молодежи второй половины 1960-х гг., она не предполагала значительного финансового вознаграждения. По данным за 1969 г. медианная зарплата в США у мужчин составляла 8455 долларов в год [9, р. 4], в то время как у младших офицеров медианная зарплата составляла 5133,60 долларов для вторых лейтенантов, 7696,80 долларов для первых лейтенантов и 9320,40 долларов для капитанов. Однако зарплата военнослужащих имеет кумулятивную структуру, где выплаты растут в зависимости от срока пребывания в определенном звании. Например, в первые 4 года службы медианная зарплата вторых лейтенантов составляла бы 5133,60 долларов, первых лейтенантов – 7052,40 долларов, а капитанов – 7779,60 долларов [12]. На начальном этапе службы офицеры армии США получали значительно меньше, чем гражданские специалисты. В 1970 г. завершила свою работу Президентская комиссия по добровольческим вооруженным силам, известная как Комиссия Гейтса. Она привела следующую статистику: обычная (зарплата, пособия для пищевого обеспечения и оплаты жилья, налоговое преимущество) и общая компенсация (к ранее указанному прибавляются премии, поощрительные выплаты, надбавка за условия службы, за исключением надбавки за службу в зоне боевых действий) в течение первых 4 лет службы для офицеров составляли: 1 год службы – 85,7 % и 98,4 %, 2 год службы – 81,5 % и 94,1 %, 3 год службы – 91,8 % и 107,8 %, 4 год службы – 103,3 % и 122,0 % [17, р. 54]. Следовательно, для достижения средней зарплаты по стране требовалось 4 года службы. Секретарь обороны Мэлвин Лэйрд отмечал, что такого рода подсчет не учитывает степени ответственности и знаний, требуемых от военнослужащих [11, р. 352].

Важно оговориться, что младшие офицеры – выпускники ROTC – находились в более свободных жизненных условиях. Средний офицерский состав, как правило, был уже достаточно прочно связан с военной службой, обладал более высокой зарплатой и, вероятнее всего, семьей, которая зависела от его зарплаты. То же самое утверждение справедливо и для старшего офицерского состава, значительная часть которого уже приближалась к пенсионному возрасту. Безусловно, определенная часть младших офицеров, зачисленная через ROTC, могла продолжать служить и заводить семью, что

подтверждается ростом общего количества заключенных браков в США в конце 1960-х гг. [22, р. 1-5], но ввиду возраста и уже полученного высшего образования, молодые люди были более социально мобильными. Молодые офицеры, отслужившие обязательный срок, могли уволиться и найти более высокооплачиваемую и престижную работу по специальности.

Для армии США на рубеже 1960-1970-х гг. были характерны некоторые бытовые проблемы, которые наиболее ярко проявились во время Вьетнамской войны – это алкоголизм и наркомания. Эти болезни свойственны для армии и в мирное время, но в конце 1960-х гг. их распространение вышло на качественно новый уровень. Младшим офицерам употребление наркотиков могло стоить карьеры или привести к выговору. Например, на территории Континентальных США марихуану потребляла 41,3 % от военнослужащих [15, р. 1], анемалый процент потреблял и тяжелые наркотики. В США с начала Вьетнамской войны и до 1973 г. потребление алкоголя выросло с 8,6 до 9,87 литра на человека [1]. Алкоголизм, в условиях непопулярной войны, для армии мог означать потерю специалиста – офицера, на подготовку которого были потрачены большие деньги.

На привлекательность военной службы не мог не влиять общий имидж армии как социального института. Глубоким потрясением для американской молодежи стали известия о резне в Сонгми, известные в США как Муай Лай. Военнослужащие из состава 23-й пехотной дивизии учинили резню в деревне Сонгми, убив несколько сотен безоружных вьетнамцев. Известия об этих событиях привели к разбирательствам на самом высоком уровне и значительным общественным протестам.

Помимо известий о военных преступлениях, чинимых американской армией, которые шли вразрез традиционным представлениям о добре и зле, в конце 1960-х – начале 1970-х гг. пострадал авторитет американских генералов. В этот период произошло несколько резонансных случаев, связанных с различными нарушениями со стороны высшего командного состава американской армии. В 1968 г. генерал-майор Чарльз П. Стоун командовал 4-й пехотной дивизией во Вьетнаме и стал наказывать за невыполнение воинского приветствия отправкой на передовую. Информация об этом просочилась в «Нью-Йорк Таймс» и генерал-майор Стоун был вынужден отменить этот приказ [19, р. 1, 21, р. 1]. Критике подвергся и генерал-майор, позднее повышенный до генерал-лейтенанта, Джулиан Дж. Юэлл, командующий 9-й пехотной дивизией. Известный американский журналист и историк по образованию Ник Тёрс отмечал, что Пентагон занял очень странную позицию. На вопрос репортера газеты «Ньюсуик» от 15 июня 1972 г. о планируемом расследовании массовых убийств гражданских лиц в ходе операции «Скоростной экспресс» последовал отрицательный ответ [20, р. 255]. Однако расследование Пентагона показало, что в результате контрпартизанских мер 9-й дивизии погибло больше 5 тысяч мирных вьетнамцев.

Информационную огласку вызвал также коррупционный скандал вокруг бригадного генерала Эрла Ф. Коула, руководившего системой гарнизонных магазинов во Вьетнаме с 1966 по 1968 гг. и в Европе с января по сентябрь 1969 г. [4, р. 1]. Он обвинялся в том, что его секретарша организовала поездку с США в личных целях и получила компенсацию за съем жилья, хотя и жила в предоставленных государством квартирах [3, р. 7]. Коула разжаловали в полковники и признали виновным в договоренностях о реализации продукции «Денежного короля Вьетнама» Уильяма Дж. Крю [3, р. 7]. Помимо прочего, опальный бригадный генерал Эрл Ф. Коул отправил жене Уильяма Ч. Уэстморлэнда в качестве подарка нефритовую статуэтку, которую она отказалась принимать. Уильям Уэстморлэнд в то время занимал должность начальника штаба армии США, а до 1968 г. возглавлял Командование по оказанию военной

помощи Вьетнаму. Отказ супруги от подарка, вероятно, и спас чету Уэстморлэндов от подозрений в соучастии в коррупционных схемах [4, р. 1].

Подобные эксцессы среди генералитета не добавляли военной машине популярности среди молодых офицеров и кандидатов в них. Генералы являются лицом любой армии, осознание того, что молодыми офицерами будут руководить военачальники, ведущие одну из самых непопулярных войн в американской истории, запятнавшие свою репутации, не добавляло аргументов за построение офицерской карьеры.

Интересным является критика офицерского корпуса изнутри. Полезные замечания оставил генерал Уильям Ю. Деппои, один из центральных организаторов военной реформы в администрации Никсона. В интервью от 19 марта 1979 г. он подверг критике подготовку командиров взводного уровня, подчеркивая, что хотел бы видеть от подчиненных большую гибкость мышления [2, р. 140]. В подготовке офицеров он считал необходимым увеличить практическую часть, взамен академичности [2, р. 182]. Деппои предлагал опираться на израильский опыт и готовить будущих офицеров в боевых частях [2, р. 183].

Не следует забывать о том, что параллельно шла подготовка к переходу на контрактную армию и это тоже создавало определенные риски для лиц, отвечавших за пополнение армии новыми солдатами и офицерами. С одной стороны, отсутствие здоровой реакции на проблемы вооруженных сил в целом вели к неуклонному снижению интереса к военной карьере. С другой стороны, переход на профессиональные вооруженные силы тоже мог снизить интерес к карьере офицера по пути ROTC для тех, кто видел в этой программе средство улучшить условия прохождения службы.

Таким образом, младший офицерский состав армии США в конце 1960 – начале 1970-х гг. находился в достаточно тяжелом положении. Антивоенные настроения оказывали на молодежь очень сильное воздействие, а именно из нее формируется младший офицерский состав. Не мотивировали к офицерской карьере и финансовые условия, медианная зарплата среди гражданских специальностей была выше, чем у офицеров на начальном этапе службы. Авторитет американской армии в обществе неуклонно снижался в том числе из-за действий высшего командного состава. Все это в совокупности вело к серьезному кризису в системе комплектования американской армии младшим офицерским составом, причины и истоки которого осознали военные реформаторы в администрации Ричарда Никсона.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Alcohol consumption per person in the United States, 1850 to 2013 // Our World in Data. URL: <https://ourworldindata.org/grapher/alcohol-consumption-per-person-us> (дата обращения: 27.01.2025).
2. Brownlee R.L., Mullen W.J. III. Changing an Army: an oral history of General William E. DePuy, USA retired. Pa: U.S. Military History Institute, 1988.209p.
3. Former General and Secretary Convicted of Trying to Cheat Army // The New York Times. January 17, 1973.P. 7.
4. Former General Says PX Charges Are Slanderous // The New York Times. March 11, 1971. P. 1.
5. H.R.9124 - Reserve Officers' Training Corps Vitalization Act of 1964. // Congress.gov. Bill. 88th Congress. House Bil 1. URL: <https://www.congress.gov/bill/88th-congress/house-bill/9124/text> (дата обращения: 15.09.2025).

6. Harrison B.T. The Waning of the American Student Peace Movement of the Sixties // Peace Research. 1989. Vol. 21. P. 1-15.
7. Harrison B.T. Roots of the American Protests of the 60's. // Peace Research. 1992. Vol. 24. P. 19-31.
8. Hunt R.A. Melvin Laird and the Foundation of the Post-Vietnam Military 1969–1973. Washington D.C.: Historical Office; Office of the Secretary of Defense, 2015.708p.
9. Income in 1969 of Families and Persons in the United States. Washington D.C., 1970. 136 p.
10. Mac R. Stanford Considers Bringing R.O.T.C. Back // The New York Times. March 5, 2010. P. 4.
11. Melvin Laird and the Foundation of the Post-Vietnam Military 1969–1973. Documentary Supplement / Ed. by Richard A. Hunt. Washington D.C., 2016.540 p.
12. Monthly Basic Pay and Allowances 1969 // Defense Finance and Accounting Service. Portals. URL: <https://www.dfas.mil/Portals/98/MilPayTable1969.pdf> (дата обращения: 15.09.2025).
13. Pass in Review. Jacksonville State University. ROTC. Fall 1969-70. // Jsu.edu. CGI. URL: https://digitalcommons.jsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1037&context=rotc_docs (дата обращения: 15.09.2025).
14. Questions? // Street Wall Journal. April 9, 1970. P.1.
15. Savage P.L., Gabriel R.A. Cohesion and Disintegration in the American Army: An Alternative Perspective // Armed Forces & Society. 1976. Vol. 2. P. 340-376.
16. Stanford University News Service. April 14, 1970 // 69-70 ROTCPress [Электронный ресурс]. URL: http://a3mreunion.org/archive/1969-1970/69-70_off_rotc/off_rotc/files_69-70_off_rotc/69-70_ROT_C_Press_8_pp_1-2.pdf (дата обращения: 22.09.2025).
17. The Report of President's Commission on an All-Volunteer Armed Force. Washington D.C., 1970. 218 p.
18. Armed Forces Reserve Officer Programs // The University of Wisconsin Center System. Catalog. 1969-71. P. 82-83.
19. Treaster J. B. U.S. General Who Sent Nonsaluting G.I.'s to Forward Areas 'Not Happy' Over the Publicity // The New York Times. October 17, 1968. P. 13.
20. Turse N. Kill Anything That Moves: The Real American War in Vietnam. New York: Metropolitan Books/Henry Holt and Co., 2013. 370 p.
21. U.S. General Sends Soldiers Who Fail to Salute to Front; Men go to Front for Not Saluting // The New York Times. October 8, 1968. P. 1.
22. Vital Statistics of the United States. 1969, Volume 3. Rockville, 1974.
23. Yale Faculty Votes to End Credit for R.O.T.C. Work // The New York Times. January 31, 1969. P. 1.



Ковальчук Иван Павлович,
Студент 2 курса магистратуры направления «Международные отношения»,
Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург
k.ivan20@mail.ru

**ВЛИЯНИЕ АМЕРИКАНО-КИТАЙСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ НА РАЗВИТИЕ
НАЦИОНАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАН ИТР (НА
ПРИМЕРЕ АВСТРАЛИЙСКОГО СОЮЗА)**

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_147

***Аннотация.** В статье рассматриваются изменения национального стратегического планирования, наметившиеся во внешней политике Австралийского Союза в условиях возрастающего соперничества между Соединенными Штатами Америки и Китайской Народной Республикой в рамках ИТР. Сохраняя ведущие позиции в южной части Тихого океана, Канберра, с одной стороны, оказалась затронута широкой экспансией Пекина в соседний ей регион, с другой – стала частью Индо-Тихоокеанской стратегии Вашингтона, на практике сталкиваясь с дилеммой балансирования между двух держав.*

Несмотря на возрастающее внешнее давление, Австралийский Союз традиционно стремился избегать необходимости занять чью-либо позицию, прилагая усилия по сохранению равновесия между национальными интересами и поддержанием открытого диалога со всеми заинтересованными в сотрудничестве сторонами. Тем не менее в контексте усиливающихся противоречий между США и Китаем и в силу внутренних перемен, произошедших во второй половине 2010-х годов, Канберра продемонстрировала отход от укоренившейся политики балансирования, пойдя на долгосрочные риски для будущего страны.

***Ключевые слова и фразы:** США, Китай, Австралия.*

Kovalchuk Ivan Pavlovich,
2nd year student of the Master 's degree in International Relations,
St. Petersburg State University,
St. Petersburg
k.ivan20@mail.ru

**THE IMPACT OF US-CHINA TENSIONS ON THE DEVELOPMENT OF NATIONAL
SECURITY POLICIES OF THE INDO-PACIFIC COUNTRIES (THE CASE OF THE
COMMONWEALTH OF AUSTRALIA)**

***Abstract.** The article examines the changes in national strategic planning that have emerged in Australia's foreign policy in the context of growing strategic rivalry between the United States and China within the Indo-Pacific. While maintaining a leading position in the South Pacific, Canberra, on the one hand, has been affected by Beijing's extensive expansion into its neighboring region, while on the other, became a part of Washington's Indo-Pacific Strategy, in practice facing the dilemma of balancing between the two powers.*

Despite increasing external pressure, Australia has traditionally sought to avoid taking sides, striving to maintain a balance between national interests and maintaining an open dialogue with all parties interested in cooperation. However, due to increased contradictions

between the US and China and a series of domestic changes that occurred in the second half of the 2010s, Canberra has demonstrated a shift from its deep-rooted balancing policy, taking long-term risks for the country's future.

Key words and phrases: *USA, China, Australia.*

Новая «Большая игра», развернувшаяся между США и Китаем в Индо-Тихоокеанском регионе, обозначила существенные риски для устойчивого развития стран региона. Австралийский Союз, ставший занимать в последние десятилетия все более заметное положение как в пределах складывающейся региональной архитектуры безопасности, так и в интенсивных процессах экономического развития ИТР, оказался в непростом положении. Австралии приходится испытывать свой ограниченный потенциал средней державы таким образом, одновременно пытаясь повернуть проблемы достижения нового стратегического равновесия в спорном регионе в свою пользу, чтобы наращивание мощи страны не приводило к кардинальным противоречиям между ее экономическими и военными интересами, но создавало возможности для расширения сферы стратегической автономии страны и поддержания ее последующего балансирования. Растущая экономическая и политическая конфронтация между США и Китаем затруднили реализацию политики хеджирования, которую Канберра проводила в рамках треугольника отношений «США–Австралия–Китай», ставшего краеугольным камнем австралийской внешней политики [3, с. 368].

Растущее влияние и высокие политические амбиции Китая остаются предметом обеспокоенности для австралийского истеблишмента, не способного игнорировать стремительный рост нового центра силы в лице Пекина. Так, с конца 2017 года на китайском направлении внешней политики Австралии наметился существенный поворот, что в дальнейшем привело не только к изменению национального стратегического планирования страны, но и к переориентации Канберры на более активную внешнеполитическую позицию. Эскалация кризиса безопасности побудила Австралийский Союз активизировать свое участие в региональных интеграционных объединениях и соглашениях в сфере безопасности, а также проявить большую инициативу в вопросах обеспечения региональной стабильности и сохранения стратегических позиций страны в ИТР.

Наблюдаемые с конца 2017 года перемены во внешней политике Австралии на китайском направлении стали возможными в результате взаимодействия между системными ограничениями, которые появились в стратегическом измерении внешней политики страны, и рядом факторов внутренней среды.

Описывая ключевые черты стратегической культуры Австралийского Союза, оказавшие долгосрочное влияние на внешнюю политику государства в этот период, отметим, что прежде всего в основе своей стратегическая культура Австралии во многом основывается на британской традиции. Австралия тесно связана с морским образом жизни, идеей свободы судоходства и придает особое значение морской мощи государства [5, с. 13]. Кроме того, Австралия переняла британскую и американскую концепцию «frontlinedefence», отправляя национальные войска для участия во внешних конфликтах, которые могут угрожать безопасности государства, и разворачивая национальный военный контингент в соседнем регионе для сдерживания внешних угроз. Более того, сохраняющаяся настороженность австралийского правительства в вопросах безопасности объясняется относительной изоляцией страны на море и удаленностью от её стратегических партнеров, небольшим и неравномерно распределенным населением, а также недостаточным военным потенциалом.

Так, под долгосрочным влиянием внутренней стратегической культуры Австралия сформулировала важные стратегические предпочтения и опасения, нашедшие отражение в национальных внешнеполитических документах. Белая книга внешней политики 2017 года показала, что Австралия больше, чем когда-либо, сосредоточена на региональном измерении внешней политики, поскольку никакая долгосрочная цель не является более важной для Австралии, чем обеспечение мирного развития Индо-Тихоокеанского региона [8]. В то же время, в условиях растущей конфронтации между Пекином и Вашингтоном, Канберра постепенно развила чувство неуверенности в отношении собственных региональных позиций.

Последняя тенденция оказалась тесно связана с изменениями, назревшими в сфере национального стратегического планирования во второй половине 2010-х годов. Национальная оборонная стратегия 2020 года признала динамику отношений между США и Китаем важнейшим элементом архитектуры региональной безопасности. Стратегия также обозначила необходимость укрепления оборонной мощи страны в Индо-Тихоокеанском регионе, закрепив уже наметившуюся тенденцию роста национальных военных расходов [7; 1]. Кроме того, сокращение периода стратегического предупреждения, а также обеспокоенность по поводу растущей военной и экономической активности Китая в Юго-Восточной Азии и южной части Тихого океана заставили Австралию выразить приверженность углублению оборонного сотрудничества с Соединенными Штатами Америки в рамках Четырёхстороннего диалога по безопасности (The Quadrilateral Security Dialogue), разведывательного альянса «Пять глаз» (The Five Eyes), а также различных инициатив, курируемых вооруженными силами США [7].

Одновременно новые представления правительства Австралии о положении страны в регионе вошли в резонанс с более широким внешним контекстом того периода, вызвав дисбаланс во внешней политике страны. Начиная с декабря 2017 года, когда администрация Дональда Трампа опубликовала Стратегию национальной безопасности США, рассматривавшей Китай в качестве «ревизионистского государства» и «стратегического конкурента», обе великие державы вступили в эпоху жесткой конкуренции [5, с. 15]. Правительство Австралии, возглавляемое с 2013 года коалицией Либеральной партии и Национальных сил, последовало примеру администрации Д. Трампа, продвигая концепцию «китайской угрозы» в австралийском национальном дискурсе.

Стоит отметить, что еще до начала кризиса 2017-2018 годов главное агентство внутренней безопасности Австралии, Австралийская организация безопасности и разведки (ASIO), с середины 2000-х годов высказывало опасения в отношении зарубежной политической деятельности Китая [2, с. 22]. Тем не менее эти сигналы не возымели большого политического эффекта до выборов 2015 года, когда премьер-министром страны стал Малкольм Тернбулл (2015-2018). Убедившись в угрозе государственному суверенитету, М. Тернбулл сам стал ключевым субъектом секьюритизации, заложив основу для принятия быстрых законодательных мер, а также проведения кампании по принятию готовящихся решений широкой общественностью [2, с. 22]. По мере развития кампании восприятие угрозы изменилось на гораздо более широкий нарратив о «китайском влиянии», угрожающем как суверенитету, так и идентичности Австралии.

Публично обвинив Китай во вмешательстве в австралийскую политику, Канберра направила двусторонние отношения по нисходящей траектории. Серия политических скандалов в 2017-2018 годах, вскрывших китайские схемы влияния на политические, деловые и академические круги, религиозные группы и представителей австралийской китайской диаспоры, спровоцировала интенсивные национальные дебаты и

способствовала росту общественного одобрения более жесткой позиции в отношении Китая. Затем, в марте и июне 2018 года, австралийский парламент ратифицировал два важных законопроекта, а именно Законопроект о безопасности критической инфраструктуры и Закон о поправках к законодательству о национальной безопасности (шпионаже и иностранном вмешательстве), резко ужесточивших контроль за иностранным участием в критической инфраструктуре страны, а также требования прозрачности и раскрытия информации для лоббистов и прочих лиц, действующих от имени иностранных правительств. Позднее в этом же году Канберра решила отстранить китайские телекоммуникационные компании Huawei и ZTE от участия в развертывании национальной сети 5G, вновь сославшись на потенциальные угрозы национальной безопасности [6, с. 811].

При правительстве Скотта Моррисона (2018-2022) отношения между Австралией и Китаем достигли нового исторического минимума. В апреле 2020 года С. Моррисон публично призвал Всемирную организацию здравоохранения провести независимое расследование в отношении происхождения коронавируса, потребовав от Пекина принятия большей ответственности и выражения ясности перед международным сообществом [4]. Политически мотивированные призывы премьер-министра были встречены значительным противодействием со стороны Китая, который инициировал серию торговых санкций против австралийского экспорта, спровоцировав Торговую войну между двумя странами, а также решил приостановить все двусторонние переговоры на высоком уровне на неопределенный срок. Однако даже с учетом экономических рисков Канберра продолжила следовать за Вашингтоном по пути политики сдерживания Китая, в основном для снижения угрозы национальной безопасности посредством наращивания военной мощи и развития сотрудничества в сфере безопасности с прочими странами ИТР [5, с. 11]. Таким образом, придерживаясь подобной линии, в сентябре 2021 года Канберра присоединилась к трёхстороннему военно-политическому союзу AUKUS, в который также вошли США и Великобритания.

Смена федерального правительства по итогам выборов 2022 года в Австралии, с одной стороны, позволила пересмотреть отношения с Пекином, отойдя от враждебной риторики к восстановлению оживленного и конструктивного диалога, а с другой – упрочила кризисные явления, наметившиеся в сфере национального стратегического планирования. Прошедший под знаменем нормализации австралийско-китайского диалога 2023 год одновременно был отмечен усилением соперничества между Австралией и Китаем за влияние в сфере безопасности в южной части Тихого океана и расширением Канберрой взаимодействия со странами региона в попытке более широкими гарантиями безопасности в долгосрочной перспективе.

Подводя итог, отметим, что по мере усиления противоречий между США и Китаем Австралийскому Союзустановилось все сложнее сохранять собственную стратегическую автономию, в то время как риски, сопряженные с возможностью оказаться напрямую втянутыми в китайско-американское противостояние, стали все более возрастать. Глубоко тронутое внешним нарративом о «китайской угрозе», австралийское правительство поставило опасения за безопасность государства превыше прочих национальных интересов, что неизбежно привело к дисбалансу в отношениях с Пекином. В результате элементы новой внешней политики страны, такие как возросшее восприятие угроз национальной безопасности и секьюритизация нарастающего «иностранного влияния», резкие внешнеполитические шаги, а также предпочтение политики баланса угроз в ответ на изменение уровня внешней опасности, стали предпочтительными средствами защиты национальных приоритетов Австралии в ИТР.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Australia - Military Expenditure (% Of GDP). URL: <https://tradingeconomics.com/australia/military-expenditure-percent-of-gdp-wb-data.html> (дата обращения: 28.10.2025).
 2. Chubb, A. The Securitization of 'Chinese Influence' in Australia // *Journal of Contemporary China*. Vol. 32. № 139. 2023. P. 17-34.
 3. Ciorciari, J.D. and Haacke, J. Hedging in international relations: an introduction // *International Relations of the Asia-Pacific*. Vol. 19. № 3. 2019. P. 367-374.
 4. Dziedzic, S. Australia started a fight with China over an investigation into COVID-19 – did it go too hard? URL: <https://amp.abc.net.au/article/12265896> (дата обращения: 29.10.2025).
 5. He, Q. From Balance to Imbalance: The Evolutionary Mechanism of Australia's Strategy Towards China--A Neoclassical Realist Interpretation // *Asian Journal of Social Science Studies*. Vol. 7. № 3. 2022. P. 8-16.
 6. Huan, C. China opportunity or China threat? A corpus-based study of China's image in Australian news discourse // *Social Semiotics*. Vol. 34. № 5. 2023. P. 808-825.
 7. The 2020 Defence Strategic Update. URL: https://www.defence.gov.au/sites/default/files/2020-11/2020_Defence_Strategic_Update.pdf (дата обращения: 29.10.2025).
 8. The Commonwealth of Australia's 2017 Foreign Policy White Paper. URL: <https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/2017-foreign-policy-white-paper.pdf> (дата обращения: 28.10.2025).
- 

Никаев Мохмад Ахданович,
студент,

Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского
г. Саратов
nikaev.2003@mail.ru

**«ЖЕЛЕЗНЫЕ МЕЧИ» ПРОТИВ СКАЛЫ СОПРОТИВЛЕНИЯ:
ПРОВАЛ ИЗРАИЛЯ В ГАЗЕ**

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_152

***Аннотация.** Статья посвящена анализу израильской военной операции «Железные мечи» в секторе Газа, начавшейся в октябре 2023 г. Автор рассматривает политические, военные и гуманитарные аспекты конфликта, подчеркивая неспособность Израиля достичь заявленных целей – уничтожения ХАМАС и освобождения пленных. Особое внимание уделяется нарушениям международного гуманитарного права, включая массовые жертвы среди мирного населения, а также двойным стандартам западных стран в оценке действий Израиля. Статья также затрагивает региональные последствия конфликта, такие как эскалация напряженности с «Хезболлой» и Ираном, а также изменение международного имиджа Израиля, особенно в Западной Европе. Автор констатирует, что операция «Железные мечи» стала поворотным моментом в ближневосточной политике, продемонстрировав пределы военного решения сложных геополитических конфликтов.*

***Ключевые слова и фразы:** ХАМАС, Газа, Израиль, «Железные мечи», Ближний Восток.*

Nikaev Mokhmad Akhdanovich,
Student,

Saratov National Research
State University named after N. G. Chernyshevsky,
Saratov
nikaev.2003@mail.ru

**"IRON SWORDS" AGAINST THE ROCK OF RESISTANCE:
ISRAEL'S FAILURE IN GAZA**

***Abstract.** The article is devoted to the analysis of the Israeli military operation "Iron Swords" in the Gaza Strip, which began in October 2023. The author examines the political, military and humanitarian aspects of the conflict, emphasizing Israel's inability to achieve its stated goals – the destruction of Hamas and the release of prisoners. Special attention is paid to violations of international humanitarian law, including mass civilian casualties, as well as to the double standards of Western countries in assessing Israel's actions. The article also touches on the regional consequences of the conflict, such as the escalation of tensions with Hezbollah and Iran, as well as the changing international image of Israel, especially in Western Europe. The author states that Operation Iron Swords became a turning point in Middle Eastern politics, demonstrating the limits of military solutions to complex geopolitical conflicts.*

Key words and phrases: *Hamas, Gaza, Israel, Iron Swords, Middle East.*

В последние годы мир столкнулся с чередой потрясений, ускоривших крах старого американоцентричного миропорядка. Россия стала одним из ключевых игроков, бросивших вызов однополярной системе и запустивших процесс ее трансформации в сторону многополярности. Однако эти изменения не обошли стороной и Ближний Восток – регион, исторически остающийся одним из самых сложных из-за тесного переплетения различных народов, племен, культур и конфессий. Сегодня Ближний Восток все больше погружается в хаос войны, которую активно стремиться расширить израильский военно-политический истеблишмент, с согласия своего заокеанского «большого брата». Не является секретом, что премьер-министр Биньямин Нетаньяху, против которого идут судебные разбирательства как внутри Израиля, так и за его пределами, готов на всё, лишь бы отсрочить момент ответственности. Мировая общественность, включая западную, уже давно не питает иллюзий насчет «благородной миссии» Тель-Авива. Как отметил 42-й президент США Билл Клинтон, масштабный конфликт нужен Нетаньяху лишь с одной целью: «так он может остаться у власти навсегда» [18].

7 октября 2023 г. стало рубиконом, не только для региона Ближнего Востока, но и без преувеличения для всей международной политики. Эта дата отметилась началом операции «Наводнение аль-Акса», которая была осуществлена движением ХАМАС («Исламское движение сопротивления»), с целью пресечения ближневосточного «мюнхенского сговора» (соглашения Авраама). Несмотря на первоначальные успехи палестинского сопротивления, Израиль достаточно быстро смог переместить боевые действия на территорию непосредственно сектора Газа, где проживают около 2 млн человек. После начала новой эскалации с ХАМАС, израильское политическое руководство поставило целью полное уничтожение организации [10]. Операция получила название «железные мечи», и на момент июня 2025 г. продолжается 1 год и 8 месяцев.

Долгое время после начала войны либеральные СМИ представляли конфликт как нападение «боевиков ХАМАС» на «единственную демократию» региона. Однако такая позиция не выдерживает никакой критики, так как сама Палестина является местом перманентной войны, по крайней мере, с конца 40-х гг. XX в. Очевидно что именно политика апартеида, строительство незаконных поселений и постоянные рейды израильских военных на западный берег реки Иордан вызвали очередную вспышку насилия. Мнение о радикальных исламистах ХАМАС также появилась по причине непонимания идеологических основ организации, и желания западных медиа сформировать негативное мнение у мировой, преимущественно европейской и американской, публики. ХАМАС действительно сочетает в своей идеологии элементы исламизма и национально-освободительного движения. Однако показательно, что «эталон» исламского радикализма ИГ (запрещено в РФ) в 2015 г. объявило войну ХАМАС, обвиняя их в религиозном отступничестве и игнорировании законов шариата [6]. Действительно, движение носит относительно секулярный и зонтичный характер, стремясь объединить под своим началом все антиизраильские силы. Разумеется, религия выступает инструментом консолидации палестинских сил, однако наравне с мусульманами в Палестине, а также в самой Газе, проживают и христиане, которые не раз демонстрировали свою солидарность со соплеменниками. Очень символичной стала гибель христианки-журналистки Ширин Абу-Акле в 2022 г.: её смерть вызвала

волну протестов как среди мусульман, так и христиан, а бывший глава политбюро ХАМАС – Исмаил Хания назвал её «шахидкой свободы слова» [11].

Международная реакция на очередную войну на Ближнем Востоке оказалась достаточно неоднозначной. В то время как большинство западных стран объявили о своей поддержке Израиля, исламский мир выразил солидарность с Палестиной. Особый резонанс вызвала позиция Турции. Реджеп Тайип Эрдоган, в отличие от других лидеров НАТО, занял резко критическую позицию в отношении Израиля, обвинив его в «военных преступлениях» и «незаконной оккупации» палестинских территорий [13]. Примечательно, что президент России Владимир Путин в своих заявлениях фактически солидаризировался с турецкой позицией. Комментируя ситуацию на Ближнем Востоке, он подчеркнул, что западный подход игнорирует ключевые политические инструменты решения конфликта – создание независимого Палестинского государства со столицей в Восточном Иерусалиме [9].

Операции «железные мечи», которая поставила своей целью уничтожение ХАМАС и освобождение израильских пленных, многие пророчили скорое успешное окончание, ввиду подавляющего военного превосходства Израиля. Однако ситуация приобрела достаточно неожиданный характер. В ходе боевых действий было зафиксировано множество случаев нарушения международного гуманитарного права, законов и обычаев ведения войны со стороны Тель-Авива. Помимо откровенно экстремистских заявлений некоторых израильских политиков, призывавших к коллективному наказанию жителей Газы, среди них можно перечислить: неизбирательные массированные удары по жилым кварталам с высокими жертвами среди мирного населения [3], создание искусственных препятствий для доставки гуманитарной помощи [4], атаки на медицинские учреждения и журналистов [4], обстрел гуманитарных зон [12], принудительное перемещение гражданского населения [3], а также многие другие. Особую огласку получил инцидент декабря 2023 г., когда военные ЦАХАЛа расстреляли трёх израильских пленных, по-видимому, приняв их за жителей Газы. При этом последние вышли к ним с белым флагом и без оружия [17].

К июню 2025 г. гуманитарные последствия конфликта достигли беспрецедентных масштабов: согласно данным ООН, жертвами стали свыше 50 тыс. палестинцев, большинство из которых женщины и дети [4]. 21 ноября 2024 г. Международный уголовный суд выдал ордера на арест премьер-министра Израиля Нетаньяху по обвинениям в военных преступлениях, что поставило под вопрос легитимность продолжения операции [10, С. 56].

Не вызывает удивления очередной пример двойных стандартов Запада. Многие европейские и американские политики, критиковавшие Россию за якобы «агрессивную» политику в отношении Украины, кажется, предпочитают не замечать открытых преступлений своих союзников (или вовсе их поддерживают). Однако такой тип избирательного мышления не является чем-то новым для их политического истеблишмента.

Западные страны десятилетиями демонстрируют, что их моральные принципы гибки, когда речь заходит о геополитических интересах или защите собственных союзников. Их риторика о «правах человека» и «международном праве» работает лишь в одном направлении – против тех, кого они считают противниками.

При всей жесткости ведения войны на сегодняшний день армия обороны Израиля контролирует лишь около 70 % территорий Газы, при том, что цель по освобождению пленных и уничтожению ХАМАС не выполнена [8]. По заявлениям официальных лиц, исламское движение сопротивления не только не было ликвидировано, но даже сумело сохранить свой операционный потенциал и почти полностью восстановить свою

численность [15]. Хотя за время конфликта Тель-Авиву удалось устранить лидеров политбюро ХАМАС, таких как И. Хания и Я. Синвар, это не привело к его капитуляции. К тому же подобная стратегия демонстрирует отсутствие у израильского руководства желания политического урегулирования кризиса, что ставит страну в определенный стратегический тупик. Нетаньяху, для которого война стала инструментом политического выживания, оказался в достаточно шаткой ситуации. Фактический провал в Газе и невозможность ликвидации ХАМАС в ближайшей перспективе создали дополнительную угрозу его положению внутри Израиля. Несмотря на то, что резню, устроенную Тель-Авивом, по характеру можно сравнить разве только с американскими преступлениями во Вьетнаме (особенно учитывая применение ЦАХАЛом запрещенных международными конвенциями боеприпасов с белым фосфором[5]), он всё же вынужден считаться с внешними силами, не дающими ему карт-бланш.

Неудача в Газе вынудила Израиль искать альтернативные возможности для «маленькой победоносной» войны. Так Нетаньяху инициировал начало операции «Стрелы севера» (также известную как Третья ливанская война) с целью устранения угрозы со стороны шиитской группировки – «Хезболла» («Партия Бога»), которая с момента своего создания в начале 80-х гг. превратилась в настоящее государство в государстве, заменив собой существовавший некогда на юге Ливана «Фатхленд». При этом сама «Партия Бога» сильного желания воевать с Израилем не демонстрировала, занимая скорее выжидательную позицию. Хотя при этом необходимо признать, что периодический перестрелки на границе всё же происходили. Администрация Джо Байдена, предостерегавшая Тель-Авив от войны, была вынуждена смириться с очередной авантюрой правительства Нетаньяху из-за нежелания терять голоса еврейского электората на приближающихся выборах.

При всей неоднозначности третьей войны в Ливане можно констатировать, что операция против «Хезболлы» оказалась относительно успешной. Во-первых, Израилу удалось устранить высшее руководство движения, что серьезно подорвало его оперативные возможности. Во-вторых, в соответствии с соглашением о прекращении огня, силы «Хезболлы» были отведены к северу от реки Литани, что существенно снизило их угрозу для Израиля [16]. В-третьих, ключевые события на Ближнем Востоке и внутри самого Ливана создали предпосылки для дальнейшего ослабления организации. Речь идет прежде всего о падении алавитского (шиитского) режима Башара Асада в Сирии, лишившего «Хезболлу» критической поддержки, а также о приходе к власти в Ливане нового президента Жозефа Ауна, который, судя по всему, намерен ограничить влияние «Партии Бога».

Возвращение к власти Дональда Трампа в США ознаменовало очередной рост эскалации на Ближнем Востоке. Несмотря на предвыборные обещания нового-старого президента, его администрации не удалось добиться быстрой стабилизации в регионе. Важно отметить, что интересы Трампа на Ближнем Востоке носят по большей части экономический, а не политический характер, несмотря даже на то, что в последнее время он сильно озабочен поиском «хорошей сделки».

Однако очевидно, что возвращение республиканцев усилило политическую волю израильского руководства, попытавшегося ускорить решение палестинской проблемы. В мае 2025 г. ЦАХАЛ объявил о начале операции «Колесницы Гидеона», целью которой является установление полного контроля над Газой и окончательный разгром ХАМАС [7]. Полагаем, что невозможность скорой победы в анклав, определила попытку Израиля устранить внешние, сдерживающие, факторы, одним из которых является Иран. 13 июня Тель-Авив, при косвенной поддержке своих западных

союзников, фактически начал необъявленную 12-дневную войну против Тегерана (операция «Восходящий лев»), в попытке уничтожить иранскую военную, в том числе ядерную, инфраструктуру. Несмотря на громкие заявления Трампа и Нетаньяху, реальные факты, позволяющие говорить об «великой победе» еврейского государства над Ираном, отсутствуют. При этом, в последнее время всё отчётливее проявляется деструктивная роль Тель-Авива, который перешёл к практике открытых угроз в адрес глав государств, включая заявления об их возможном физическом устранении [2].

Агрессивные действия Израиля на Ближнем Востоке привели к резкому падению его международного имиджа, особенно в Западной Европе, где к июню 2025 г. (до операции против Ирана) он практически утратил поддержку. Согласно опросу You Gov EuroTrack, чистый рейтинг страны достиг рекордных минимумов: –44 в Германии, –48 во Франции, –54 в Дании. Лишь 13-21 % европейцев сохраняют положительное мнение об Израиле, тогда как 63-70 % относятся к нему негативно [19]. Особенно критично воспринимаются действия в Газе: только 6-16 % опрошенных считают их оправданными, а симпатии к палестинцам (18-33 %) теперь превосходят поддержку Израиля почти во всех странах. Очень интересной представляется ситуация в Германии, которая является вторым крупнейшим поставщиком оружия в Израиль (более 30 %) [20]. Согласно исследованию института Алленсбаха, 73 % немцев считают, что действия ЦАХАЛ в Газе можно считать геноцидом, а 57 % респондентов заявили, что относятся к еврейскому государству «негативно» или «очень негативно» [1]. Такая волна общественных настроений создает серьезные политические сложности для европейских правительств, вынужденных учитывать мнение электората при проведении своей ближневосточной политики. Неизвестно к каким последствиям для Израиля такая динамика может привести в будущем, учитывая, что он остается в значительной степени зависимым от своих ключевых союзников.

Конфликт в Газе продемонстрировал невозможность сохранения регионального статуса-кво и необходимость кардинальных перемен. Несмотря на подавляющее превосходство, цели операции Израиля – уничтожение ХАМАС и освобождение пленных остаются недостижимыми. Более того, действия ЦАХАЛ привели к гуманитарной катастрофе, массовым жертвам среди мирного населения и резкому падению международного имиджа страны. Провал в Газе вынудил Тель-Авив искать «маленькие победы» в других конфликтах, таких как война с «Хезболлой», но это лишь усугубило региональную нестабильность. Возвращение Д. Трампа к власти в США добавило неопределённости, однако его экономические интересы вряд ли принесут долгосрочное урегулирование. Ситуация показывает, что военное решение палестинского вопроса невозможно. Только политический диалог, признание прав палестинцев и создание их независимого государства могут стать основой для устойчивого мира. В противном случае Ближний Восток рискует остаться в порочном кругу насилия, нестабильности и бесконечных конфликтов, где каждая новая эскалация будет лишь усугублять страдания мирного населения и подрывать перспективы мирного урегулирования.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. В Германии растет недовольство действиями Израиля в секторе Газа // Anadolu Ajansı. URL: <https://www.aa.com.tr/ru/мир/в-германии-растет-недовольство-действиями-израиля-в-секторе-газа/3605623> (дата обращения: 25.06.2025).

2. В Израиле назвали устранение Хаменеи одной из целей операции против Ирана // ТАСС. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/24277269> (дата обращения: 25.06.2025).
3. В ООН назвали международным преступлением распоряжение Израиля об эвакуации в Газе // ТАСС. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/19230755> (дата обращения: 25.06.2025).
4. Газа: запрет на поставки помощи, более 50 тысяч погибших // ООН. URL: <https://news.un.org/ru/story/2025/03/1462701> (дата обращения: 25.06.2025).
5. Глава дипмиссии Палестины в ООН обвинил Израиль в применении белого фосфора // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20231026/palestina-1905374127.html> (дата обращения: 25.06.2025).
6. ИГ против «Хамаса» // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2747819> (дата обращения: 25.06.2025).
7. «Колесницы Гидеона»: другая война в Газе? // ТАСС. URL: <https://tass.ru/opinions/24005835> (дата обращения: 25.06.2025).
8. Правительство анклава: Израиль установил контроль над 77% территории Газы // ТАСС. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/24042687> (дата обращения: 25.06.2025).
9. Путин назвал «поселенческую политику» Израиля одной из причин кризиса в регионе // Известия. URL: <https://iz.ru/1587742/2023-10-11/putin-nazval-poselencheskuiu-politiku-izrailia-odnoi-iz-prichin-krizisa-v-regione> (дата обращения: 25.06.2025).
10. Самарская Л. Война «Железных мечей»: очередная трагическая страница палестино-израильского конфликта // РСМД. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/voyna-zheleznykh-mechey-ocherednaya-tragicheskaya-stranitsa-palestino-izraelskogo-konflikta/> (дата обращения: 25.06.2025).
11. Ширин Абу-Акле, Палестина: у арабских СМИ появилась новая мученица // NEWS.ru. URL: <https://news.ru/near-east/shirin-abu-akle-palestina-u-arabskih-smi-royavilas-novaya-muchenica> (дата обращения: 25.06.2025).
12. Эксперты ООН: удары по лагерю в Рафахе – вопиющее нарушение международного права // ООН. URL: <https://news.un.org/ru/story/2024/05/1452741> (дата обращения: 25.06.2025).
13. Эрдоган обвинил Израиль в совершении преступлений против человечности // ТАСС. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/19165269> (дата обращения: 25.06.2025).
14. Якимова Е.А. «Особые отношения» Израиля и ФРГ в контексте операции ЦАХАЛ «Железные мечи». Восточный курьер / Oriental Courier. 2025. № 1. С. 49–59.
15. Hamas gave the three hostages ‘gift bags’ upon their release. This is what was inside // CNN. URL: <https://edition.cnn.com/2025/01/20/middleeast/hamas-video-hostages-gift-bags-intl> (дата обращения: 25.06.2025).
16. Hezbollah’s Defeat and Hamas’s Dogged Resistance: Israel’s Two-Front War and the Perils of Prewar Assumptions // Modern War Institute. URL: <https://mwi.westpoint.edu/hezbollahs-defeat-and-hamass-dogged-resistance-israels-two-front-war-and-the-perils-of-prewar-assumptions/> (дата обращения: 25.06.2025).
17. Netanyahu says the death of the hostages broke the nation's heart // NBC News. URL: <https://www.nbcnews.com/news/world/live-blog/israel-hamas-war-live-updates-rcna130070> (дата обращения: 25.06.2025).

18. Netanyahu using Iran war to stay in power "forever": Clinton // Almayadeen. URL: <https://english.almayadeen.net/news/politics/netanyahu-using-iran-war-to-stay-in-power--forever---clinton> (дата обращения: 25.06.2025).
 19. Public support for Israel in western Europe at lowest ever recorded by YouGov // The Guardian. URL: <https://www.theguardian.com/world/2025/jun/03/public-support-for-israel-in-western-europe-lowest-ever-recorded-yougov> (дата обращения: 25.06.2025).
 20. Trends in international arms transfers, 2023 // SIPRI. URL: https://www.sipri.org/sites/default/files/2024-03/fs_2403_at_2023.pdf (дата обращения: 25.06.2025).
- 

Суркова Ксения Юрьевна,

студент,

Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г.Чернышевского,

г. Саратов

keionet@mail.ru

САММИТ ШОС: РЕАКЦИЯ США НА СБЛИЖЕНИЕ РОССИИ, КИТАЯ И ИНДИИ

DOI: 10.48344/27824152_2025_4_159

Аннотация. В статье рассматриваются события, которые привели к эскалации напряжённости между США и Индией, анализируются последствия введения санкций против индийских товаров, упоминается встреча Дональда Трампа и Владимира Путина на Аляске, а также анализируются итоги саммита ШОС и приводится реакция США на встречу ведущих лидеров Евразии.

Ключевые слова и фразы: Индия, США, Китай, Россия, саммит ШОС, Дональд Трамп, пошлины.

Surkova Ksenia Yurievna,

Student,

Saratov National Research
State University named after N.G.Chernyshevsky,

Saratov

keionet@mail.ru

SHANGHAI COOPERATION ORGANIZATION SUMMIT: THE US RESPONSE TO THE RAPPROCHEMENT OF INDIA, CHINA AND RUSSIA

Abstract. The article examines the events that led to the escalation of tensions between the United States and India, assesses the consequences of sanctions against Indian products, mentions the meeting of Donald Trump and Vladimir Putin in Alaska, as well as analyzes the results of the SCO summit and provides the US reaction to the meeting of the leading leaders of Eurasia.

Key words and phrases: India, the United States, China, Russia, The Shanghai Cooperation Organisation summit, Donald Tramp, tariffs.

Реакция США на состоявшийся в Тяньцзине 31 августа 2025 года саммит ШОС была далеко неоднозначной. Так, Министр финансов США Скотт Бессент старался принизить его значение, назвав встречу трех лидеров «показной», в то время как на страницах газеты The Wall Street Journal результатам саммита ШОС давались несколько другие характеристики. В результате попыток Трампа ослабить Пекин, а также прервать российско-китайские связи и убедить Индию в необходимости отказа от приобретения российской нефти США получили единство лидеров России, Китая и Индии. Многие мировые аналитические агентства назвали саммит ШОС ключевым международным событием и сравнили его с саммитом БРИКС, проходившем в 2024 году в Казани. Главенствующую роль они отдавали опять же встрече трех лидеров, чьё

содружество пытался не допустить президент США Дональд Трамп. Действительно, саммит ШОС является важным событием, по итогам которого были подписаны соглашения о сотрудничестве между странами-участницами. Стоит отметить, что такая встреча повлекла за собой опасения и неоднозначную реакцию со стороны целой группы западных государств во главе с США. Особую проблему они увидели в подаче заявок, поступивших от 19 государств на присоединение или изменение своего текущего статуса в рамках ШОС. Крупнейшему за всю историю объединения саммиту ШОС предшествовала череда важных международных событий при непосредственном участии Президента США Д. Трампа.

Летом 2025 года закончился пик напряжённости в индо-пакистанских отношениях, по итогам которого при посредничестве США было подписано соглашение о прекращении огня. После этого близкие к действующей администрации США информационные агентства начали заявлять, что Дональд Трамп сыграл ключевую роль в урегулировании конфликта между странами, что привело к недовольству, хоть и сдержанному, индийского руководства, которое считает конфликт с Пакистаном сугубо двусторонним и не терпит вмешательства других стран. Аналитики по-разному оценивают такое сдержанное поведение премьер-министра Индии Нарендры Моди в ответ на резкие высказывания американских политиков. Так, китайские исследователи отмечают, что если бы у Моди было хотя бы 50 % смелости Индиры Ганди, он бы встал и прямо сказал, что Трамп – лжец [14]. Точно неизвестно, почему Трамп был так резок в высказываниях, но однозначно, что его фразы не остались незамеченными мировыми СМИ.

После завершения эскалации индо-пакистанского конфликта 17 июля 2025 года состоялся телефонный разговор Моди и Трампа, в ходе которого последний упомянул, что Пакистан собирается выдвинуть его на нобелевскую премию, и намекнул, что Индии стоит сделать то же самое, но Моди ответил, что роль США в этом вопросе была нулевой и что соглашение было заключено только благодаря усилиям Пакистана и Индии, тем самым дав понять, что Индия не будет выдвигать Трампа на нобелевскую премию [11]. После этого разговора отношения США и Индии окончательно ухудшились. Трамп в дальнейшем несколько раз пытался связаться с Моди, но тот их отклонял звонки, к тому же Моди отказался от запланированной встречи в США. Западные эксперты отмечают, что таким образом лидер Индии показал свою недовольство действиями администрации Д. Трампа [2]. Китайские эксперты после этих событий заявили об ухудшении отношений между Индией и США.

6 августа 2025 года вышел указ Белого Дома о введении дополнительных 25 % пошлин на индийские товары из-за продолжающихся закупок нефти у России, намекая на то, что Индия спонсирует СВО. При этом он также назвал экономику Индии «мёртвой» и пригрозил аналогичными действиями и пошлинами от 50 % до 100 % и против других стран, включая Китай. Стоит сказать, что вопрос закупки нефти Индией у России обсуждался с Трампом не раз. Индийское руководство продолжило говорить о том, что введённые пошлины Трампа являются «несправедливыми, необоснованными и неприемлемыми» [13]. В этот же день Моди подтвердил своё присутствие на предстоящем саммите ШОС. Западные аналитики говорят, что развязанная Трампом торговая война послужила толчком к налаживанию со стороны Индии сотрудничества с Китаем и Россией, и отмечают, что политика Трампа привела к разрушению двадцатилетней стратегии сближения США и Индии. Китайские же эксперты говорят, что к такой переориентации Индии привели и другие факторы, и одним из них является несдержанный характер Трампа, так как в отличие от Америки Китай даже в момент разгара напряжённых отношений с Индией никогда не высказывал резких суждений в

её адрес. На фоне этих событий, чтобы снова не оказаться в стороне, Трамп объявил о встрече с Путиным на Аляске.

Руководство Индии после заявления Белого Дома о введении пошлин не прекратили закупать нефть у России. Специалисты из Индии неоднократно поясняли, что их государство может отказаться от российских углеводородов только в случае снятия санкций с поставок иранской и венесуэльской нефти. А в США должны трезво оценивать ситуацию, что одновременная блокировка поставок нефти из трех стран, являющихся крупнейшими производителями нефти, приведет к резкому скачку мировых цен. Ввод вторичных пошлин США может угрожать каждой стране, что дает возможность США фактически управлять мировой экономикой и политикой отдельных стран. Поэтому Индия, как и Китай, стремятся показать, что такие манипуляции при определенном противодействии не работают. Они могут быть обращены против США, если страны начнут против них вводить обратные пошлины. И в этом аспекте интересы Китая и Индии совпадают с интересами России, которая хочет продолжать экспортировать свои ресурсы на мировые рынки.

27 августа начали действовать 50 % пошлины на индийские товары. Трамп объявил, что не собирается больше посещать Индию в этом году и что он не будет присутствовать на запланированном саммите Четырехстороннего диалога по безопасности QUAD, где одним из участников является Индия. Говоря о пошлинах Трампа, стоит отметить, что они не являются ни экономическим, ни тем более политическим разрывом отношений Индии с США. Пошлины не предполагают сокращения американского экспорта и запрета на инвестирование в индийскую экономику. К тому же многие индийские эксперты отмечают, что экономика Индии больше зависит от китайского импорта, чем от экспорта в США. Наряду с этим, пошлины не затрагивают медикаменты, топливо, электронику, алюминий и некоторые другие важные категории продукции [5].

Стоит сказать, что параллельно событиям с Индией происходило дипломатическое сближение России и США. Так, 15 августа прошла встреча Д. Трампа с президентом России В. Путиным в Анкоридже, где состоялась, по словам лидера США продуктивная беседа, стороны обсудили дальнейшее сотрудничество, хоть и без конкретных договоренностей. Исследователи отмечают, что такими действиями Трамп проводит свою политику «сближения с Россией, чтобы не допустить её союза с Китаем» [10]. Сложилось мнение, что этой встречей США пыталась показать Китаю и Индии, что пока они сами вступаются за российскую нефть и страдают от пошлин, Россия за их спиной сама идёт к США договариваться о сотрудничестве. Аналитики называют эту политику Трампа «обратным Киссинджером», но вместе с этим отмечают, что действующий президент США пока что не может дать ничего похожего тому, что дал госсекретарь США в 1970 годах Пекину, чтобы заручиться его поддержкой против СССР в годы холодной войны. Чтобы такое произошло, Америка должна как минимум заставить Украину заключить договор с Россией на российских условиях, юридически признать захваченные Россией территорией и снять все санкции, но на Западе никто даже не пытается вести дискуссии по этому поводу, а любые попытки Трампа уговорить страны ЕС на уступки Путину заканчиваются сопротивлением. Поэтому некоторые западные эксперты говорят об уходе России под крыло Китая и о создании альянса против США, хотя и такую формулировку нельзя назвать верной. У Индии и Китая всё ещё есть разногласия, которые продолжают оставаться неразрешёнными, но сейчас им нужно показать своё стремление не идти на поводу у США [3].

По прошествии всех этих событий в Китае состоялся саммит ШОС, в котором приняли участие лидеры всех десяти государств-членов, главы государств и

правительств стран-наблюдателей и партнеров по диалогу, включая генерального секретаря ООН Антониу Гутерриша и двух глав стран НАТО: президентов Турции Реджепа Тайипа Эрдогана и Словакии Роберта Фицо. Необходимо отметить, что Москва и Пекин всегда дорожили своей независимостью и постоянно проявляли это в своих действиях, стремясь при этом к порядку в Большой Евразии, в основу которого заложено доминирование США над ситуацией в регионе [7, с. 153]. Президент России Владимир Путин, премьер-министр Индии Нарендра Моди и председатель КНР Си Цзиньпин тепло обнялись и пожали друг другу руки. С их стороны слышались фразы, как они рады видеть друг друга и как они ждали этой встречи. Такие жесты эксперты рассматривают символическими и отмечают, что они являлись способом показать, что политика Дональда Трампа по разобщению провалилась. За этими событиями пристально следили все державы, политики, эксперты и аналитики из разных стран. Фотографии обнимающихся лидеров и их рукопожатия разлетелись по всем новостным каналам [5].

Саммит богат на события, и здесь стоит отметить ключевые моменты. Впервые за 7 лет произошла встреча Си Цзиньпина и Нарендры Моди, где стороны пришли к согласию. Лидеры публично подчеркнули, что теперь являются партнёрами, а не соперниками. Такое заявление является сигналом о потеплении отношений двух стран на фоне торговой войны с США. Помимо этого, состоялся длительный диалог Путина с Моди, стороны обсудили введение 50 % пошлин со стороны США из-за закупки нефти, что только укрепило отношения стран. Стороны договорились усилить экономическое сотрудничество на фоне санкций и пошлин [12]. Эти переговоры подтвердили прочность связей на фоне внешнего давления. Кроме того, личный диалог состоялся и у Путина с Си – стороны пришли к важным двусторонним соглашениям. До этого в западных кругах ходили речи, что ШОС и БРИКС лишь искусственные и мотивированные исключительно идеологией организации, а на деле геополитика сложилась таким образом, что ШОС стала значимой и важной структурой. Теперь идея «не против Запада, но без него» приобретает реальный смысл. На саммите лидеры ведущих стран Евразии продемонстрировали единство и пообещали сотрудничать, что не могло не вызвать опасения Трампа, который стремится оторвать Индию от российской нефти и не допустить сближения России и Китая [4].

Ответ Трампа долго ждать не пришлось. Он в этот же день объявил, что ему есть, что сказать по этому поводу, что он разочарован Путиным, а далее попытался перетянуть внимание на себя с помощью событий в Венесуэле. Вечером президент выложил пост с критикой мировых лидеров. В социальной сети он написал, что США потеряли Индию и Россию и уступили их глубинному и темному Китаю и пожелал этому союзу долгого и процветающего будущего вместе. Трамп также не оставил без внимания вопрос пошлин в Индии. Он обвинил Индию, сказав, что уже долгое время она не даёт продавать американские товары на своих рынках из-за самых высоких пошлин среди всех стран, но при этом она продаёт свои товары в США в огромных объёмах. Он также упомянул, что Индия покупает военную продукцию и нефть в основном в России, но при этом почти ничего не покупает в США, и что вопрос отмены пошлин можно было решить намного раньше, но уже поздно.

Аналитики говорят, что сейчас перед администрацией Трампа стоит нелёгкая задача. Вокруг лидера две группы – одна за поиск баланса, другая за жёсткую политику в отношении Индии и Китая. Первая уже предложила ввести пошлины на индийские товары, что привело к негативным последствиям, а вторая теперь не знает, как исправить ситуацию, ведь отказаться от пошлин – значит показать слабость, а что при этом делать с Китаем и Россией тоже не известно.

После саммита снова встаёт вопрос об обещанных пошлинах на Китай, и здесь Трамп решает сделать хитрый ход. Лидер Америки заявил, что Запад давит на него, чтобы тот ввёл ограничительные санкции против России. Трамп, в свою очередь, упомянул, что, прежде чем вводить санкции, Запад должен прекратить закупку российской нефти и ввести тарифы на Китай и Индию, тем самым тыкнул носом страны ЕС, что они сами своими действиями спонсируют СВО. Американские политики также заявили, что Запад не должен требовать санкций от Америки, пока сами продолжают закупать российскую нефть. Важным является то, что 19-ым пакетом санкцией ЕС дал понять, что не будет вводить пошлины на Китай. Страны ЕС заявили, что не считают тарифы верным секционным инструментом, к тому же такие действия принесут ущерб европейским компаниям. В общем и целом, Запад зависит от азиатских рынков [1]. Трамп заведомо знал, что ЕС не сможет согласиться на отказ от российской дешевой нефти. Трамп решил спихнуть вопрос пошлин на Запад, так как Вашингтону невыгодно накладывать их на КНР. США возможно придется в «пожарном» порядке заключать новые соглашения с КНР, как это уже было при Трампе в ноябре 2017 года. Так, в ходе своей азиатской поездки перед саммитом АТЭС во Вьетнаме Д. Трамп три дня находился в КНР, сгладил торговые барьеры в двусторонних отношениях, возникших из-за попыток США ограничить поток китайских товаров за счет поставок из других государств, заключив там многомиллиардные торговые соглашения, которые стали самыми крупными за всю историю посещений КНР руководителями США [9, с. 18]. Аналитики говорят, что все разговоры Трампа являются лишь способом снова отложить в долгий ящик введение вторичных пошлин, потому что он не ожидал встретить такое жёсткое сопротивление со стороны Пекина и Нью-дели, и к тому же пока что США не готовы вступать в торговую войну с Китаем. Многие эксперты связывают решение Трампа задержать введение пошлин на Китай с инфляцией. Китай всё ещё остаётся крупнейшим торговым партнёром США. Тем более что крупнейшие интеграционные проекты по созданию «Транстихоокеанского партнёрства» и «Трансатлантического торгового и инвестиционного партнёрства» созданны, по мнению экспертного сообщества, для преодоления угрозы дальнейшего экономического роста Китая [8, с. 73].

Принуждая КНР и Индию к отказу от закупок российской нефти, Трамп косвенно сокращает предложения на мировом рынке и настойчиво предлагает Западу более дорогую американскую нефть. Это постепенно обязательно спровоцирует рост цен на неё, а Трамп стремится к поддержанию низких цен на энергоресурсы. Такой подход обусловлен тем, что увеличение стоимости нефти провоцирует инфляцию, а это, в свою очередь, может привести к сохранению или даже увеличению процентной ставки. Она в свою очередь оказывает существенное влияние на госбюджет, увеличивая расходы на обслуживание государственного долга. Учитывая, что внутренняя политика США для Трампа всегда была приоритетной, можно предположить, что он на самом деле не стремится к полному исключению российской нефти из мировой торговли, опасаясь негативных последствий для американской экономики.

Сейчас эксперты сходятся во мнениях, что Саммит ШОС открыл новую эпоху международных событий, которые точно не останутся без внимания. Аналитики заверяют, что США попытаются переключить внимание на себя, чтобы продемонстрировать, кто здесь настоящий гегемон. КНР будет и дальше придерживаться прагматичной внешней политики без резких высказываний, потому что американский рынок по-прежнему важен для Китая. Индия же будет продолжать закупать российскую нефть, так как скидки на нефть, которые Россия предоставила Индии, позволяют последней сэкономить огромные деньги. Индия пойдёт на встречу

США только в случае, если та сможет компенсировать Индии потери от отказа торговли с Россией [6].

Таким образом, саммит ШОС стал не просто очередным дипломатическим форумом, а ярким символом коренных перемен в глобальной политике, который вызвал множество опасений и страхов со стороны США и их союзников. На саммите Индия, Китай и Россия демонстративно объединились и показали, что теперь экономическое давление на них действовать не будет. Попытки Дональда Трампа разобщить ключевые державы Евразии потерпели поражение и привели к прямо противоположному результату.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Арапова Е. Китай и Индия решили не отказываться от российской нефти. Почему не сработали угрозы Трампа и чем ответят на отказ США и ЕС? URL: <https://lenta.ru/brief/2025/08/05/ind-chn-usa/> (дата обращения: 20.09.2025).
2. Архтипов Д. Трамп звонил премьеру Индии четыре раза, но тот не брал трубку. URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2025/08/26/26579396.shtml> (дата обращения: 16.09.2025).
3. Лазарева Е. Россия, Индия и Китай переходят на новый формат сотрудничества. URL: <https://m.ura.news/articles/1036291709> (дата обращения: 21.09.2025).
4. Лукьянов Ф. Саммит ШОС стоит рассматривать сквозь призму общих больших сдвигов. URL: <https://rg.ru/2025/09/03/ne-protiv-zapada-no-bez-nego.html> (дата обращения: 18.09.2025).
5. Мошков А. Незадачливый миротворец. Часть следующая: как сделать из потенциальных друзей потенциальных врагов. URL: <https://vnnews.ru/nezadachlivyy-mirotvorec-chast-sledu-2/> (дата обращения: 16.09.2025).
6. Николев Р. Будет ли Индия покупать российскую нефть или испугается пошлин Трампа: названы три сценария. URL: <https://www.mk.ru/economics/2025/08/30/budet-li-indiya-pokupat-rossiyskuyu-neft-iliispugaetsya-poshlin-trampa-nazvany-tri-scenariya.html> (дата обращения: 21.09.2025).
7. Цыплин В.Г. Актуальность российско-китайских энергетических контактов // Актуальные проблемы Российской цивилизации и методики преподавания истории: Сборник материалов XIII Международной научной конференции, 13 февраля 2020 г. Саратов: Амирит, 2020. С. 151-156.
8. Цыплин В.Г. Модели участия России в интеграционном взаимодействии в рамках ЕАЭС в 2015 году // Современные евразийские исследования. 2014. № 2. С. 70-77.
9. Цыплин В.Г. Российско-китайские энергетические контакты на фоне американских санкций // Современные евразийские исследования. 2018. № 3. С.14-25.
10. Якимова С. Названа истинная причина желания Трампа договориться с Россией. URL: <https://news.ru/usa/nazvana-istinnaya-prichina-zhelaniya-trampa-dogovoritsya-s-rossiej> (дата обращения: 20.09.2025).
11. Anupreeta Das, Mujib Mashal, Tyler Pager. The Nobel Prize and a Testy Phone Call: How the Trump-Modi Relationship Unraveled. The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/2025/08/30/us/politics/trump-modi-india.html> (дата обращения: 16.09.2025).

12. Modi Uses First China Trip in Years to Shore Up Ties With Moscow, Beijing, Bloomberg News. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-08-31/modi-shores-up-ties-with-china-russia-in-defiance-of-trump> (дата обращения: 18.09.2025).
13. Mohammed Ghazali. After Trump's "Unjustified" Tariffs, India Assures "Necessary Actions". URL: https://www.ndtv.com/india-news/india-calls-additional-us-tariff-unfair-unjustified-and-unreasonable-says-will-take-actions-to-protect-national-interests-9033434?pfrom=home-ndtv_topscroll (дата обращения: 21.09.2025).
14. 卢红. 牛弹琴：印度的美梦，彻底破灭了. URL: <https://finance.sina.com.cn/roll/2025-08-07/doc-infkcfii4750342.shtml> (дата обращения: 21.09.2025).



ПУБЛИКАЦИИ

США В ПЕРИОД ПРЕЗИДЕНТСТВА ДЖ. БАЙДЕНА (2021-2025 ГГ.) В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ПО ДАННЫМ THE GALLUP ORGANIZATION¹

Настоящая публикация имеет своей целью обеспечить исследователей в области американистики материалами, с помощью которых можно, опираясь на данные, полученные в результате опросов общественного мнения, проведенных в США, осуществить реконструкцию конфигурации общественного мнения в США в период президентства Дж. Байдена (2021-2025 гг.).

Представлены результаты опросов общественного мнения, проведенных крупнейшим учреждением, занимающимся изучением общественного мнения в США – Организацией Гэллапа, *The Gallup Organization*, созданной в 1935 г. по инициативе Джорджа Х. Гэллапа.

В течение десятилетий Организация Гэллапа проводит опросы общественного мнения в США и за рубежом по широкому кругу вопросов общественного звучания, пользуется международным авторитетом как один из наиболее надежных источников информации о состоянии общественного мнения в США и в мире.

Результаты опросов общественного мнения, проведенных Организацией Гэллапа, представлены в издаваемых под эгидой Организации Гэллапа с 1979 г. сборниках, а также в серии периодических изданий, издаваемых Организацией Гэллапа.

В настоящее время результаты опросов общественного мнения, проведенных Организацией Гэллапа, представлены также на официальном сайте – <https://www.gallup.com/home.aspx>.

Для подготовки данной публикации были привлечены далеко не все опросы общественного мнения, которые в течение 2021-2025 гг. были проведены в США и были посвящены политике, экономике, социальной сфере, международным отношениям. Был осуществлен отбор наиболее значительных, на наш взгляд, социологических исследований, обращение к материалам которых позволяет в полной мере реконструировать картину американского общественного мнения.

Подчеркнем, что на официальном сайте Организации Гэллапа имеются также обширные данные, отражающие состояние общественного мнения в США и по другим проблемам, которые в той или степени затрагивают интересы американцев.

¹ Публикацию подготовил: Кузнецов Дмитрий Владиславович, кандидат исторических наук, доцент, кафедра всеобщей истории, философии и культурологии, Благовещенский государственный педагогический университет, г. Благовещенск. kuznetsov_d@mail.ru.

Желающие могут ознакомиться с результатами опросов общественного мнения, проведенных Организацией Гэллапа, по следующим проблемам:

- Abortion,
- Airlines,
- Alcohol and Drinking,
- Big Business,
- Business and Industry Sector Ratings,
- Children,
- China,
- Civil Liberties,
- Cloning,
- Computers and the Internet,
- Confidence in Institutions,
- Congress and the Public,
- Coronavirus Pandemic,
- Country Ratings,
- Crime,
- Cuba,
- Death Penalty,
- Economy,
- Education,
- Energy,
- Environment,
- Evolution, Creationism, Intelligent Design,
- Favorability: People in the News,
- Federal Budget Deficit,
- Government,
- Guns,
- Healthcare System,
- Honesty/Ethics in Professions,
- Housing,
- Illegal Drugs,
- Immigration,
- Iran,
- Iraq,
- Labor Unions,
- LGBT Rights,
- Marriage,
- Media Use and Evaluation,
- Medicare,
- Middle East,
- Military and National Defense,
- Moral Issues,
- Most Admired Man and Woman,
- Most Important Problem,
- Nutrition and Food,
- Parties in Congress,
- Party Affiliation,
- Party Images,
- Personal Financial Situation Index,

- Personal Health Issues,
- Personal Weight Situation,
- Presidential Approval Ratings - Bill Clinton,
- Presidential Approval Ratings - George W. Bush,
- Presidential Approval Ratings - Barack Obama,
- Presidential Approval Ratings - Donald Trump,
- Presidential Approval Ratings - Joe Biden,
- Presidential Approval Ratings - Gallup Historical Statistics and Trends,
- Presidential Ratings - Issues Approval,
- Presidential Ratings - Personal Characteristics,
- Race Relations,
- Religion,
- Russia,
- Satisfaction With Personal Life,
- Satisfaction With the United States,
- Social Security,
- Sports,
- Stem Cell Research,
- Stock Market,
- Supreme Court,
- Taxes,
- Terrorism,
- The Presidency,
- Tobacco and Smoking,
- Trust in Government,
- U.S. Position in the World,
- United Nations,
- Work and Workplace².

² См.: Trends A-Z. URL: <https://news.gallup.com/poll/trends.aspx>.

ПРЕЗИДЕНТСТВО ДЖ. БАЙДЕНА (2021-2025 гг.) В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Период президентства Джозефа Байдена (2021-2025 гг.), очевидно, войдет в историю США как весьма неоднозначный, имея ввиду не только его результаты применительно к отдельным сферам США – политике, экономике, социальной сфере, международным отношениям, но и личность самого Президента США Дж. Байдена – человека, оказавшегося на посту главы государства в преклонном возрасте, что стало беспрецедентным случаем в политической истории США¹.

Обращение к оценкам, которые американцы дают в отношении Дж. Байдена и его президентства и которые получили свое выражение в результатах опросах общественного мнения и материалах средств массовой информации, представляется важным, особенно с учетом сравнения итогов деятельности Дж. Байдена в качестве Президента США с его предшественником.

Победа на президентских выборах 2020 г. кандидата от Демократической партии Дж. Байдена² хотя и прогнозировалась многими экспертами, как отечественными, так и зарубежными, но вовсе не являлась безусловной.

Как и четыре года ранее, президентские выборы 2020 г. вновь выявили серьезный раскол в американском обществе по линии «консерватизм – либерализм», а также наличие системного по своему характеру кризиса, в котором в последние годы оказалась политическая система США.

Действительно, серьезный раскол был выявлен именно в ходе кампании по выборам Президента США 2020 г. Этот раскол обусловлен в т.ч. и тектоническими демографическими сдвигами, идущими в американском обществе. США постепенно

¹ Джозеф Робинетт Байден-младший (р. 20 ноября 1942 г., Скрэнтон, Пенсильвания, США) – американский государственный и политический деятель. Член Демократической партии. Католик. Учился в Делавэрском университете, где в 1965 г. получил степень бакалавра в истории и политологии. В 1968 г. окончил юридическую школу Сиракузского университета со степенью доктора права. В 1970 г. был избран членом Совета округа Нью-Касл (Делавэр) В 1972 г. был избран в Сенат Конгресса США от штата Делавэр. Успешно переизбирался в Сенат Конгресса США шесть раз (в 1978, 1984, 1990, 1996, 2002 и 2008 гг.). Представлял Делавэр в Сенате Конгресса США в 1973-2009 гг. Был членом Комитета по международным отношениям Сената Конгресса США, трижды (в 2001, 2001-2003, 2007-2009 гг.) являлся его председателем. Безуспешно баллотировался в Президенты США от Демократической партии в 1988 г. и в 2008 г. В 2009-2017 гг. – Вице-президент США в администрации Б. Обамы. В ходе президентских выборов 2020 г. был избран Президентом США.

² Личность Дж. Байдена, в отличие от других политических деятелей, находившихся в XXI в. на посту Президента США, - Дж. Буша, Б. Обамы, Д. Трампа, в отечественных научных публикациях рассматривается преимущественно в статьях, тогда как монографий, посвященных Дж. Байдену практически нет. Попытка рассмотреть личность Дж. Байдена во время его нахождения на посту Президента США предпринимается, либо в рамках более общих тем, в связи с деятельностью других глав государства, либо в связи изучением отдельных сфер жизни США (см., напр., Пумпянский А.Б. Незаконнорожденный президент: Обама, Трамп, Байден: как делается американская демократия. М.: Вост. экспресс, 2022; Тонких В.А. Внешняя политика США от Клинтона до Байдена: историко-нравственный анализ. Белгород: Эпицентр, 2023). Отдельного внимания заслуживает одна из последних книг В.В. Согрина – «Американская двухпартийность. От Джорджа Вашингтона до Джо Байдена» (2022 г.) (см.: Согрин В.В. Американская двухпартийность. От Джорджа Вашингтона до Джо Байдена. М.: Весь мир, 2022). С другой стороны, к настоящему моменту на русском языке издано несколько книг, имеющих непосредственное отношение к Джозефу Байдену (см.: Байден, Джозеф. Сдержанность обещания. В жизни и политике. М.: Эксмо, 2021), Джилл Байден (см.: Байден, Джилл. Там, где свет: история первой леди США. М.: Эксмо, 2022), в т.ч. опубликованы книги, посвященные актуальным событиям международной жизни (см.: Байден Дж. Опасный курс России: что делать США и НАТО. М.: Родина, 2024).

перестают быть обществом белого большинства и превращаются в агломерат расово-этнических меньшинств. Согласно прогнозам, цветнизация Америки уже через пару десятилетий приведёт к тому, что США станут обществом белого меньшинства. Президентские выборы 2020 г. явились формой противостояния Республиканской партии, олицетворяющей Америку белого большинства, и Демократической партией, представляющей Америку этнических и гендерных меньшинств. Причем ситуация усугубилась в связи с возникшими в США в самый разгар пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 беспорядками на расовой почве, спровоцированными гибелью афроамериканца Джорджа Флойда³ и вызвавшими значительную активизацию движения «Black Lives Matter»⁴.

Президентские выборы 2020 г. в ещё большей степени раскололи американское общество, причем важным элементом раскола стало непризнание их итогов 45-м Президентом США Д. Трампом и его сторонниками из числа так называемых трампистов, что произошло впервые в политической истории США⁵ и во многом спровоцировало события 6 января 2021 г., когда толпа протестующих, поддерживающих попытки Д. Трампа изменить результаты президентских выборов 2020 г., совершила несанкционированный властями, сопровождавшийся массовыми беспорядками, вход в здание Капитолия, где, как известно, располагается Конгресс США.

Ранее, 3 ноября 2020 г., когда в США состоялось голосование, согласно официальным результатам, победу одержал Дж. Байден (306 голосов выборщиков, 81283501, или 51,3 % голосов избирателей), опередивший Д. Трампа (232 голосов выборщиков, 74223975, или 46,8 % голосов избирателей). В возрасте 77 лет Дж. Байден стал старейшим на тот момент впервые избранным Президентом США.

Несмотря на это обстоятельство, накануне, согласно опросам общественного мнения, более ½ американцев считала, что Дж. Байден обладает личными и профессиональными качествами, которыми должен обладать Президент США⁶. В дальнейшем, в течение периода его нахождения на посту главы государства эти оценки менялись в сторону их ухудшения (табл. 1).

Таблица 1

Качества Дж. Байдена в качестве Президента США: мнение американцев

<i>«Думая о следующих качествах, скажите, пожалуйста, применимо ли каждое из них к Джозефу Байдену или нет. Как насчет...?»</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

³ Подробнее: Кузнецов Д.В. На краю пропасти?: к характеристике общественно-политической ситуации в США в 2020 году // Американистика на Дальнем Востоке: ежегодный бюллетень. Вып. 6 / отв. ред. Д.В. Кузнецов. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2020. С. 43-78.

⁴ Главным, далеко идущим последствием вспыхнувших в 2020 г. в США беспорядков на расовой почве, является еще более усилившийся раскол в американском обществе. Поляризация американского общества не только по линии «республиканцы – демократы», но и по расовому признаку, по линии «белые – чёрные» приобрела угрожающие масштабы. Все более очевидным становился раскол среди американцев и в связи с оценкой прошлого Америки. В условиях поляризации американского общества никакого единого взгляда на свою историю просто не может сформироваться.

⁵ Подробнее: Травкина Н.М. Президентские выборы 2020 г.: две страны, два президента // США и Канада: экономика, политика, культура. 2021. № 3. С. 5-23.

⁶ См.: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Personal Characteristics. URL: <http://www.gallup.com/>.

Да										
- 14-28 сентября 2020 г.	55	46	52	52	66	49	-	-	46	48
- 3-16 января 2022 г.	48	37	45	38	60	43	59	-	-	-
- 1-20 марта 2024 г.	48	38	46	39	57	40	56	45	-	-
Нет										
- 14-28 сентября 2020 г.	45	53	47	48	34	50	-	-	52	52
- 3-16 января 2022 г.	52	63	55	61	39	57	40	-	-	-
- 1-20 марта 2024 г.	50	61	53	60	42	59	42	53	-	-
Затрудняюсь ответить										
- 14-28 сентября 2020 г.	0	1	1	0	0	1	-	-	1	1
- 3-16 января 2022 г.	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-
- 1-20 марта 2024 г.	2	1	1	1	2	2	2	2	-	-

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Personal Characteristics. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

1. Заботится о потребностях таких же людей, как вы.
2. Сильный и решительный лидер.
3. Честный и заслуживающий доверия.
4. Может эффективно управлять государством.
5. Приятный.
6. Демонстрирует здравый смысл в кризисной ситуации.
7. Умный.
8. Ставит интересы страны выше собственных политических интересов.
9. Сдерживает свои обещания.
10. Может привести к изменениям, которые нужны стране.

С другой стороны, в целом слабыми в 2021 г. оказались ожидания от президентства Дж. Байдена. В сравнении с другими избранными в XXI в. Президентами США, почти ¼ американцев считала, что Дж. Байден окажется плохим президентом (табл. 2).

Таблица 2

Ожидания от президентства Дж. Байдена (в сравнении): мнение американцев

<i>«Как вы думаете, каким будет [...] президент – хорошим, выше среднего, средним, ниже среднего или плохим?».</i>	Хороший	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Плохой	Затрудняюсь ответить
Дж. Байден - 4-15 января 2021 г.	13	27	26	10	24	1
Д. Трамп - 4-8 января 2017 г.	12	25	19	11	32	2
Б. Обама - 9-11 января 2009 г.	24	38	25	5	6	3
Дж. Буш-младший - 15-16 января 2001 г.	10	37	14	24	12	3

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

Применительно к отдельным сферам внутренней и внешней политики эти ожидания являлись весьма противоречивыми (табл. 3).

Таблица 3

Ожидания от президентства Дж. Байдена: мнение американцев

«Независимо от того, какого кандидата в президенты Вы предпочли, как Вы думаете, администрация Дж. Байдена сможет или не сможет осуществить каждое из следующих действий? Как насчет?». 1-17 декабря 2020 г.	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Удержать страну от войны	52	46	2
Излечить политические разногласия в стране	39	61	0
Улучшить состояние экономики	53	46	1
Сильно сократить дефицит федерального бюджета	28	71	1
Не повышать налоги	30	70	0
Уменьшить безработицу	54	46	0
Улучшить условия жизни меньшинств и бедных	60	39	1
Улучшить здравоохранение	58	41	1
Улучшить образование	63	36	1
Улучшить расовые отношения	54	45	1
Контролировать нелегальную иммиграцию	44	55	1
Снизить уровень преступности	39	60	1
Улучшить качество окружающей среды	64	36	0
Уберечь США от терроризма	56	44	1
Повысить уважение к США за рубежом	60	39	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

С этими данными соотносятся и некоторые другие результаты. Оценивая 4-15 января 2021 г. назначения в администрации Дж. Байдена, американцы считали их следующими: «Хорошие» – 14 %, «Выше среднего» – 25 %, «Средние» – 27 %, «Ниже среднего» – 10 %, «Плохие» – 17 %, «Затрудняюсь ответить» – 8 %.

20 января 2021 г. состоялась официальная церемония инаугурации избранного президента США, что ознаменовало начало президентства Дж. Байдена⁷. Примечательно, что впервые в истории, с 1869 г. на инаугурации не присутствовал уходящий глава государства, в данном случае – Д. Трамп, а Дж. Байден выступил с речью, в которой призвал американский народ к единению ради будущего.

Между тем легитимность избрания Дж. Байдена на пост Президента США оказалась под большим вопросом, десятки миллионов американцев, в первую очередь, сторонники Республиканской партии и Д. Трампа («трамписты»), не воспринимали его в качестве законно избранного главы государства, учитывая многочисленные, весьма сомнительные факты, относящиеся к самой процедуре его избрания. И все же вступивший в должность главы государства Дж. Байден, представляя в своем лице Демократическую партию, имел все основания на то, чтобы смотреть в будущее своей администрации с оптимизмом.

Опрос общественного мнения, проведенный 21 января – 2 февраля 2021 г. Организацией Гэллапа, выявил следующий уровень поддержки действий администрации Дж. Байдена со стороны американцев: 57 % против 37 % американцев

⁷ См.: Inaugural Address by President Joseph R. Biden, Jr. JANUARY 20, 2021 // THE WHITE HOUSE. SPEECHES AND REMARKS. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speechesremarks/2021/01/20/inaugural-address-by-president-joseph-r-biden-jr/>.

при 6 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить». В дальнейшем, рейтинг главы государства претерпел определенные изменения. Как видно из представленных данных, он колебался в пределах 40 %. Резкие перепады в сторону увеличения или уменьшения показателей фактически отсутствуют (рис. 1), однако в большей степени критически к Дж. Байдену и его действиям американцы стали относиться уже в том же 2021 г.

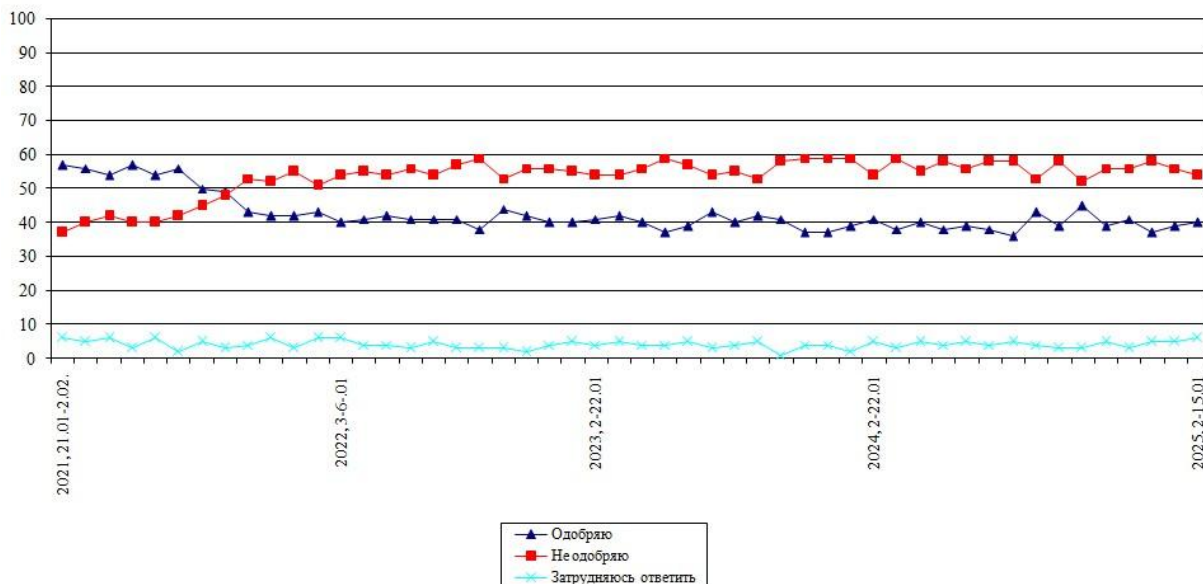


Рис. 1. Рейтинг Дж. Байдена, 2021-2025 гг.

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Approval Ratings – Joe Biden. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так:

«Вы одобряете или не одобряете то, как Дж. Байден осуществляет работу в качестве президента США?».

Средний показатель рейтинга одобрения деятельности Дж. Байдена на посту Президента США на протяжении всего периода президентства (2021-2025 гг.) составил 42,2 %, что является одним из самых низких показателей за всю историю наблюдений, проводившихся Организацией Гэллапа начиная с 1945 г. Худшие показатели были зафиксированы только у предшественника Дж. Байдена на посту главы государства – Д. Трампа⁸.

Самый высокий уровень рейтинга у Дж. Байдена был зафиксирован в январе 2021 г. – 57 %. Самый низкий уровень рейтинга у Дж. Байдена был зафиксирован в июле 2024 г. – 36 %⁹. Дж. Байден – это еще один (наряду с Д. Трампом) после 1945 г. Президент США, средний показатель рейтинга которого в течение периода президентства не превысил 50 %. Другими словами, согласно опросам общественного мнения, Дж. Байден, если обращаться к его рейтингу, является одним из самых непопулярных Президентов США с 1945 г.¹⁰.

⁸ См.: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Approval Ratings – Gallup Historical Statistics and Trends. URL: <http://www.gallup.com/>.

⁹ См.: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Approval Ratings – Gallup Historical Statistics and Trends. URL: <http://www.gallup.com/>.

¹⁰ См.: Presidential Job Approval // The American Presidency. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/data/presidential-job-approval>. См. также: United States presidential approval rating. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_presidential_approval_rating.

Здесь, однако, следует обратить внимание на то, что показатели рейтинга одобрения деятельности Дж. Байдена на посту Президента США в значительной степени зависели от политических предпочтений респондентов (Республиканская партия, Демократическая партия и так называемые Независимые), что видно на примере представленных данных (рис. 2), которые зафиксировали наличие ярко выраженного раскола среди американцев по линии «республиканцы – демократы».

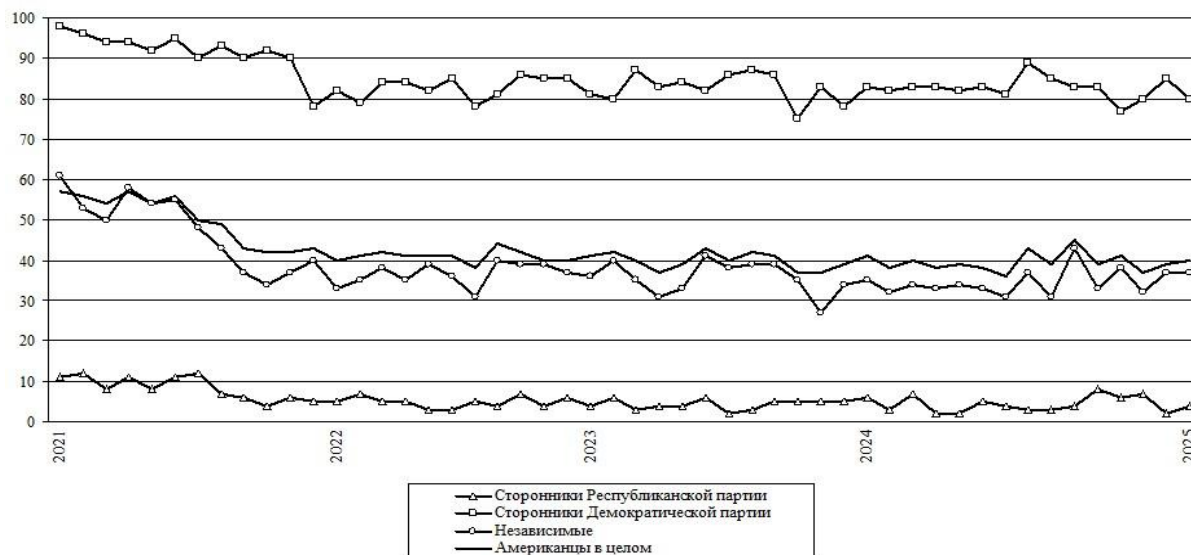


Рис. 2. Одобрение действий Дж. Байдена (2021-2025 гг.) и политические предпочтения американцев

Источник: Presidential Approval Ratings – Joe Biden. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так:

«Вы одобряете или не одобряете то, как Дж. Байден осуществляет работу в качестве президента США?».

Обращаясь к оценке, которую в отношении деятельности Дж. Байдена на посту главы государства дают американцы, необходимо рассмотреть ключевые моменты, связанные с внутренней и внешней политикой администрации Дж. Байдена (2021-2025 гг.), действия последней применительно к экономике и социальной сфере, в области международных отношений.

Уже в первые дни своего президентства Дж. Байден продемонстрировал весьма впечатляющую активность. За первые два дня на посту главы государства он подписал 17 указов – больше, чем большинство последних президентов за первые 100 дней¹¹.

¹¹ Президент США Дж. Байден подписал 15 указов в первый же день пребывания в должности главы государства, в их числе: об отмене решения о выходе США из ВОЗ; о возвращении США к обязательствам в рамках Парижского соглашения по климату; о введении 100-дневного режима ношения масок и обеспечении обязательного ношения масок в государственных учреждениях; о продлении моратория на выселение граждан, оказавшихся без средств в результате вызванного коронавирусом кризиса; о продлении заморозки выплат по образовательным кредитам; об отмене чрезвычайного положения на американо-мексиканской границе и федерального финансирования строительства ограждений на границе с Мексикой; о прекращении строительства нефтепровода Keystone XL на границе с Канадой; об отмене запрета на въезд на территорию США граждан некоторых мусульманских стран; о введении моратория на сдачу в аренду территорий арктической зоны для добычи нефти и природного газа; об укреплении программы защиты детей мигрантов DACA, что дает временное освобождение от депортации молодым людям, которых привезли в США детьми; о гражданстве для мигрантов. Кроме того, был подписан указ об увеличении минимальной заработной платы для федеральных служащих до 15 долларов в час. Также был подписан указ об отмене инструкции 1300.28 Министерства обороны США, которая фактически запрещает трансгендерам служить в ВС США.

Особое внимание в первые дни нахождения администрации Дж. Байдена у власти было уделено действиям по борьбе с пандемией коронавирусной инфекции COVID-19. В 2021 г. в США, впрочем как и во всем мире, продолжалась пандемия, причем ее масштабы только усиливались. В связи с этим администрация Дж. Байдена была вынуждена предпринимать соответствующие меры. В первую очередь, была объявлена кампания по массовой вакцинации населения США, и участие в этой кампании принял лично Дж. Байден. Кроме того, администрация Дж. Байдена активно продвигала политику, нацеленную на безукоснительное соблюдение масочного режима, и Дж. Байден в данном случае также лично подавал пример. Наконец, периодически объявлялось об ужесточении мер, направленных на дальнейшее ограничение распространения инфекции. И тем не менее, несмотря на все предпринимаемые меры, в 2021 г. окончательно решить проблему, связанную со все еще продолжающейся пандемией коронавирусной инфекции COVID-19, администрации Дж. Байдена так и не удалось.

Последующая деятельность администрации Дж. Байдена свидетельствовала о том, что она намеревается полностью покончить с наследием ее предшественника – Д. Трампа.

Так, серьезные трансформации произошли в области миграционной политики. Прежде всего были сняты практически все ограничения, введенные ранее Д. Трампом и имеющие отношение к политике в этой сфере, в т.ч. облегчены правила получения гражданства. Кроме того, было заморожено строительство стены на границе США с Мексикой, отменена политика «Оставайся в Мексике», по которой иммигранты должны были ждать убежища в Мексике, прежде чем их заявления на въезд в США будут одобрены и приостановлен действовавший в районе границы режим чрезвычайного положения. В результате, благодаря смягчению миграционной политики, количество проникших в США нелегальных иммигрантов достигло при Дж. Байдене рекордных показателей – до более чем 10 млн. человек.

На этом фоне в 2023 г. Дж. Байден распорядился продолжить возведение стены на границе США с Мексикой, а в 2024 г. в условиях миграционного кризиса в Техасе был вынужден ужесточить миграционную политику, лишив нелегально перешедших границу права на получение убежища: после задержания они подлежали депортации, кроме детей, пересекающих границу без сопровождения родителей или опекунов, а также тех, кому необходима срочная гуманитарная или медицинская помощь. Но одновременно была объявлена «миграционная амнистия» тем нелегальным иммигрантам, которые состоят в браке с американскими гражданами и проживают в стране не менее десяти лет.

Наряду с этим в первые дни своего президентства Дж. Байден сосредоточился на «продвижении равенства, гражданских прав, расовой справедливости и равных возможностей», имея ввиду в первую очередь борьбу с так называемым системным расизмом, а также выступая в поддержку принятия Закона о равенстве.

Значительно продвинулась администрация Дж. Байдена и в вопросах, касающихся представителей ЛГБТ-сообщества. Так, выступая за расширение их прав, Дж. Байден инициировал отмену запрета на службу в ВС США для людей, считающих себя трансгендерами, а также поддержал законы, которые защищают ЛГБТ-сообщество от дискриминации в различных сферах. В 2022 г. вступил в силу Закон об уважении брака, отменявший Закон о защите брака, установивший требования к штатам и территориям признавать на федеральном уровне законность однополых и межрасовых браков на территории США и защищавший свободу вероисповедания.

Кроме того, администрация Дж. Байдена продвигала легализацию отдельных видов наркотиков, имеющих медицинское назначение (марихуана), добиваясь декриминализации этой сферы, не поддерживала запрет аборт и приняла меры по защите прав на аборт в США на федеральном уровне.

Наконец администрация Дж. Байдена предпринимала попытки осуществить избирательную реформу в США. Во-первых, Дж. Байден призвал к реформе Закона о подсчёте голосов, который был принят после спорных результатов президентских выборов 1876 г. Реформа предусматривала уточнение роли Конгресса и Вице-президента в вопросе подтверждения голосов коллегии выборщиков. Во-вторых, Дж. Байден выступил в поддержку Закона о народе, который расширяет права избирателей, создаёт новые правила этики для федеральных чиновников и изменяет правила финансирования избирательных кампаний с целью уменьшения влияния денежных пожертвований и пресечения партийных махинаций. Параллельно с Законом о народе продвигался Закон об избирательных правах. Однако все эти инициативы не увенчались успехом, поскольку законопроекты после их принятия в Палате представителей в Сенате были заблокированы республиканским большинством.

Сформированная же в 2021 г. Президентская комиссия по вопросам деятельности Верховного суда США с целью изучения идеи реформирования Верховного суда США по итогам своей работы пришла к выводу о нецелесообразности проведения такой реформы.

Важнейшей инициативой администрации Дж. Байдена в экономике явилось принятие Закона об инвестициях в инфраструктуру и рабочие места, подписанного Президентом США 15 ноября 2021 г. Предусмотренные этим законом средства – всего около 1,2 трлн долларов – были направлены на обновление дорожной сети, переход к экологически чистым источникам энергии и транспорту, а также развитие широкополосного доступа в глобальную сеть Интернет.

Еще одна важная инициатива – Закон о снижении инфляции, подписанный Президентом США 16 августа 2022 г. Закон предусматривал сокращение расходов в сфере здравоохранения и переход на экологически чистую энергию, в т.ч. производство электромобилей, а также осуществление налоговой реформы, согласно которой были увеличены налоговые ставки для подоходного налога сверхбогатых и корпораций. Предполагалось, что закон привлечет 737 млрд долларов, из которых половина уйдут на финансирование экологически чистых источников энергии, что может сократить национальные выбросы парниковых газов и позволит США достичь своих национальных обязательств по Парижскому соглашению по климату.

Важно подчеркнуть, что президентский срок Дж. Байдена совпал с временем восстановления после рецессии в связи с пандемией коронавирусной инфекции COVID-19 – периодом быстрого роста ВВП, занятости и зарплат и, одновременно, сокращения безработицы, но также высокой инфляции. Экономическую политику администрации Дж. Байдена описывали термином «байденомика» (англ. bidenomics). Одним из её основных принципов стало наращивание экономики «из центра в стороны и снизу вверх» за счёт повышения спроса и покупательной способности населения, в противовес ориентированной на предложение рейганомике.

В целом экономика США быстро вышла из вызванного пандемией коронавирусной инфекции COVID-19 спада и уже в 2021 г. наблюдался рост ВВП в 5,8 %. В последующие годы показатели роста ВВП составили: в 2022 г. – 1,9 %, в 2023 г. – 2,5 %, в 2023 г. – 2,8 %. На этом фоне, безработица к 2024 г. снизилась с 8,5 % до 3,6 %. С другой стороны, инфляция выросла с 1,2 % до 4,1 %, при этом в 2022 г. она составляла 8 %, и это был максимальный показатель за последние 40 лет.

Учитывая значительные масштабы вмешательства государства в экономику, на ее стимулирование были выделены колоссальные по своим размерам финансовые средства. Рост расходов повлек за собой дальнейшее увеличение государственного долга. В период президентства Дж. Байдена его размеры выросли с 27,78 трлн до 36,20 трлн долларов США (122 % от ВВП).

19 января 2023 г., когда США в очередной раз достигли установленного предела государственного долга, что привело к риску дефолта, возник кризис, который стал продолжением дебатов в Конгрессе США о расходах федерального правительства в контексте все более растущего государственного долга. В сложившейся ситуации администрация Дж. Байдена предприняла попытку разрешить кризис лимита госдолга США путём переговоров о повышении потолка государственного долга. Переговоры завершились тем, что 27 мая 2023 г. было заключено соглашение с участием представителей Демократической и Республиканской партий об увеличении потолка государственного долга США при условии ограничения федеральных расходов.

В сфере энергетики по инициативе администрации Дж. Байдена первоначально было приостановлено бурение нефтяных скважин в прибрежных водах Аляски, а также официально объявлено о начале отказа от ископаемого топлива – угля, нефти и газа. Однако вскоре на фоне резкого роста цен на энергоносители выдача лицензий на добычу угля, нефти и газа возобновилась.

В 2022 г. также по инициативе администрации Дж. Байдена вступил в силу Закон о создании полезных стимулов для производства полупроводников для Америки, что являлось актуальным в условиях их глобального дефицита. В соответствии с законом были выделены 52,7 млрд долларов, предоставлены субсидии и налоговые льготы производителям микросхем, работающим в США. Предписывалось выделять средства в зависимости от готовности компаний поддерживать исследования, строить объекты и обучать новых работников, а самим компаниям запрещалось поставлять в Китай и Россию передовые чипы, если они получают субсидии в соответствии с законом.

Масштабные проекты были инициированы администрацией Дж. Байдена и в социальной сфере, вмешательство в которую со стороны государства приобрело широкий охват.

Еще до вступления в должность главы государства Дж. Байден обнародовал стратегию, получившую название «Построить лучше, чем было», составляющей которой стал «План спасения Америки». 11 марта 2021 г. «Американский план спасения» на общую сумму в 1,9 трлн долларов вступил в силу в качестве законодательного акта. Окончательный законопроект включал единовременные выплаты в размере 1400 долларов большинству американцев, 400 долларов в неделю в виде расширенных пособий по безработице для почти 10 млн человек, оставшихся без работы, оплачиваемый отпуск для более чем 100 млн человек, а также 350 млрд долларов в виде помощи правительствам штатов и местным властям, чьи бюджеты значительно пострадали во время пандемии коронавирусной инфекции COVID-19. Также предусматривалось повышение минимальной заработной платы до 15 долларов в час, выдача грантов малому бизнесу, помощь арендаторам с невыплаченными долгами перед арендодателями и др.

Важная инициатива была предложена в 2022 г., когда Дж. Байден обнародовал план списания студенческих кредитов в размере 400 млрд долларов. На участие в этой программе могли претендовать несколько десятков миллионов американцев, учитывая, что общий долг по студенческим кредитам составляет 1,75 трлн долларов, а держателем большинства из них является федеральное правительство. Однако Верховный суд США заблокировал эту инициативу. Тем не менее Дж. Байден подписал

более 20 указов о списании долгов, в т.ч. по студенческим кредитам, на общую сумму в 175 млрд долларов, что затронуло миллионы американцев.

В 2022 г. по инициативе администрации Дж. Байдена был принят первый за последние десятилетия лет значительный закон о контроле над оборотом огнестрельного оружия. Закон о более безопасных сообществах расширил биографическую проверку покупателей оружия, обязывая усилить проверки персональных данных у покупателей оружия младше 21 года, квалифицируя в качестве федерального преступления приобретение и контрабанду стрелкового оружия через подставных лиц, требуя обязательной регистрации торговцев оружием в федеральном реестре. Также закон предусматривал пятилетний запрет приобретать оружие лицам, осужденным за совершение преступлений или связанным с бытовым насилием.

Предпринимались и символические по своему характеру действия. К примеру, в 2021 г. был принят Акт о Дне национальной независимости 19 июня, в соответствии с которым 19 июня (День освобождения рабов) был объявлен еще одним федеральным праздником.

По инициативе администрации Дж. Байдена в США перестали действовать нормы по защите исторических мемориалов, введенные в период массовых беспорядков, имевших место в 2020 г. Дж. Байден отменил два указа своего предшественника на посту главы государства, в т.ч. распоряжения № 13933 («О защите американских памятников, мемориальных сооружений и статуй и борьбе с недавним преступным насилием») и № 13934 («О строительстве и восстановлении памятников героям Америки»), посвященные защите исторических памятников на территории США и предусматривавшие ужесточение наказания за порчу памятников.

Что же касается конкретных шагов, которые были предприняты США на международной арене в период президентства Дж. Байдена, то они заключались в следующем.

Во-первых, при Дж. Байдене США возобновили членство в Совете ООН по правам человека, Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), а также Парижском соглашении по климату (2015 г.), из которых США вышли в период президентства Д. Трампа.

Во-вторых, вступив в должность, Дж. Байден заявил о восстановлении отношений с союзниками по НАТО, которые были подорваны администрацией Д. Трампа, выступавшей с критикой Североатлантического альянса. Убежденный сторонник трансатлантизма – Джо Байден – давал понять европейцам, что «Америка вернулась», и что он отличается от своего предшественника и нацелен на укрепление отношений с Европой – странами-членами ЕС и не только. Так, в 2021 г. США и Великобритания подписали новую Атлантическую хартию, в которой изложено видение сторон по созданию «более мирного и процветающего будущего». Значительно укрепились также отношения США с Францией, Германией, Польшей, странами Балтии (Литвой, латвией, Эстонией), а также с новыми членами НАТО – Финляндией и Швецией. США отменили планы по сокращению своего военного присутствия в Европе, но продолжили взятый ранее курс на укрепление связей в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР). В частности, в 2021 г. было создано новое партнерство в сфере безопасности – AUKUS – в составе Австралии, Великобритании и США. Наряду с AUKUS, QUAD – еще одна инициатива, получившая значительный импульс в

развитии¹². Кроме того, в 2022 г. было объявлено о запуске Индо-Тихоокеанской экономической структуры – инициативы с участием 12 стран региона.

В-третьих, как и при Д. Трампе, при Дж. Байдене сохранилась тенденция на ухудшение американо-китайских отношений. США обвиняли КНР в экономической агрессии и невыполнении торгового соглашения, несоблюдении прав человека, подготовке к интервенции на Тайвань, экспансии в Южно-Китайском море, нарушении стратегической стабильности в целом и, наконец, осуществлении хакерских атак. В связи с вышеуказанным, был принят целый ряд мер по сокращению высокотехнологичного экспорта из США в КНР и ужесточению ограничений на американские инвестиции в технологическую отрасль Китая, включая разработку полупроводников и микроэлектроники, квантовых технологий и искусственного интеллекта, был ограничен доступ китайских ИТ-компаний на американский рынок.

Симптоматично, что Дж. Байден неоднократно называл Китай одним из основных «вызовов», имея ввиду помимо Китая и Россию, однако подчеркивал, что США стремятся к честной конкуренции, а не к конфронтации.

С другой стороны, стараясь не допустить полного разрыва отношений, США и КНР сформировали рабочие группы по экономике и финансам, по вопросам сотрудничества в борьбе с незаконным оборотом наркотиков и по искусственному интеллекту.

При этом товарооборот КНР и США, по официальным данным КНР, составил в 2021 г. – 755,64 млрд., в 2022 г. – 759,43 млрд., в 2023 г. – 664,45 млрд., в 2024 г. – 688,28 млрд. долларов. В результате, крупнейшими торговыми партнерами США стали Мексика и Канада, а Китай переместился с 1 на 3 место.

На фоне же ухудшения американо-китайских отношений были значительно укреплены взаимоотношения США с Японией, Южной Кореей, Индией и некоторыми другими странами, с которыми у Китая в настоящее время имеются противоречия. Так, 18 августа 2023 г. в Кэмп-Дэвиде был заключен пакт безопасности между США, Японией, Южной Кореей, охватывающий Индо-Тихоокеанский регион.

Одним из ярких примеров, свидетельствовавших об ухудшении американо-китайских отношений, стал инцидент, начавшийся 28 января 2023 г., когда в воздушное пространство США в районе Алеутских островов со стороны Тихого океана зашел китайский стратосферный аэростат, который пересёк всю территорию США, и только 4 февраля 2023 г. он был сбит над акваторией Атлантического океана, для чего была использована ракета, запущенная с истребителя F-22 «Раптор», а его обломки были извлечены из-под воды для изучения.

Ранее США объявили дипломатический бойкот, в рамках которого официальные делегации не поехали в Пекин во время Зимних Олимпийских игр 2022 г., обосновывая это решение в т.ч. и тем, что в Синьцзян-Уйгурском автономном районе (СУАР), якобы, имеют место многочисленные факты нарушения прав человека. 23 декабря 2021 г. Президент США Дж. Байден подписал Закон о предотвращении принудительного труда уйгуров, который предписывает, чтобы американские организации не финансировали принудительный труд среди этнических меньшинств в Синьцзян-Уйгурском автономном районе. Начиная с 21 июня 2022 г. любая компания, импортирующая товары из СУАР, должна будет подтвердить, что эти товары не были произведены с использованием принудительного труда, чтобы избежать штрафов.

¹² Четырёхсторонний диалог по безопасности (англ. Quadrilateral Security Dialogue, QUAD) – стратегический диалог между Австралией, Индией, США и Японией по проблемам безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе.

Еще одним раздражителем во взаимоотношениях США и КНР, как и ранее, оставался Тайваньский вопрос. Не признавая Тайвань в качестве независимого государства, а также соглашаясь на словах с принципом «одного Китая», США, однако, проводили курс на поддержку Тайваня, в т.ч. по линии военно-технического сотрудничества.

В-четвертых, что касается взаимоотношений США и РФ, то сразу после вступления Дж. Байдена в должность страны достигли договоренности о продлении на пять лет Договора о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-III), действие которого должно было завершиться 5 февраля 2021 г.

В июне 2021 г. в Женеве (Швейцария) состоялась встреча с участием Дж. Байдена и В.В. Путина. По ее итогам лидеры приняли совместное заявление по стратегической стабильности, в котором они подтвердили сформулированный еще в 1985 г. принцип, согласно которому в ядерной войне не может быть победителей, а потому она никогда не должна быть развязана. Было также объявлено о запуске двустороннего диалога по стратегической стабильности, призванного заложить основу будущего контроля над вооружениями, т.е. стороны договорились работать над заключением нового соглашения в области контроля над вооружениями, а спустя еще несколько месяцев – в декабре 2021 г. были проведены переговоры по ВКС с участием лидеров обеих стран.

При этом администрация Дж. Байдена продолжила курс на оказание санкционного давления на Россию, а в январе 2022 г. отвергла предложенный ею проект договора о гарантиях безопасности.

После начавшейся 24 февраля 2022 г. Специальной военной операции (СВО) на Украине США усилили антироссийские санкции, в связи с чем под ограничения подпали ведущие российские банки, предприятия военно-промышленного комплекса, СМИ, военно-политическое руководство России, в т.ч. Президент РФ В.В. Путин. Режим санкций был установлен не только в отношении России, но и в отношении Беларуси.

20 февраля 2023 г. Президент США Дж. Байден совершил ранее не оглашённый визит на Украину, подчеркивая таким образом свою позицию в отношении Украинского кризиса.

В рамках созданной 26 апреля 2022 г. так называемой Контактной группы по обороне Украины, также известной как «формат "Рамштайн"», т.е. международной коалиции, участники которой оказывали военную помощь Украине, США играли ведущую роль.

9 мая 2022 г. Президент США Дж. Байден подписал Закон о ленд-лизе в защиту демократии на Украине, согласно которому украинское правительство будет снабжаться материальными средствами аналогично закону о ленд-лизе во время Второй мировой войны. В соответствии с законом устранялись существовавшие бюрократические препятствия, что позволило правительству США быстро предоставлять оружие, боевую технику, снаряжение и другие военные материалы Украине для ведения боевых действий.

24 апреля 2024 г. Президент США Дж. Байден подписал Закон о национальной безопасности, который предусматривает выделение финансовой помощи в размере 95,3 млрд. долларов для Украины, Израиля и Тайваня¹³.

¹³ Дополнением к нему стал Закон «Мир через силу в XXI веке», в котором фиксируется существование «оси зла», якобы угрожающей национальным интересам США, в которую входят Россия, Китай, Иран, Палестина и мексиканские картели. Закон включает в себя еще несколько законодательных инициатив: Закон о защите американцев от контролируемых иностранными противниками приложений и Закон о защите данных американцев от иностранных противников.

Оказывая беспрецедентную по своим масштабам военную помощь Украине, администрация Дж. Байдена смогла извлечь значительную выгоду из Украинского кризиса, обеспечив военно-промышленный комплекс США многочисленными заказами, поступавшими в первую очередь в страны Европы. Также США удалось потеснить РФ на энергетическом рынке Евросоюза и в значительной степени заместить российский газ, поставки которого в Европу практически прекратились, своим более дорогим СПГ.

В-пятых, к 31 августа 2021 г. был завершен начавшийся еще в 2020 г., вскоре после заключения мирного соглашения между США и Движением Талибан, вывод войск США и их союзников из Афганистана. Одновременно с этим была проведена операция «Убежище для союзников», в рамках которой проводилась переброска по воздуху отобранных афганских гражданских лиц, находящихся в зоне риска, в частности переводчиков, сотрудников посольства США в Кабуле и других потенциальных соискателей Специальной иммиграционной визы из Афганистана.

Уход США и их союзников из Афганистана, где они находились еще с 2001 г. и вели борьбу с вооруженными формированиями талибов, привел к быстрому падению правительства А. Гани и возвращению к власти в Афганистане движения Талибан.

В-шестых, были обозначены новые моменты в политике США на Ближнем Востоке. В 2021 г. США объявили о завершении боевой миссии против террористической группировки «Исламское государство» (организация, деятельность которой запрещена на территории РФ) в Ираке и выводе своих войск из этой страны, однако несколько тысяч американцев остались в качестве военных инструкторов. Кроме того, США прекратили поддержку военной операции аравийской коалиции во главе с Саудовской Аравией в Йемене, а также призвали возобновить действие Совместного всеобъемлющего плана действий по иранской ядерной программе.

В-седьмых, в отношениях США с Израилем администрация Дж. Байдена не стала пересматривать решение его предшественника о переносе американского посольства в Иерусалим. После нападения боевиков движения ХАМАС на Государство Израиль 7 октября 2023 г. США поддержали Израиль, наложив вето на несколько резолюций Совета Безопасности ООН о прекращении огня, расценивая действия палестинских боевиков как терроризм, объявили о военной поддержке израильтян, но впоследствии раскритиковали руководство Государства Израиль за рост числа жертв среди палестинского населения, направили ограниченную гуманитарную помощь гражданскому населению – палестинцам, проживающим в секторе Газа и призвали к деэскалации ситуации. С другой стороны, в условиях вмешательства хуситов, находящихся у власти в Йемене, в конфликт с целью поддержки боевиков движения ХАМАС, с января 2024 г. США в рамках операции «Страж процветания» нанесли серию ракетно-бомбовых ударов по территории Йемена.

В-восьмых, несмотря на обещание пересмотреть политику в отношении Кубы, администрация Дж. Байдена ввела несколько пакетов санкций в отношении должностных лиц этой страны и отказалась исключить ее из списка спонсоров терроризма, однако в 2023 г. возобновила работу по оформлению иммиграционных виз для кубинских граждан и ослабила запрет на денежные переводы.

В 2023 г. США прекратили поддержку венесуэльского политика Х. Гуайдо, которого считали законным лидером Венесуэлы после отказа в 2018 г. признавать Н. Мадуро легитимным президентом страны. В целях урегулирования двусторонних отношений США смягчили санкции против нефтегазового сектора Венесуэлы, а в 2024 г. Вашингтон и Каракас начали переговоры о восстановлении дипломатических отношений, разорванных в 2019 г.

В-девятых, США, подчеркивая важность следования курсу на защиту прав и свобод человека в отдельных регионах земного шара, периодически демонстрировали жесткость. К примеру, вскоре после военного переворота, произошедшего в Мьянме в феврале 2021 г., в отношении этой страны были введены санкции.

В-десятых, 22-23 апреля 2021 г. по инициативе администрации Дж. Байдена состоялся Международный саммит по климату, который прошел в виртуальном формате с участием лидеров из разных стран. На саммите администрация Дж. Байдена представила новый определяемый на национальном уровне вклад в Рамочную конвенцию Организации Объединенных Наций об изменении климата (сокращение выбросов парниковых газов примерно на 50 % к 2030 г.), а также запустила ряд коалиций и инициатив по ограничению изменения климата и оказанию помощи в уменьшении его последствий, в частности Глобальную инициативу по борьбе с изменением климата, призванную помочь странам с низким уровнем дохода достичь этих целей, а также Форум производителей «Чистого нуля».

В-одиннадцатых, 9-10 декабря 2021 г. по инициативе администрации Дж. Байдена состоялся еще один крупный форум – «Саммит за демократию», на котором были рассмотрены три темы: защита от авторитаризма, борьба с коррупцией и уважение к правам человека. Обсуждались также угрозы для демократии, связанные с развитием средств электронного слежения. В числе приглашенных участников, которых насчитывалось более 100, не было России и Китая, значительной части стран постсоветского пространства, а из союзников США по НАТО – Турции, а также одного из членов ЕС – Венгрии.

Таким образом, в период президентства Дж. Байдена в действительности произошли довольно существенные изменения в курсе, который осуществлялся в экономике и социальной сфере, в области международных отношений.

Каким же образом американцы расценивали действия, которые администрация Дж. Байдена предприняла во внутренней и внешней политике? Каковы оценки, исходящие от представителей американской общественности? Попробуем ответить на эти вопросы, используя прежде всего результаты проведенных в США опросов общественного мнения.

Интерес, безусловно, представляют результаты опросов общественного мнения, в ходе которых выяснялось отношение американцев к деятельности администрации Дж. Байдена во внутренней и внешней политике. Как видно из представленных данных (табл. 4, табл. 5), рейтинг Дж. Байдена в таких областях, как экономика и иностранные дела не являлся устойчивым, колеблясь в следующем диапазоне: «Одобряю» – от 54 % до 31 % (экономика) и от 56 % до 30 % (иностраные дела), «Не одобряю» – от 44 % до 67 % (экономика) и от 40 % до 66 % (иностраные дела).

Таблица 4

Рейтинг Дж. Байдена: экономика

<i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Дж. Байден предпринимает применительно к экономике».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
3-18 февраля 2021 г.	54	44	2
2-17 августа 2021 г.	46	54	1
1-15 ноября 2021 г.	38	61	1
1-17 февраля 2022 г.	37	62	1
1-18 марта 2022 г.	36	63	1

1-23 августа 2022 г.	31	67	2
1-23 февраля 2023 г.	34	64	1
1-23 марта 2023 г.	32	67	1
1-23 августа 2023 г.	37	63	1
1-21 ноября 2023 г.	32	67	1
1-20 февраля 2024 г.	36	61	3
1-20 марта 2024 г.	37	61	2
6-20 ноября 2024 г.	38	59	4

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Таблица 5

Рейтинг Дж. Байдена: иностранные дела

<i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Дж. Байден предпринимает применительно к иностранным делам».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
3-18 февраля 2021 г.	56	40	4
2-17 августа 2021 г.	46	51	3
1-15 ноября 2021 г.	38	59	3
1-17 февраля 2022 г.	40	56	4
1-18 марта 2022 г.	43	56	1
1-23 августа 2022 г.	41	57	2
1-23 февраля 2023 г.	41	57	3
1-23 марта 2023 г.	38	60	2
1-23 августа 2023 г.	38	59	3
1-21 ноября 2023 г.	32	66	2
1-20 февраля 2024 г.	33	62	5
1-20 марта 2024 г.	33	62	4
6-20 ноября 2024 г.	30	65	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

В схожем ключе развивалась ситуация, касающаяся рейтинга Д. Байдена в отдельных сферах внутренней (табл. 6) и внешней (табл. 7) политики.

Таблица 6

Рейтинг Дж. Байдена: отдельные сферы внутренней политики

<i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Дж. Байден предпринимает применительно к...».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
Здравоохранение			
- 1-16 ноября 2021 г.	44	53	4
- 1-21 ноября 2023 г.	40	57	3
- 6-20 ноября 2024 г.	49	43	8
Окружающая среда			
- 1-18 марта 2022 г.	45	52	3
- 1-23 августа 2022 г.	50	48	2
- 1-23 марта 2023 г.	43	55	3
- 1-20 марта 2024 г.	46	49	6

Энергетическая политика			
- 1-18 марта 2022 г.	38	58	4
- 1-23 августа 2022 г.	43	53	4
- 1-23 марта 2023 г.	38	59	3
- 1-20 марта 2024 г.	42	51	7
Иммиграция			
- 2-17 августа 2021 г.	41	57	2
- 1-16 ноября 2021 г.	31	66	3
- 1-23 августа 2022 г.	37	61	3
- 1-23 февраля 2023 г.	33	65	2
- 1-23 августа 2023 г.	31	66	3
- 1-20 февраля 2024 г.	28	67	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Таблица 7

Рейтинг Дж. Байдена: отдельные сферы внешней политики

<i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Дж. Байден предпринимает применительно к...».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
Ситуация на Ближнем Востоке между израильтянами и палестинцами			
- 1-21 ноября 2023 г.	32	64	4
- 1-20 февраля 2024 г.	30	62	9
- 1-20 марта 2024 г.	27	66	8
Ситуация на Украине			
- 1-23 августа 2022 г.	46	52	2
- 1-23 февраля 2023 г.	46	51	3
- 1-23 августа 2023 г.	47	50	3
- 1-21 ноября 2023 г.	38	58	3
- 1-20 февраля 2024 г.	40	53	7
Отношения с Россией			
- 1-17 февраля 2021 г.	36	55	8
- 1-18 марта 2022 г.	42	56	2
- 1-23 августа 2022 г.	39	56	5
- 1-23 февраля 2023 г.	37	59	4
- 1-23 августа 2023 г.	37	59	4

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Если сопоставлять рейтинг Президента Дж. Байдена с теми шагами, которые предпринимала его администрация в политике, экономике, социальной сфере, международных отношениях, важно обозначить своеобразный «рубеж» – август 2021 г., после которого произошел перелом и количество неодобряющих превысило количество одобряющих работу Дж. Байдена в качестве главы государства¹⁴.

Какие же события произошли в августе 2021 г., которые негативным образом сказались на рейтинге Президента Дж. Байдена? В данном случае речь идет о

¹⁴ Примечательно, что это было самое сильное падение этого показателя за первые девять месяцев на посту среди всех Президентов США с 1945 г.

катастрофическом по своему характеру, форме и содержанию уходе¹⁵ войск США из Афганистана, после которого у власти в этой стране вновь оказались представители движения Талибан. С другой стороны, в самих США имели место процессы, связанные с продолжавшимся ростом числа случаев заболевания коронавирусной инфекции COVID-19 и, как следствие, увеличением общего количества жертв пандемии.

В результате эти, а также некоторые другие факторы (к примеру, поляризация в американском обществе в отношении таких мер, как обязательная вакцинация) оказали влияние на формирующийся тогда рейтинг Президента Дж. Байдена.

При этом негативный тренд оказался устойчивым и в дальнейшем. Вплоть до января 2025 г. количество неодобряющих неизменно превышало количество одобряющих работу Дж. Байдена в качестве главы государства и оно всегда составляло более 50 % от числа опрошенных лиц.

Нарастающие проблемы в экономике и социальной сфере, в т.ч. высокий уровень инфляции, достигший в 2021 г. своего максимума за почти 40 лет, беспрецедентный рост цен на бензин, общее падение уровня жизни, затронувшее широкие категории населения, обострение миграционной проблемы, а также слабая реакция на отдельные международные кризисы (к примеру, эскалацию палестино-израильского конфликта в 2023 г.) и, очевидно, крупные стихийные бедствия, с которыми столкнулись США (разрушительные по своим масштабам ураганы «Ида» и «Иэн» в 2021-2022 гг., лесные пожары в штате Калифорния в 2021 г.) и на которые администрация Дж. Байдена отреагировала не достаточно эффективно, - все это, безусловно, влияло на оценки, которые американцы давали в отношении деятельности администрации Дж. Байдена.

Определенную роль, судя по всему, также сыграл и стиль поведения Дж. Байдена на посту главы государства. Его критиковали за слишком большую любовь к отдыху, по этому показателю он превзошел всех предшественников: за городом или на пляже Дж. Байден провел до 40 % времени на посту. В рамках же своего рабочего графика Дж. Байден был «эффективен» только с 10 утра до 4 дня, тогда как после 8 часов вечера он переставал принимать по серьезным вопросам.

Свой определенный вклад внесли скандальные ситуации. В 2023 г. Дж Байден оказался в центре скандала, когда за пределами Белого дома были обнаружены секретные документы, которые он получил еще будучи вице-президентом США, а после завершения полномочий в 2017 г. должен был сдать их в архив, однако не сделал этого. Скандал совпал по времени с началом расследования в Палате представителей Конгресса США деятельности Дж. Байдена и его окружения.

Очевидно, что на рейтинг Дж. Байдена в негативном плане оказала влияние личность его сына Хантера, который оказался замешан в многочисленных скандалах (история с ноутбуком и его содержимым, факты, свидетельствовавшие о наркотической зависимости, подозрения в коррупционных действиях и др.) и даже был вовлечен в деятельность преступного характера. Дж. Байден неоднократно заявлял, что не станет помиловать своего сына, обвиняемого по двум уголовным делам, открытым по обвинениям в хранении оружия и неуплате налогов. Однако под конец своего срока передумал и гарантировал Хантеру защиту от «несправедливого» преследования, что в целом критически было воспринято в американском обществе.

Поскольку Дж. Байден являлся старейшим президентом в истории США, его возраст и здоровье стали предметом обсуждения, и некоторые опросы выявили, что этот вопрос вызывает беспокойство у значительного большинства американцев.

¹⁵ Фактически бегство, по аналогии с ситуацией, которая имела место в 1975 г. в Южном Вьетнаме, когда американцы были вынуждены бежать из Сайгона. Широко известным символом этого бегства стал зависший над крышей посольства США вертолет, в которой по лестнице пытаются забраться южновьетнамцы.

Во многом именно в связи с вышеуказанными причинами 21 июля 2024 г. Президент США Дж. Байден объявил о выходе из президентской гонки, в которой он участвовал, намереваясь вновь одержать победу на выборах, и вместо этого пообещал сконцентрироваться на том, чтобы исполнять обязанности главы государства до конца срока¹⁶. Считается, что на Дж. Байдена оказали давление с требованием снять свою кандидатуру из-за проблем с избираемостью, связанных с его возрастом и здоровьем.

Рассматривая отношение американцев к деятельности Дж. Байдена на посту Президента США, важно подчеркнуть, что к концу периода его президентства (3-23 июня 2024 г.) чуть более 1/3 респондентов (38 % против 62 %) были согласны, что Дж. Байден имеет личностные, в т.ч. лидерские качества, которыми должен обладать глава государства, также, чуть более 1/3 респондентов (37 % против 61 %), были согласны с подходами Дж. Байдена по наиболее важным проблемам, а более 1/2 респондентов (56 % против 9 %) подчеркнули, что политические взгляды Дж. Байдена слишком либеральные, только 30 % полагали, что эти взгляды соответствуют их представлениям о правильности¹⁷.

Не менее красноречивыми выглядели также взгляды американцев касательно итогов президентства Дж. Байдена. Практически по всем направлениям респонденты отмечали отрицательную динамику. Исключение составляло только одно направление (табл. 8).

Таблица 8

Итоги президентства Дж. Байдена

<i>«Теперь я собираюсь упомянуть некоторые проблемы, с которыми сталкивается страна, и спросить, считаете ли вы, что США добились продвижения, остались на месте или утратили позиции применительно к каждой из них за последние четыре года, с тех пор как Дж. Байден стал президентом. Как насчет...».</i> 2-18 декабря 2024 г.	Добились продвижения	Остались на месте	Утратили позиции	Затрудняюсь ответить
Экономика	26	13	59	2
Инфраструктура страны	27	32	39	2
Федеральный долг	11	18	67	3
Налоги	8	44	45	2
Разрыв между богатыми и менее обеспеченными	10	28	60	4

¹⁶ 25 апреля 2023 г. Дж. Байден объявил о выдвижении на новый срок. В ходе праймериз в 2024 г. он набрал достаточно голосов делегатов для выдвижения в Президенты США. В июне 2024 г. Дж. Байден проиграл теледебаты Д. Трампу. После этого функционеры и спонсоры Демократической партии заговорили о необходимости его замены другим кандидатом. 21 июля 2024 г. Дж. Байден сообщил о решении отказаться от переизбрания на пост Президента США. В итоге кандидатом от Демократической партии была утверждена вице-президент США К. Харрис. Однако на выборах, которые состоялись 5 ноября 2024 г. К. Харрис проиграла Д. Трампу, который и был избран в качестве 47-го Президента США.

¹⁷ The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

Образование	18	36	46	1
Здравоохранение	22	37	41	1
Расовые отношения	24	33	39	4
Положение чернокожих	22	40	34	4
Положение геев, лесбиянок и трансгендеров	39	31	23	7
Преступность	19	29	51	1
Иммиграция	13	21	64	1
Энергетика	31	30	38	1
Изменение климата	24	44	28	5
Терроризм	21	36	42	1
Национальная оборона и армия	21	36	40	3
Торговые отношения с другими странами	25	29	44	2
Положение США в мире	26	16	58	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidency. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Наряду с этим к концу президентства Дж. Байдена среди американцев был зафиксирован очень низкий уровень удовлетворенности ситуацией в США (20% против 77%)¹⁸ (рис. 3) и положением США в современном мире (39% против 59%)¹⁹ (рис. 4).

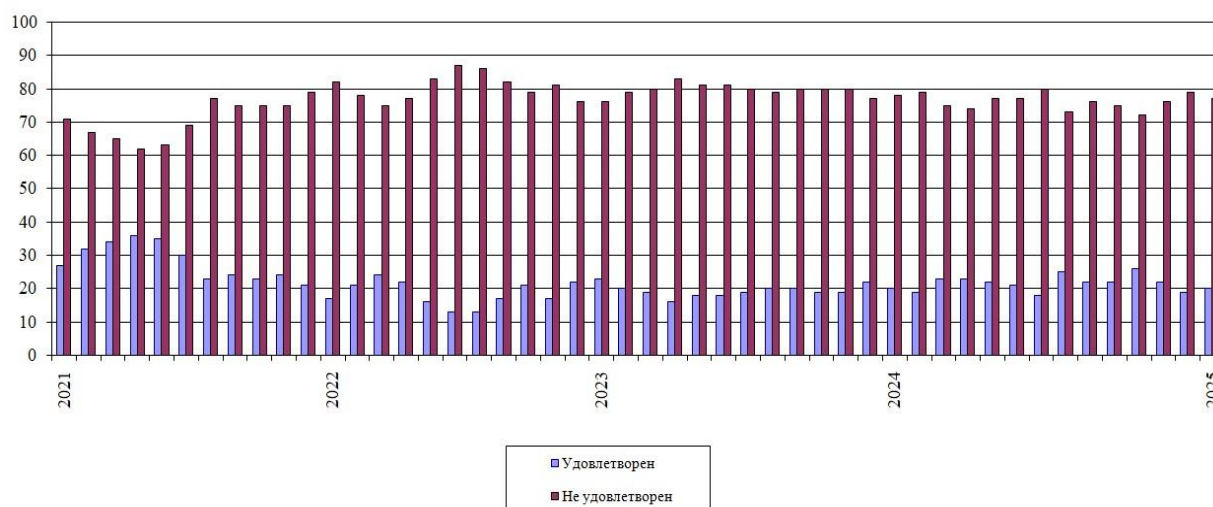


Рис. 3. Уровень удовлетворенности американцев ситуацией в США в период президентства Дж. Байдена (2021-2025 гг.)

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Satisfaction With the United States. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так:

«В целом, удовлетворены или не удовлетворены ли Вы тем, как обстоят дела в США в настоящее время?».

¹⁸ The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Satisfaction With the United States. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

¹⁹ The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

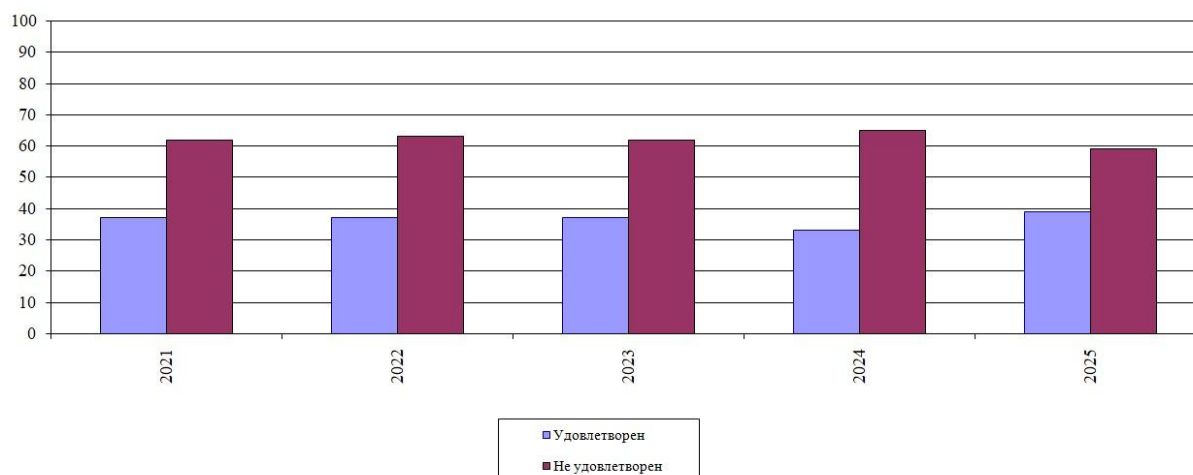


Рис. 4. Уровень удовлетворенности американцев положением США современном мире в период президентства Дж. Байдена (2021-2025 гг.)

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так:

«В целом, удовлетворены или не удовлетворены ли Вы тем, какое положение занимают США в современном мире?».

Примечательно, что к концу периода президентства Дж. Байдена среди американцев сложилось довольно устойчивое мнение, что представители зарубежных государств не проявляют уважение к фигуре Президента США, о чем, в частности, свидетельствуют ответы, полученные на вопрос «Как Вы думаете, уважают ли лидеры других стран мира Дж. Байдена или нет?» 3-18 февраля 2021 г.: «Да» – 58 %, «Нет» – 39 %. 1-17 февраля 2022 г.: «Да» – 40 %, «Нет» – 58 %. 1-23 февраля 2023 г.: «Да» – 37 %, «Нет» – 61 %. 1-20 февраля 2024 г.: «Да» – 37 %, «Нет» – 58 %²⁰.

Важнейшим, на наш взгляд, представляется также выявление места и роли Дж. Байдена в ряду других Президентов США. Согласно результатам опроса общественного мнения, который был проведен 2-18 декабря 2024 г., на вопрос «Как, по Вашему мнению, Джозеф Байден войдет в историю – как отличный, выше среднего, средний, ниже среднего или плохой президент?» были получены следующие ответы: «Отличный» – 6 %, «Выше среднего» – 13 %, «Средний» – 26 %, «Ниже среднего» – 17 %, «Плохой» – 37 %²¹. В данном случае интересно сравнить эти данные с результатами, которые относятся к другим Президентам США, находившимся на посту главы государства начиная с 1961 г. (табл. 9).

²⁰ The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

²¹ См.: Americans Think History Will Rate Biden Presidency Negatively by Jeffrey M. Jones // The Gallup Organization. January 7, 2025. URL: <https://news.gallup.com/poll/654878/americans-think-history-rate-biden-presidency-negatively.aspx>.

Таблица 9

Оценка американцами Президентов США (с 1961 г.)

Как вы думаете, каким войдет в историю каждый из следующих президентов – как отличный, выше среднего, средний, ниже среднего или плохой?». 2-18 декабря 2024 г.	Отличный	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Плохой	Затрудняюсь ответить
Дж.Ф. Кеннеди	22	48	24	1	1	1
Р. Никсон	4	8	28	24	30	1
Дж. Форд	-	-	-	-	-	-
Дж. Картер	10	22	36	11	15	1
Р. Рейган	22	32	27	7	9	1
Дж. Буш	7	21	48	13	8	1
Уильям Дж. Клинтон	7	27	36	15	14	1
Дж. Буш-младший	5	19	42	18	15	1
Б. Обама	19	29	25	11	16	1
Д. Трамп	17	23	16	13	31	1
Дж. Байден	6	13	26	17	37	1

Источник: Americans Think History Will Rate Biden Presidency Negatively by Jeffrey M. Jones // The Gallup Organization. January 7, 2025. URL: <https://news.gallup.com/poll/654878/americans-think-history-rate-biden-presidency-negatively.aspx>

На основании полученных данных, в январе 2025 г. американские социологи пришли к выводу, что «многие американцы ожидают, что история оценит президентство Джо Байдена скорее неблагоприятно, чем благоприятно». И далее: «Сейчас его оценивают так же, как некогда Ричарда Никсона, который ушел из Белого дома на фоне Уотергейтского скандала. Коллеги Джозефа Байдена – демократы с меньшим энтузиазмом относятся к его президентству, чем к другим недавним президентам-демократам, и Байден – это единственный недавний президент-демократ, который в настоящее время имеет отрицательную оценку среди независимых избирателей»²².

Обратимся также к экспертным оценкам. По состоянию на 2022 г., в числе Президентов США, которые неизменно получали самые высокие оценки у специалистов (преимущественно, историков), традиционно, как и в предыдущие годы, находились в первую очередь Франклин Д. Рузвельт, а также А. Линкольн и Дж. Вашингтон. Немного отстают от них Т. Рузвельт и Т. Джефферсон, вслед за которыми идут Д. Эйзенхауэр, Г. Трумэн, Л. Джонсон, Дж.Ф. Кеннеди, Дж. Мэдисон. Такова «десятка» Президентов США, имеющих самый высокий рейтинг. Вплотную к ним примыкает Б. Обама, находящийся на 11 месте. В «десятку» Президентов США, имеющих низкий рейтинг, входят: Э. Джонсон, Дж. Бьюкенен, Д. Трамп, У. Гардинг, Ф. Пирс, У. Генри Гаррисон, Дж. Тайлер, М. Филмор, Г. Губер, З. Тейлор., Дж. Буш-

²² Подробнее: Americans Think History Will Rate Biden Presidency Negatively by Jeffrey M. Jones // The Gallup Organization. January 7, 2025. URL: <https://news.gallup.com/poll/654878/americans-think-history-rate-biden-presidency-negatively.aspx>.

младший. В свою очередь, Дж. Байден находится на 19 месте этого рейтинга, т.е. примерно в середине списка всех Президентов США²³.

Таким образом, как свидетельствуют опросы общественного мнения, в период президентства Дж. Байдена (2021-2025 гг.) значительная часть американцев, как правило, 50 % и более, расценивала деятельность администрации Дж. Байдена в целом отрицательно. Исключение составляют только первые месяцы нахождения Дж. Байдена на посту Президента США.

В отличие от своих предшественников – Дж. Буша-младшего²⁴, Б. Обамы²⁵, как и Д. Трамп²⁶, Дж. Байден фактически очень скоро после своего прихода в Белый дом столкнулся с ярко выраженной критической позицией, которую занимала значительная часть американской общественности.

Важнейшая, на наш взгляд, характерная черта и особенность, присущая общественному мнению США в период президентства Дж. Байдена, – это сохраняющийся раскол в среде американской общественности, причем, одновременно по нескольким линиям: «консерваторы – либералы», «республиканцы – демократы», «белые – чёрные» и т.д. Значительную роль в процессе закрепления этого раскола сыграл «фактор Трампа», учитывая, что сформировавшаяся ранее главная линия раскола – «сторонники – противники Д. Трампа», – все еще сохранялась. Поляризация американского общества усилилась именно в период президентства Д. Трампа, а в период президентства Дж. Байдена никуда не ушла, продолжая оказывать значительное влияние на состояние общественно-политической жизни в США. При этом фигура самого Д. Трампа, а также его взгляды (так называемый трампизм)²⁷ явились ключевыми факторами усиливающими процесс поляризации американского общества.

Что же касается оценок, которые появлялись в американских СМИ (периодическая печать, радиовещание, телевидение и глобальная сеть Интернет), они, как правило, не отличались большим разнообразием.

В период президентства Дж. Байдена подавляющая часть американских СМИ на протяжении длительного времени демонстрировала сдержанную позицию по отношению к действиям Дж. Байдена. Отсутствие сколько-нибудь серьезной критики в адрес Президента США во многом объяснялось тем, что либеральные по своему духу СМИ, такие как CNN, The New York Times, The Washington Post и многие другие по факту являлись главными «рупорами» Демократической партии, представителем которой являлся сам Дж. Байден. В связи с этим ситуация была противоположной тому, что имело место ранее, в течение 2017-2021 гг., когда на посту Президента США находился представитель Республиканской партии – Д. Трамп, в отношении которого американские СМИ развернули настоящую травлю.

²³ См.: Scholar survey results // Historical rankings of presidents of the United States. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Historical_rankings_of_presidents_of_the_United_States. См. также: Siena College Research Institute: 2022 Survey of U.S. Presidents. URL: <https://scri.siena.edu/wp-content/uploads/2022/06/PDF-Ranking-FINAL-REAL.pdf>.

²⁴ Подробнее: Кузнецов Д.В. К итогам президентства Дж. Буша-младшего (2001-2009 гг.): в опросах и оценках общественного мнения // Американский ежегодник. 2010 / отв. ред. В.В. Согрин. М.: Наука, 2010. С. 276-296.

²⁵ Подробнее: Кузнецов Д.В. Президентство Б. Обамы (2009-2017 гг.) в зеркале общественного мнения // Американский ежегодник. 2017 / отв. ред. В.В. Согрин. М.: Наука, 2018. С. 13-34.

²⁶ Подробнее: Кузнецов Д.В. Президентство Д. Трампа (2017-2021 гг.) в зеркале общественного мнения // Американский ежегодник. 2021 / отв. ред. В.В. Согрин. М.: Наука, 2022. С. 60-85.

²⁷ Подробнее о трампизме см.: Барабанов О., Ефременко Д., Кагарлицкий Б., Колташов В., Телин К. Глобальный правый бунт: трампизм и его база. Доклад международного дискуссионного клуба «Валдай». М., 2017. URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/reports/globalnyy-pravyy-bunt-trampizm-baza/>.

Исключение составляли разве что СМИ, выражающие консервативные взгляды, в первую очередь Fox News – новостной канал кабельного телевидения компании Fox Corporation. Fox News, пожалуй, чаще всего обращал внимание на неудачи администрации Дж. Байдена, а также на промахи самого Президента США, в т.ч. на многочисленные неловкие и даже нелепые ситуации, в которых он неоднократно оказывался за время работы на посту главы государства, когда он оступался и падал, не мог найти дорогу, допускал оговорки и грубости, ошибался и нарушал обещания, использовал нелестные характеристики в адрес других лидеров, обозвал сторонников Д. Трампа «мусором» и т.д. и т.п.

В 2024 г. в этих консервативных по духу СМИ, а вслед за ними и в значительной части американского общества, и вовсе укоренилась идея о существовании некоего «коллективного Байдена». Суть этой идеи сводилась к тому, что в действительности такого Президента США, как Дж. Байден, не было, что он являлся всего лишь номинальным президентом (*President only in name*), а страной управляли представители американского истеблишмента – члены Демократической партии, многочисленные помощники, окружавшие главу государства и, возможно, даже его супруга Джилл²⁸.

После того как был дан старт предвыборной кампании по выборам Президента США 2024 г., соперник Дж. Байдена Д. Трамп с самого начала называл своего оппонента худшим Президентом США в истории, который «разрушил американскую мечту» и «вел страну в ад».

К весьма неутешительному выводу в конечном счете пришли и мейнстримовые СМИ. Так, в январе 2025 г. одно из них подчеркнуло, что Президент США Дж. Байден покинет Белый дом, оставив после себя тяжелое наследие²⁹. «Джо Байден вступил на высший пост в Америке с обещанием объединить страну, укрепить свою партию и защитить демократию. Вместо этого 82-летний президент в Овальном кабинете оставил нацию разделенной, партию в плачевном состоянии, а американский народ усомнился в уважении к верховенству закона со стороны этого самопровозглашенного институционалиста», – говорилось в публикации. «История Байдена – одна из величайших трагедий американской политики... Трудно винить кого-то, кроме него самого»³⁰.

²⁸ См., напр.: Critics Claim Biden Remains President «in name only»... By D. Wallace // Fox News. August 20, 2024. URL: <https://www.foxnews.com/politics/critics-suggest-biden-remains-president-name-only-despite-dnc-vow-finish-5-months-left-term-strong>.

²⁹ При этом Дж. Байден, подводя итоги своего президентства, подчеркивал, что он обеспечил стране долгосрочный экономический успех, проведя через Конгресс США важные законопроекты, даже если американцы не ощущают их преимуществ сейчас, вернул страну в Парижское соглашение по климату, а также указывал на важнейшее, с его точки зрения, достижение в сфере внешней политики – усилия по объединению союзников США вокруг Украины в связи с эскалацией Украинского кризиса после начавшейся 24 февраля 2022 г. Специальной военной операции (СВО).

³⁰ См.: 'One of the great tragedies of American politics': Biden ends 5 decades in public life. By Natasha Korecki, Carol E. Lee and Jonathan Allen // NBC NEWS. Jan. 17, 2025. URL: <https://www.nbcnews.com/politics/joe-biden/joe-biden-ends-5-decades-public-life-one-greatest-tragedies-american-p-rcna183989>.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ОЦЕНКА ДЖ. БАЙДЕНА КАК ЛИЧНОСТИ

Качества Дж. Байдена в качестве Президента США: мнение американцев

«Думая о следующих качествах, скажите, пожалуйста, применимо ли каждое из них к Джозефу Байдену или нет. Как насчет...?»	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Да										
- 14-28 сентября 2020 г.	55	46	52	52	66	49	-	-	46	48
- 3-16 января 2022 г.	48	37	45	38	60	43	59	-	-	-
- 1-20 марта 2024 г.	48	38	46	39	57	40	56	45	-	-
Нет										
- 14-28 сентября 2020 г.	45	53	47	48	34	50	-	-	52	52
- 3-16 января 2022 г.	52	63	55	61	39	57	40	-	-	-
- 1-20 марта 2024 г.	50	61	53	60	42	59	42	53	-	-
Затрудняюсь ответить										
- 14-28 сентября 2020 г.	0	1	1	0	0	1	-	-	1	1
- 3-16 января 2022 г.	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-
- 1-20 марта 2024 г.	2	1	1	1	2	2	2	2	-	-

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Personal Characteristics. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

1. Заботится о потребностях таких же людей, как вы.
2. Сильный и решительный лидер.
3. Честный и заслуживающий доверия.
4. Может эффективно управлять государством.
5. Приятный.
6. Демонстрирует здравый смысл в кризисной ситуации.
7. Умный.
8. Ставит интересы страны выше собственных политических интересов.
9. Сдерживает свои обещания.
10. Может привести к изменениям, которые нужны стране.

ОЖИДАНИЯ ОТ ПРЕЗИДЕНТСТВА ДЖ. БАЙДЕНА

Ожидания от президентства Дж. Байдена (в сравнении): мнение американцев

«Как вы думаете, каким будет [...] президент – хорошим, выше среднего, средним, ниже среднего или плохим?»	Хороший	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Плохой	Затрудняюсь ответить
Дж. Байден - 4-15 января 2021 г.	13	27	26	10	24	1

Д. Трамп - 4-8 января 2017 г.	12	25	19	11	32	2
Б. Обама - 9-11 января 2009 г.	24	38	25	5	6	3
Дж. Буш-младший - 15-16 января 2001 г.	10	37	14	24	12	3

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

Ожидания от президентства Дж. Байдена: мнение американцев, 2020 г.

<i>«Независимо от того, какого кандидата в президенты Вы предпочли, как Вы думаете, администрация Дж. Байдена сможет или не сможет осуществить каждое из следующих действий? Как насчет?».</i> 1-17 декабря 2020 г.	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Удержать страну от войны	52	46	2
Излечить политические разногласия в стране	39	61	0
Улучшить состояние экономики	53	46	1
Сильно сократить дефицит федерального бюджета	28	71	1
Не повышать налоги	30	70	0
Уменьшить безработицу	54	46	0
Улучшить условия жизни меньшинств и бедных	60	39	1
Улучшить здравоохранение	58	41	1
Улучшить образование	63	36	1
Улучшить расовые отношения	54	45	1
Контролировать нелегальную иммиграцию	44	55	1
Снизить уровень преступности	39	60	1
Улучшить качество окружающей среды	64	36	0
Уберечь США от терроризма	56	44	1
Повысить уважение к США за рубежом	60	39	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

РЕЙТИНГ ПРЕЗИДЕНТА ДЖ. БАЙДЕНА

Рейтинг Президента США Дж. Байдена, 2021-2025 гг.

<i>«Вы одобряете или не одобряете то, как Дж. Байден осуществляет работу в качестве президента США?».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
2021			
21.01. – 2.02.	57	37	6
3-18.02.	56	40	5
1-15.03.	54	42	6
1-21.04.	57	40	3
3-18.05.	54	40	6
1-18.06.	56	42	2

6-21.07.	50	45	5
2-17.08.	49	48	3
1-17.09.	43	53	4
1-19.10.	42	52	6
1-16.11.	42	55	3
1-16.12.	43	51	6
2022			
3-16.01.	40	54	6
1-17.02.	41	55	4
1-18.03.	42	54	4
1-19.04.	41	56	3
2-22.05.	41	54	5
1-20.06.	41	57	3
5-26.07.	38	59	3
1-23.08.	44	53	3
1-16.09.	42	56	2
3-20.10.	40	56	4
9.11. – 2.12.	40	55	5
2023			
2-22.01.	41	54	4
1-23.02.	42	54	5
1-23.03.	40	56	4
3-25.04.	37	59	4
1-4.05.	39	57	5
1-22.06.	43	54	3
3-27.07.	40	55	4
1-23.08.	42	53	5
1-23.09.	41	58	1
2-23.10.	37	59	4
1-21.11.	37	59	4
1-20.12.	39	59	2
2024			
2-22.01.	41	54	5
1-20.02.	38	59	3
1-20.03.	40	55	5
1-22.04.	38	58	4
1-23.05.	39	56	55
3-23.06.	38	58	4
1-21.07.	36	58	5
1-20.08.	43	53	4
3-15.09.	39	58	3
16-28.09.	45	52	3
1-12.10.	39	56	5
14-27.10.	41	56	3
6-20.11.	37	58	5
2-18.12.	39	56	5
2025			
2-15.01.	40	54	6

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Approval Ratings – Joe Biden. URL: <http://www.gallup.com/>.

Рейтинг Дж. Байдена по отдельным направлениям внешней политики

Иностранные дела, 2021-2024 гг.

<i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Дж. Байден предпринимает применительно к иностранным делам».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
3-18 февраля 2021 г.	56	40	4
2-17 августа 2021 г.	46	51	3
1-15 ноября 2021 г.	38	59	3
1-17 февраля 2022 г.	40	56	4
1-18 марта 2022 г.	43	56	1
1-23 августа 2022 г.	41	57	2
1-23 февраля 2023 г.	41	57	3
1-23 марта 2023 г.	38	60	2
1-23 августа 2023 г.	38	59	3
1-21 ноября 2023 г.	32	66	2
1-20 февраля 2024 г.	33	62	5
1-20 марта 2024 г.	33	62	4
6-20 ноября 2024 г.	30	65	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Отдельные сферы внешней политики, 2021-2024 гг.

<i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Дж. Байден предпринимает применительно к...».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
Ситуация на Ближнем Востоке между израильтянами и палестинцами			
- 1-21 ноября 2023 г.	32	64	4
- 1-20 февраля 2024 г.	30	62	9
- 1-20 марта 2024 г.	27	66	8
Ситуация на Украине			
- 1-23 августа 2022 г.	46	52	2
- 1-23 февраля 2023 г.	46	51	3
- 1-23 августа 2023 г.	47	50	3
- 1-21 ноября 2023 г.	38	58	3
- 1-20 февраля 2024 г.	40	53	7
Отношения с Россией			
- 1-17 февраля 2021 г.	36	55	8
- 1-18 марта 2022 г.	42	56	2
- 1-23 августа 2022 г.	39	56	5
- 1-23 февраля 2023 г.	37	59	4
- 1-23 августа 2023 г.	37	59	4

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Рейтинг Дж. Байдена по отдельным направлениям внутренней политики

Экономика, 2021-2024 гг.

<i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Дж. Байден предпринимает применительно к экономике».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
3-18 февраля 2021 г.	54	44	2
2-17 августа 2021 г.	46	54	1
1-15 ноября 2021 г.	38	61	1
1-17 февраля 2022 г.	37	62	1
1-18 марта 2022 г.	36	63	1
1-23 августа 2022 г.	31	67	2
1-23 февраля 2023 г.	34	64	1
1-23 марта 2023 г.	32	67	1
1-23 августа 2023 г.	37	63	1
1-21 ноября 2023 г.	32	67	1
1-20 февраля 2024 г.	36	61	3
1-20 марта 2024 г.	37	61	2
6-20 ноября 2024 г.	38	59	4

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Отдельные сферы внутренней политики, 2021-2024 гг.

<i>«Вы одобряете или не одобряете действия, которые Дж. Байден предпринимает применительно к...».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
Здравоохранение			
- 1-16 ноября 2021 г.	44	53	4
- 1-21 ноября 2023 г.	40	57	3
- 6-20 ноября 2024 г.	49	43	8
Окружающая среда			
- 1-18 марта 2022 г.	45	52	3
- 1-23 августа 2022 г.	50	48	2
- 1-23 марта 2023 г.	43	55	3
- 1-20 марта 2024 г.	46	49	6
Энергетическая политика			
- 1-18 марта 2022 г.	38	58	4
- 1-23 августа 2022 г.	43	53	4
- 1-23 марта 2023 г.	38	59	3
- 1-20 марта 2024 г.	42	51	7
Иммиграция			
- 2-17 августа 2021 г.	41	57	2
- 1-16 ноября 2021 г.	31	66	3
- 1-23 августа 2022 г.	37	61	3
- 1-23 февраля 2023 г.	33	65	2
- 1-23 августа 2023 г.	31	66	3
- 1-20 февраля 2024 г.	28	67	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidential Ratings – Issues Approval. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

ОЦЕНКА ПРЕЗИДЕНТСТВА ДЖ. БАЙДЕНА

Итоги президентства Дж. Байдена: мнение американцев, 2024 г.

«Теперь я собираюсь упомянуть некоторые проблемы, с которыми сталкивается страна, и спросить, считаете ли вы, что США добились продвижения, остались на месте или утратили позиции применительно к каждой из них за последние четыре года, с тех пор как Дж. Байден стал президентом. Как насчет...». 2-18 декабря 2024 г.	Добились продвижения	Остались на месте	Утратили позиции	Затрудняюсь ответить
1	26	13	59	2
2	27	32	39	2
3	11	18	67	3
4	8	44	45	2
5	10	28	60	4
6	18	36	46	1
7	22	37	41	1
8	24	33	39	4
9	22	40	34	4
10	39	31	23	7
11	19	29	51	1
12	13	21	64	1
13	31	30	38	1
14	24	44	28	5
15	21	36	42	1
16	21	36	40	3
17	25	29	44	2
18	26	16	58	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Presidency. URL: <http://www.galluppoll.com/>.

Примечание.

1. Экономика.
2. Инфраструктура страны.
3. Федеральный долг.
4. Налоги.
5. Разрыв между богатыми и менее обеспеченными.
6. Образование.

7. Здравоохранение.
8. Расовые отношения.
9. Положение чернокожих.
10. Положение геев, лесбиянок и трансгендеров.
11. Преступность.
12. Иммиграция.
13. Энергетика.
14. Изменение климата.
15. Терроризм.
16. Национальная оборона и армия.
17. Торговые отношения с другими странами.
18. Положение США в мире.

Отношение американцев к деятельности Президентов США (с 1945 г.)

<i>«Исходя из того, что Вы слышали, читали или помните о некоторых из наших прошлых президентах, пожалуйста, скажите мне, Вы одобряете или не одобряете то, каким образом каждый из следующих выполнял свою работу на посту президента?».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
Г. Трумэн - 5-11 февраля 2018 г.	-	-	-
Д. Эйзенхауэр - 5-11 февраля 2018 г.	-	-	-
Дж.Ф. Кеннеди - 5-11 февраля 2018 г.	86	8	7
Л. Джонсон - 5-11 февраля 2018 г.	48	33	18
Р. Никсон - 5-11 февраля 2018 г.	28	64	9
Дж. Форд - 5-11 февраля 2018 г.	58	25	17
Дж. Картер - 5-11 февраля 2018 г.	55	34	11
Р. Рейган - 5-11 февраля 2018 г.	72	24	8
Дж. Буш - 5-11 февраля 2018 г.	64	31	5
Б. Клинтон - 5-11 февраля 2018 г.	62	36	2
Дж. Буш-младший - 5-11 февраля 2018 г.	53	46	2
Б. Обама			

- 5-11 февраля 2018 г.	63	36	1
------------------------	----	----	---

Источник The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

Президенты США: оценка американцев (с 1945 г.)

<i>«Как Вы считаете, каждый из следующих президентов войдет в историю: как выдающийся, выше среднего, средний, ниже среднего или худший?».</i>	1	2	3	4	5	Затрудняюсь ответить
Франклин Д. Рузвельт - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	- -	- -	- -	- -	- -	- -
Г. Трумэн - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	- -	- -	- -	- -	- -	- -
Д. Эйзенхауэр - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	11 -	39 -	34 -	3 -	2 -	11 -
Дж.Ф. Кеннеди - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	24 23	55 47	18 25	1 2	1 1	2 2
Л. Джонсон - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	4 -	19 -	44 -	15 -	6 -	12 -
Р. Никсон - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	4 4	9 7	27 26	34 29	22 30	4 4
Дж. Форд - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	5 -	14 -	54 -	15 -	3 -	9 -
Дж. Картер - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	7 6	21 21	36 43	18 14	12 10	5 6
Р. Рейган - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	20 17	43 35	21 30	11 10	3 6	1 1
Дж. Буш - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	6 7	21 21	51 53	12 11	8 6	1 1
Б. Клинтон - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	10 10	33 26	33 37	17 16	6 11	1 1
Дж. Буш-младший - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	6 6	16 18	36 49	26 16	15 10	1 1
Б. Обама - 4-8 января 2017 г. - 4-15 января 2021 г.	18 21	29 35	18 22	17 11	18 12	1 1

Д. Трамп	-	-	-	-	-	-
- 4-8 января 2017 г.	9	20	10	14	47	1
- 4-15 января 2021 г.						

Источник The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. The Presidency. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

1. Выдающийся.
2. Выше среднего.
3. Средний.
4. Ниже среднего
5. Худший.

Президенты США: оценка американцев (с 1961 г.)

Как вы думаете, каким войдет в историю каждый из следующих президентов: как отличный, выше среднего, средний, ниже среднего или плохой?». 2-18 декабря 2024 г.	Отличный	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Плохой	Затрудняюсь ответить
Дж.Ф. Кеннеди	22	48	24	1	1	1
Р. Никсон	4	8	28	24	30	1
Дж. Форд	-	-	-	-	-	-
Дж. Картер	10	22	36	11	15	1
Р. Рейган	22	32	27	7	9	1
Дж. Буш	7	21	48	13	8	1
Уильям Дж. Клинтон	7	27	36	15	14	1
Дж. Буш-младший	5	19	42	18	15	1
Б. Обама	19	29	25	11	16	1
Д. Трамп	17	23	16	13	31	1
Дж. Байден	6	13	26	17	37	1

Источник: Americans Think History Will Rate Biden Presidency Negatively by Jeffrey M. Jones // The Gallup Organization. January 7, 2025. URL: <https://news.gallup.com/poll/654878/americans-think-history-rate-biden-presidency-negatively.aspx>.

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РУКОВОДСТВА США
В СФЕРЕ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ**

**Уровень доверия американцев к федеральному правительству
в сфере внешней политики, 2021-2024 гг.**

«Насколько Вы доверяете федеральному правительству в Вашингтоне и его деятельности применительно к международным проблемам?».	Доверяю			Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
	Очень	Умеренно	Не очень		

1-17 сентября 2021 г.	8	31	35	25	1
1-16 сентября 2022 г.	11	34	34	20	1
1-23 сентября 2023 г.	10	34	29	26	1
3-15 сентября 2024 г.	11	32	33	24	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government.
URL: <http://www.gallup.com/>.

**Уровень доверия американцев к федеральному правительству
в сфере внутренней политики, 2021-2024 гг.**

«Насколько Вы доверяете федеральному правительству в Вашигтоне и его деятельности применительно к внутренним проблемам?».	Доверяю			Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
	Очень	Умеренно	Не очень		
1-17 сентября 2021 г.	6	29	36	26	1
1-16 сентября 2022 г.	6	31	37	26	1
1-23 сентября 2023 г.	6	34	34	26	1
3-15 сентября 2024 г.	8	33	34	26	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government.
URL: <http://www.gallup.com/>.

**Уровень доверия американцев к отдельным ветвям власти,
исполнительная власть, 2021-2024 гг.**

«Как Вы знаете, наше федеральное правительство состоит из трех ветвей: исполнительная власть во главе с Президентом США; судебная власть во главе с Верховным судом США; и законодательная власть, состоящая из Сената и Палаты представителей Конгресса США. Во- первых, позвольте мне спросить Вас, насколько Вы им доверяете?».	Доверяю			Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
	Очень	Умеренно	Не очень		
1-17 сентября 2021 г.	17	21	25	34	1
1-16 сентября 2022 г.	16	26	23	36	1
1-23 сентября 2023 г.	15	27	21	36	1
3-15 сентября 2024 г.	19	27	24	32	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government.
URL: <http://www.gallup.com/>.

**Уровень доверия американцев к отдельным ветвям власти,
судебная власть, 2021-2024 гг.**

«Как Вы знаете, наше федеральное правительство состоит из трех ветвей: исполнительная власть во главе с Президентом США; судебная власть во главе с Верховным судом США; и законодательная власть, состоящая из Сената и Палаты представителей Конгресса США. Во-первых, позвольте мне спросить Вас, насколько Вы им доверяете?».	Доверяю			Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
	Очень	Умеренно	Не очень		
1-17 сентября 2021 г.	10	44	32	12	1
1-16 сентября 2022 г.	7	40	31	22	1
1-23 сентября 2023 г.	9	40	32	19	1
3-15 сентября 2024 г.	12	36	30	21	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government.
URL: <http://www.gallup.com/>.

**Уровень доверия американцев к отдельным ветвям власти,
законодательная власть, 2021-2024 гг.**

«Как Вы знаете, наше федеральное правительство состоит из трех ветвей: исполнительная власть во главе с Президентом США; судебная власть во главе с Верховным судом США; и законодательная власть, состоящая из Сената и Палаты представителей Конгресса США. Во-первых, позвольте мне спросить Вас, насколько Вы им доверяете?».	Доверяю			Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
	Очень	Умеренно	Не очень		
1-17 сентября 2021 г.	5	32	37	25	1
1-16 сентября 2022 г.	3	35	39	23	1
1-23 сентября 2023 г.	2	30	44	23	1
3-15 сентября 2024 г.	4	30	46	19	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government.
URL: <http://www.gallup.com/>.

**Уровень доверия американцев к правительству штата
при решении штатных проблем, 2021-2024 гг.**

<i>«Насколько Вы доверяете правительству штата, в котором вы живете, когда дело доходит до решения региональных проблем?».</i>	Очень сильно	Умеренно	Не очень сильно	Совершенно нет	Затрудняюсь ответить
1-17 сентября 2021 г.	18	39	24	19	1
1-16 сентября 2022 г.	18	39	24	19	1
1-23 сентября 2023 г.	19	40	23	17	1
3-15 сентября 2024 г.	19	36	26	18	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Trust in Government.
URL: <http://www.gallup.com/>.

Деятельность Конгресса США: мнение американцев, 2021-2025 гг.

<i>«Вы одобряете или не одобряете то, как Конгресс справляется со своей работой?».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
2021, 4-15 января	25	62	5
2021, 3-18 февраля	35	61	3
2021, 1-15 марта	36	62	2
2021, 1-21 апреля	33	71	4
2021, 3-18 мая	31	63	5
2021, 1-18 июня	26	71	3
2021, 6-21 июля	26	67	6
2021, 2-17 августа	28	69	3
2021, 1-17 сентября	27	69	4
2021, 1-19 октября	21	75	4
2021, 1-16 ноября	20	77	3
2021, 1-16 декабря	23	73	4
2022, 3-16 января	18	80	3
2022, 1-17 февраля	20	75	5
2022, 1-18 марта	21	76	3
2022, 1-19 апреля	20	76	4
2022, 2-22 мая	18	77	5
2022, 1-20 июня	16	82	3
2022, 5-26 июля	17	79	3
2022, 1-23 августа	22	76	3
2022, 1-16 сентября	23	75	2
2022, 9 ноября – 2 декабря	22	73	5
2023, 2-22 января	21	75	5
2023, 1-23 февраля	18	78	4
2023, 1-23 марта	20	78	2
2023, 3-25 апреля	16	81	3
2023, 1-24 мая	20	77	3
2023, 1-22 июня	20	76	4
2023, 3-27 июля	19	77	4
2023, 1-23 августа	19	78	4

2023, 1-23 сентября	17	82	1
2023, 2-23 октября	13	84	3
2023, 1-21 ноября	15	82	3
2023, 1-20 декабря	15	82	3
2024, 2-22 января	15	79	6
2024, 1-20 февраля	12	83	5
2024, 1-20 марта	15	81	4
2024, 1-22 апреля	16	80	5
2024, 1-23 мая	12	81	6
2024, 3-23 июня	16	79	5
2024, 1-21 июля	16	78	5
2024, 1-20 августа	19	76	5
2024, 3-15 сентября	20	75	5
2024, 1-12 октября	16	77	7
2024, 6-20 ноября	19	74	7
2024, 2-18 декабря	17	77	6
2025, 2-15 января	17	76	7

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Congress and the Public. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Деятельность республиканцев и демократов в Конгрессе США:
мнение американцев, 2022 гг.**

<i>«Как вы думаете, было бы лучше для страны, если бы Конгресс контролировали республиканцы или демократы?».</i>	Р	Д	Ни те, ни другие	Затрудняюсь ответить
1-20 июня 2022 г.	45	41	12	2

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Parties in Congress. URL: <http://www.gallup.com/>.

**МЕСТО И РОЛЬ ПРОБЛЕМ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
В СИСТЕМЕ ПРИОРИТЕТОВ АМЕРИКАНЦЕВ**

**Наиболее важные проблемы, стоящие в настоящее время перед страной:
мнение американцев, 2021-2024 гг.**

Год	Наиболее важная проблема, стоящая в настоящее время перед страной
2021	Правительство/плохое руководство Экономика. Инфляция.
2022	Правительство/плохое руководство Экономика. Инфляция.
2023	Правительство/плохое руководство Экономика. Инфляция.
2024	Правительство/плохое руководство Экономика. Инфляция.

	Иммиграция.
--	-------------

Источник: Gallup A., Newport F. The Gallup Poll: Public Opinion, 2021, 2022, 2023, 2024. Lanham: Rowman & Littlefield, 2022, 2023, 2024, 2025.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Что, по Вашему мнению, является важнейшей проблемой страны сегодня?».

**Эффективность деятельности республиканцев и демократов
в решении важнейших проблем, стоящих перед страной:
мнение американцев, 2021-2024 гг.**

«Кто, на Ваш взгляд, с большей эффективностью может справиться с решением важнейших проблем, стоящих перед страной в настоящее время?».	Республиканцы	Демократы	Другая партия Без различия Затрудняюсь ответить
1-17 сентября 2021 г.	41	38	20
1-16 сентября 2022 г.	48	37	15
1-23 сентября 2023 г.	44	36	20
3-15 сентября 2024 г.	46	41	12

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Most Important Problem. URL: <http://www.gallup.com/>.

МЕСТО И РОЛЬ США В МИРЕ

Роль США в решении международных проблем: мнение американцев, 2023 г.

«Что Вы думаете о роли, которую должны играть США, предпринимая попытки решить международные проблемы? Эта роль должна быть: ведущая, основная, очень незначительная? Или она должна отсутствовать?».	Ведущая	Основная	Очень незначительная	Отсутствие такой роли вообще	Затрудняюсь ответить
1-23 февраля 2023 г.	20	45	27	7	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Удовлетворенность американцев относительно роли США в мире, 2021-2024 гг.

«В целом Вы удовлетворены или неудовлетворены той позицией, которую имеют США в мире»	Удовлетворен	Неудовлетворен	Затрудняюсь ответить
---	--------------	----------------	----------------------

сегодня?»			
3-18 февраля 2021 г.	37	62	1
1-17 февраля 2022 г.	37	63	1
1-23 февраля 2023 г.	37	62	1
1-20 февраля 2024 г.	33	65	2
3-18 февраля 2021 г.	37	62	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Мнение о США в мире: мнение американцев, 2021-2024 гг.

«В целом, как Вы считаете, как оценивают США в глазах всего мира – благоприятно или неблагоприятно?».	Благоприятный		Неблагоприятный		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
3-18 февраля 2021 г.	7	42	36	21	1
1-17 февраля 2022 г.	7	41	34	17	1
1-23 февраля 2023 г.	7	42	35	16	1
1-20 февраля 2024 г.	6	36	36	14	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Роль США в мире: мнение американцев, 2021-2024 гг.

«Скажите, пожалуйста, Вы довольны или недовольны той ролью, которую США играют в мире?».	Доволен		Не доволен		Затрудняюсь ответить
	Очень	Частично	Немного	Очень	
3-18 февраля 2021 г.	10	31	25	27	7
1-17 февраля 2022 г.	8	29	31	26	7
1-23 февраля 2023 г.	12	30	25	26	7
1-20 февраля 2024 г.	10	29	25	3-	7

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Уважение к Президентам США в мире: мнение американцев, 2021-2024 гг.

«Вы думаете, что в настоящее время лидеры других стран имеют уважение или не имеют уважение по отношению к...?».	Имеют уважение	Не имеют уважение	Затрудняюсь ответить
Дж. Байден			
3-18 февраля 2021 г.	58	39	2
1-17 февраля 2022 г.	40	58	3
1-23 февраля 2023 г.	37	61	2
1-20 февраля 2024 г.	37	58	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Оценка американцами США как ведущей экономической и военной державы,
2021-2024 гг.**

	Да, США – это единственная ведущая держава	Нет, США – это одна из нескольких ведущих держав	Нейтралитет Затрудняюсь ответить
1. 3-18.02.2021 г. 1-17.02.2022 г. 2.1-23.02.2023 г. 1-20.02.2024 г.	- 16 - -	- 82 - -	- 2 - -
2. 3-18.02.2021 г. 1-17.02.2022 г. 2.1-23.02.2023 г. 1-20.02.2024 г.	- 51 - -	- 47 - -	- 2 - -

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопросы, которые были заданы американцам, звучали так:

1. «Вы думаете, что США – это единственная экономическая ведущая держава в мире или США – это одна из нескольких экономических ведущих держав в мире?».
2. «Вы думаете, что США – это единственная военная ведущая держава в мире или США – это одна из нескольких военных ведущих держав в мире?».

**США как ведущая экономическая и военная держава:
мнение американцев, 2021-2024 гг.**

	Важно	Не так важно	Затрудняюсь ответить
1. 3-18.02.2021 г. 1-17.02.2022 г. 2.1-23.02.2023 г. 1-20.02.2024 г.	- 50 - -	- 49 - -	- 1 - -
2. 3-18.02.2021 г. 1-17.02.2022 г. 2.1-23.02.2023 г. 1-20.02.2024 г.	- 68 - -	- 32 - -	- 1 - -

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопросы, которые были заданы американцам, звучали так:

1. «Вы чувствуете, что для США важно быть единственной экономической ведущей державой в мире или для США не так важно входить в число ведущих экономических держав?».
2. «Вы чувствуете, что для США важно быть единственной военной ведущей державой в мире или для США не так важно входить в число ведущих военных держав?».

**Оценка американцами экономической мощи США
среди ведущих мировых держав, 2021-2023 гг.**

	США	ЕС	Япония	Китай	Индия	Россия	Другие Затрудняюсь ответить
3-18.02.2021 г.	37	5	4	50	1	2	1
2.1-23.02.2023 г.	44	4	4	42	2	3	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Кто, как Вы думаете, в настоящее время обладает статусом ведущей экономической мощью в мире?».

**Оценка американцами экономической мощи США
среди ведущих мировых держав на перспективу, 2021-2023 гг.**

	США	ЕС	Япония	Китай	Индия	Россия	Другие Затрудняюсь ответить
3-18.02.2021 г.	40	4	4	46	3	2	1
2.1-23.02.2023 г.	44	5	4	37	5	3	2

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

Примечание.

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В течение ближайших 20 лет, кто, как Вы думаете, будет обладать ведущей экономической мощью в мире?».

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США

Цели внешней политики США: мнение американцев, 2017-2025 гг.

«Перед Вами представлен перечень возможных целей внешней политики, которые могут стоять перед США? Применительно к каждой из них, Вы думаете, что эта цель должна быть для США очень важной, несколько важной, не очень важной или не важной вообще?».	Важная			Не важная вообще	Затрудняюсь ответить
	Очень	Несколько	Не очень		
Сохранение превосходящей военной мощи в мире					
- 1-5 февраля 2017 г.	-	-	-	-	-
- 3-16 февраля 2025 г.	-	-	-	-	-

Обеспечение безопасности наших союзников - 1-5 февраля 2017 г. - 3-16 февраля 2025 г.	66 59	29 33	4 5	1 2	1 1
Предотвращение распространения ядерного оружия и другого оружия массового уничтожения - 1-5 февраля 2017 г. - 3-16 февраля 2025 г.	84 83	9 11	3 3	3 2	1 1
Обеспечение достаточных запасов энергии в США - 1-5 февраля 2017 г. - 3-16 февраля 2025 г.	80 78	16 18	2 2	1 1	1 1
Оказание помощи другим странам в построении демократии - 1-5 февраля 2017 г. - 3-16 февраля 2025 г.	29 32	43 41	18 19	9 7	1 1
Продвижение экономического развития в других странах - 1-5 февраля 2017 г. - 3-16 февраля 2025 г.	- 28	- 47	- 18	- 7	- 1
Содействие сокращению бедности и заболеваемости во всем мире - 1-5 февраля 2017 г. - 3-16 февраля 2025 г.	- 58	- 31	- 8	- 3	- 1
Защита более слабых наций от внешней агрессии - 1-5 февраля 2017 г. - 3-16 февраля 2025 г.	- -	- -	- -	- -	- -
Защита прав и свобод человека в других странах - 1-5 февраля 2017 г. - 3-16 февраля 2025 г.	53 48	34 44	10 13	3 4	1 1
Улучшение уровня жизни в менее развитых странах					

- 1-5 февраля 2017 г.	-	-	-	-	-
- 3-16 февраля 2025 г.	-	-	-	-	-
Предотвращение актов международного терроризма					
- 1-5 февраля 2017 г.	85	12	2	1	1
- 3-16 февраля 2025 г.	84	11	3	1	1
Сотрудничество с организациями, подобными ООН, чтобы добиться мирового сотрудничества					
- 1-5 февраля 2017 г.	63	21	9	7	1
- 3-16 февраля 2025 г.	62	19	10	9	1
Сотрудничество с организациями, подобными НАТО, чтобы обеспечить безопасность США и их союзников					
- 1-5 февраля 2017 г.	-	-	-	-	-
- 3-16 февраля 2025 г.	65	24	4	6	1
Поощрение благоприятной торговой политики США на внешних рынках					
- 1-5 февраля 2017 г.	71	25	2	1	1
- 3-16 февраля 2025 г.	67	29	3	1	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. <http://www.gallup.com/>.

**Угрозы жизненно важным интересам США:
мнение американцев, 2021-2024 гг.**

<i>«Я собираюсь прочитать Вам список возможных угроз жизненно важным интересам США в ближайшие 10 лет. Для каждого из них, пожалуйста, скажите мне, считаете ли Вы это критической угрозой, важной, но не критической угрозой, или совсем не важная угроза?».</i>	Критическая угроза	Важная угроза	Неважная угроза	Затрудняюсь ответить
Международный терроризм				
3-18 февраля 2021 г.	72	24	4	1
1-17 февраля 2022 г.	71	25	3	1

1-23 февраля 2023 г.	68	27	5	1
1-20 февраля 2024 г.	71	23	5	2
Кибертерроризм				
3-18 февраля 2021 г.	82	16	2	1
1-17 февраля 2022 г.	82	16	2	1
1-23 февраля 2023 г.	84	13	2	1
1-20 февраля 2024 г.	79	18	3	1
Внутренний терроризм				
3-18 февраля 2021 г.	-	-	-	-
1-17 февраля 2022 г.	68	28	6	1
1-23 февраля 2023 г.	-	-	-	-
1-20 февраля 2024 г.	-	-	-	-
Экономическая мощь Китая				
3-18 февраля 2021 г.	63	30	7	1
1-17 февраля 2022 г.	57	34	8	1
1-23 февраля 2023 г.	64	30	6	1
1-20 февраля 2024 г.	51	38	9	1
Военная мощь Китая				
3-18 февраля 2021 г.	-	-	-	-
1-17 февраля 2022 г.	67	29	4	1
1-23 февраля 2023 г.	66	27	6	1
1-20 февраля 2024 г.	63	30	6	1
Военная мощь России				
3-18 февраля 2021 г.	44	46	9	1
1-17 февраля 2022 г.	59	35	6	1
1-23 февраля 2023 г.	51	37	12	1
1-20 февраля 2024 г.	50	40	8	2
Конфликт между Китаем и Тайванем				
3-18 февраля 2021 г.	30	53	16	2
1-17 февраля 2022 г.	-	-	-	-
1-23 февраля 2023 г.	47	42	10	1
1-20 февраля 2024 г.	50	41	7	2
Конфликт между Россией и Украиной				
3-18 февраля 2021 г.	-	-	-	-
1-17 февраля 2022 г.	52	37	11	1
1-23 февраля 2023 г.	56	36	8	1
1-20 февраля 2024 г.	54	36	9	1
Разработка ядерного оружия Северной Кореей				
3-18 февраля 2021 г.	77	21	2	1
1-17 февраля 2022 г.	76	19	2	1
1-23 февраля 2023 г.	73	22	4	1
1-20 февраля 2024 г.	73	23	4	1
Разработка ядерного оружия Ираном				
3-18 февраля 2021 г.	75	21	3	1
1-17 февраля 2022 г.	76	19	4	1
1-23 февраля 2023 г.	74	22	4	1

1-20 февраля 2024 г.	77	19	4	1
Конфликт между Северной и Южной Кореей				
3-18 февраля 2021 г.	-	-	-	-
1-17 февраля 2022 г.	-	-	-	-
1-23 февраля 2023 г.	-	-	-	-
1-20 февраля 2024 г.	40	49	9	1
Большое количество иммигрантов, нелегально въезжающих в США				
3-18 февраля 2021 г.	46	35	19	1
1-17 февраля 2022 г.	48	30	22	1
1-23 февраля 2023 г.	47	33	20	1
1-20 февраля 2024 г.	55	31	14	1
Изменение климата				
3-18 февраля 2021 г.	58	23	19	1
1-17 февраля 2022 г.	55	25	20	1
1-23 февраля 2023 г.	54	24	21	1
1-20 февраля 2024 г.	49	25	25	1
Распространение инфекционных заболеваний по всему миру				
3-18 февраля 2021 г.	72	26	3	1
1-17 февраля 2022 г.	64	31	5	1
1-23 февраля 2023 г.	-	-	-	-
1-20 февраля 2024 г.	-	-	-	-

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. <http://www.gallup.com/>.

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ США

Внешняя торговля США: мнение американцев, 2021-2025 гг.

<i>«Что, по вашему мнению, означает внешняя торговля для Америки?».</i>	Возможность роста	Угроза экономике	И то, и другое	Ни то, ни другое	Затрудняюсь ответить
3-18 февраля 2021 г.	63	32	3	1	1
1-17 февраля 2022 г.	61	35	2	1	2
1-23 февраля 2023 г.	61	34	3	1	1
1-20 февраля 2024 г.	61	30	4	1	4
3-16 февраля 2025 г.	81	14	2	1	2

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. <http://www.gallup.com/>.

ООН

Эффективность деятельности ООН в целом: мнение американцев, 2021-2024 гг.

<i>«В целом, Вы считаете, что ООН проводит хорошую или плохую работу при решении проблем, с которыми сталкивается?».</i>	Хорошая работа	Плохая работа	Затрудняюсь ответить
3-18 февраля 2021 г.	45	52	2
1-17 февраля 2022 г.	37	58	6
1-23 февраля 2023 г.	39	58	3
1-20 февраля 2024 г.	33	58	8

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. United Nations. URL: <http://www.gallup.com/>.

НАТО

Эффективность деятельности НАТО в целом: мнение американцев, 2022 г.

<i>«В целом, Вы считаете, что НАТО проводит хорошую или плохую работу при решении проблем, с которыми сталкивается?».</i>	Хорошая работа	Плохая работа	Затрудняюсь ответить
1-17 февраля 2022 г.	48	45	8

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. United Nations. URL: <http://www.gallup.com/>.

Обязательства США в рамках НАТО: мнение американцев, 2022-2024 гг.

<i>«Считаете ли Вы, что США следует увеличить свои обязательства перед НАТО, сохранить свои обязательства перед НАТО на нынешнем уровне, уменьшить свои обязательства перед НАТО, но все равно остаться в НАТО, или полностью выйти из НАТО?».</i>	Увеличить	Сохранить	Уменьшить	Выйти из НАТО	Затрудняюсь ответить
1-17 февраля 2022 г.	18	47	18	13	5
1-20 февраля 2024 г.	20	47	16	13	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. United Nations. URL: <http://www.gallup.com/>.

ОТДЕЛЬНЫЕ СТРАНЫ МИРА, ИХ МЕСТО И РОЛЬ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Отношение американцев к отдельным странам мира

Россия, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	5	17	41	36	1
- 1-17.02.2022 г.	3	12	43	42	1
- 1-23.02.2023 г.	3	6	31	59	1
- 1-20.02.2024 г.	1	7	34	52	5
- 3-16.02.2025 г.	3	14	36	42	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Европа

Великобритания, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	34	57	6	2	1
- 1-17.02.2022 г.	34	52	9	3	2
- 1-23.02.2023 г.	32	54	9	3	3
- 1-20.02.2024 г.	37	45	10	4	4
- 3-16.02.2025 г.	29	55	7	3	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Германия, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	27	57	10	5	2
- 1-17.02.2022 г.	26	52	14	5	3
- 1-23.02.2023 г.	26	54	14	5	2
- 1-20.02.2024 г.	26	53	10	4	8
- 3-16.02.2025 г.	21	58	12	2	7

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Дания, 2025 г.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-16.02.2025 г.	29	53	7	1	10

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Украина, 2022-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 1-17.02.2022 г.	9	53	23	11	4
- 1-23.02.2023 г.	23	45	18	13	2
- 1-20.02.2024 г.	17	46	20	13	6
- 3-16.02.2025 г.	18	45	22	9	6

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Франция, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	26	61	10	2	1
- 1-17.02.2022 г.	26	58	11	3	2
- 1-23.02.2023 г.	24	59	12	3	2
- 1-20.02.2024 г.	21	57	11	5	5
- 3-16.02.2025 г.	19	58	13	3	7

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Америка

Канада, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	53	39	5	1	1
- 1-17.02.2022 г.	43	44	8	5	1
- 1-23.02.2023 г.	44	44	8	3	1
- 1-20.02.2024 г.	41	42	10	4	3
- 3-16.02.2025 г.	38	51	8	2	2

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Ближний Восток

Афганистан, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	3	18	49	30	1
- 1-17.02.2022 г.	2	10	48	38	2
- 1-23.02.2023 г.	4	11	44	39	3
- 1-20.02.2024 г.	2	11	44	38	5
- 3-16.02.2025 г.	2	13	45	32	9

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Государство Израиль, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	26	49	17	6	2
- 1-17.02.2022 г.	25	46	18	10	1
- 1-23.02.2023 г.	26	42	21	9	2
- 1-20.02.2024 г.	19	39	22	14	7
- 3-16.02.2025 г.	20	34	24	17	6

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Египет, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	11	51	27	7	3
- 1-17.02.2022 г.	9	55	25	6	4
- 1-23.02.2023 г.	12	56	22	5	5
- 1-20.02.2024 г.	6	51	27	3	13
- 3-16.02.2025 г.	9	52	24	4	12

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Ирак, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	2	19	47	30	2
- 1-17.02.2022 г.	2	14	47	34	2
- 1-23.02.2023 г.	3	14	49	31	3
- 1-20.02.2024 г.	2	13	45	32	7

- 3-16.02.2025 г.	3	15	48	27	8
-------------------	---	----	----	----	---

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Иран, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	2	11	45	40	2
- 1-17.02.2022 г.	3	10	47	37	2
- 1-23.02.2023 г.	3	12	42	40	2
- 1-20.02.2024 г.	1	12	33	48	5
- 3-16.02.2025 г.	2	11	39	42	7

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Палестинская Автономия, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	5	25	41	24	6
- 1-17.02.2022 г.	4	23	40	25	7
- 1-23.02.2023 г.	6	20	41	27	6
- 1-20.02.2024 г.	4	14	41	31	10
- 3-16.02.2025 г.	8	24	37	20	11

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Саудовская Аравия, 2022-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 1-17.02.2022 г.	5	28	45	19	3
- 1-23.02.2023 г.	6	24	42	24	3
- 1-20.02.2024 г.	7	31	38	15	8
- 3-16.02.2025 г.	4	34	41	14	8

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Азия

Индия, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	

- 3-18.02.2021 г.	15	61	17	6	2
- 1-17.02.2022 г.	14	63	15	5	3
- 1-23.02.2023 г.	14	56	20	7	3
- 1-20.02.2024 г.	10	58	18	6	7
- 3-16.02.2025 г.	11	54	18	6	11

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Китай, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	6	14	38	41	1
- 1-17.02.2022 г.	4	16	38	41	1
- 1-23.02.2023 г.	4	11	39	45	1
- 1-20.02.2024 г.	4	16	37	40	2
- 3-16.02.2025 г.	6	23	43	24	3

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Северная Корея, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	2	9	33	56	1
- 1-17.02.2022 г.	2	8	28	61	2
- 1-23.02.2023 г.	2	7	29	60	2
- 1-20.02.2024 г.	4	5	26	61	4
- 3-16.02.2025 г.	2	12	27	53	6

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Тайвань, 2021-2024 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	16	56	17	7	3
- 1-23.02.2023 г.	19	58	14	5	3
- 1-20.02.2024 г.	22	55	8	5	9

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Южная Корея, 2024 г.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	

- 1-20.02.2024 г.	20	52	13	9	6
-------------------	----	----	----	---	---

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Япония, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	30	54	10	7	1
- 1-17.02.2022 г.	31	50	11	6	1
- 1-23.02.2023 г.	29	52	11	5	2
- 1-20.02.2024 г.	34	49	8	4	4
- 3-16.02.2025 г.	33	53	7	3	4

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Латинская Америка

Бразилия, 2023 г.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 1-23.02.2023 г.	12	52	25	7	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Колумбия, 2025 г.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-16.02.2025 г.	6	38	35	10	10

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Куба, 2017-2021 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	7	38	36	18	2
- 1-17.02.2022 г.	6	34	38	19	2
- 1-23.02.2023 г.	8	34	38	17	2
- 1-20.02.2024 г.	6	33	35	16	9
- 3-16.02.2025 г.	5	35	36	15	9

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Мексика, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	14	51	24	10	1
- 1-17.02.2022 г.	16	47	24	11	1
- 1-23.02.2023 г.	14	45	26	12	2
- 1-20.02.2024 г.	13	44	25	13	5
- 3-16.02.2025 г.	17	50	23	7	3

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Панама, 2025 г.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-16.02.2025 г.	12	56	18	3	10

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Враждебное по отношению к США государство:
мнение американцев, 2021-2024 гг.**

«Какую одну из существующих ныне стран в мире Вы рассматриваете в качестве самого значительного врага Соединенных Штатов?».	Февраль 2021 г.	Февраль 2022 г.	Февраль 2023 г.	Февраль 2024 г.
Ирак	2	0,5	0,5	1
Иран	4	2	2	9
Северная Корея	9	6	7	4
Афганистан	1	1	1	0,5
Пакистан	-	-	-	-
Египет	-	-	-	-
Сирия	-	0,5	-	0,5
Ливия	-	-	-	-
Йемен	-	-	-	0,5
Саудовская Аравия	0,5	0,5	0,5	0,5
Палестинская автономия	0,5	-	-	0,5
Государство Израиль	0,5	0,5	0,5	2
Китай	45	49	50	41
Япония	0,5	0,5	0,5	0,5
Южная Корея	-	-	-	-
Мексика	1	-	-	-
Куба	-	-	-	-
Венесуэла	0,5	0,5	0,5	0,5
Россия	26	32	32	26

Украина	-	-	0,5	2
Франция	-	-	-	-
США	1	2	1	5
Страны, где есть ИГИЛ	-			
Ближний Восток	0,5	-	0,5	1
Исламские страны	-	-	-	-
Другие	0,5	1	1	1
Ни одна из этих стран	1	2	2	1
Затрудняюсь ответить	6	4	3	6

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. U.S. Position in the World. URL: <http://www.gallup.com/>.

ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ США И РОССИЕЙ

Отношение американцев к России, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	5	17	41	36	1
- 1-17.02.2022 г.	3	12	43	42	1
- 1-23.02.2023 г.	3	6	31	59	1
- 1-20.02.2024 г.	1	7	34	52	5
- 3-16.02.2025 г.	3	14	36	42	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Россия и угроза жизненно важным интересам США: мнение американцев, 2021-2024 гг.

«Перед Вами представлен список возможных угроз для жизненно важных интересов США в ближайшие 10 лет. Для каждой из них, пожалуйста, скажите мне, Вы видите ее как угрозу критическую, важную, но не критическую или не важную?».	Критическая	Важная, но не критическая	Не важная	Затрудняюсь ответить
Военная мощь России				
- 3-18 февраля 2021 г.	44	46	9	1
- 1-17 февраля 2022 г.	59	35	6	1
- 1-23 февраля 2023 г.	51	37	12	1
- 1-20 февраля 2024 г.	50	40	8	2

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Russia. URL: <http://www.gallup.com/>.

ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ США И КИТАЕМ

Отношение американцев к Китаю, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	6	14	38	41	1
- 1-17.02.2022 г.	4	16	38	41	1
- 1-23.02.2023 г.	4	11	39	45	1
- 1-20.02.2024 г.	4	16	37	40	2
- 3-16.02.2025 г.	6	23	43	24	3

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. China. URL: <http://www.gallup.com/>.

Китай и угроза жизненно важным интересам США: мнение американцев, 2021-2024 гг.

«Перед Вами представлен список возможных угроз для жизненно важных интересов США в ближайшие 10 лет. Для каждой из них, пожалуйста, скажите мне, Вы видите ее как угрозу критическую, важную, но не критическую или не важную?».	Критическая	Важная, но не критическая	Не важная	Затрудняюсь ответить
Экономическая мощь Китая				
- 3-18 февраля 2021 г.	63	30	7	1
- 1-17 февраля 2022 г.	57	34	8	1
- 1-23 февраля 2023 г.	64	30	6	1
- 1-20 февраля 2024 г.	51	38	9	1
Военная мощь Китая				
- 3-18 февраля 2021 г.	-	-	-	-
- 1-17 февраля 2022 г.	67	29	4	1
- 1-23 февраля 2023 г.	66	27	6	1
- 1-20 февраля 2024 г.	63	30	6	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. China. URL: <http://www.gallup.com/>.

ДРУГОЕ

Отношение американцев к Джозефу Байдену

«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».	Благоприятное	Неблагоприятное	Никогда не слышал	Затрудняюсь ответить
4-15 января 2021 г.	57	41	1	2
21 января – 2 февраля 2021 г.	59	39	1	2
9 ноября – 2 декабря 2022 г.	44	54	1	2
3-27 июля 2023 г.	41	57	1	1
1-20 декабря 2023 г.	41	58	1	1
3-23 июня 2024 г.	37	61	1	2
1-20 августа 2024 г.	40	59	1	1
14-27 октября 2024 г.	43	55	1	2
6-20 ноября 2024 г.	40	57	1	3
21-27 января 2025 г.	39	57	1	4

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Отношение американцев к отдельным деятелям международной политики

Папа Римский Франциск

«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».	Благоприятное	Неблагоприятное	Никогда не слышал	Затрудняюсь ответить
17-30 апреля 2019 г.	61	22	8	8
1-20 декабря 2023 г.	58	30	5	6

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Владимир Зеленский

«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».	Благоприятное	Неблагоприятное	Никогда не слышал	Затрудняюсь ответить
3-27 июля 2023 г.	57	29	6	8
3-23 июля 2024 г.	52	31	7	10

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Биньямин Нетаниягу

«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».	Благоприятное	Неблагоприятное	Никогда не слышал	Затрудняюсь ответить
1-20 декабря 2023 г.	33	47	12	9
3-23 июня 2024 г.	35	45	12	9

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Владимир Путин

«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».	Благоприятное	Неблагоприятное	Никогда не слышал	Затрудняюсь ответить
3-27 июля 2023 г.	5	90	2	3
3-23 июля 2024 г.	7	87	2	4

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Король Чарльз

«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».	Благоприятное	Неблагоприятное	Никогда не слышал	Затрудняюсь ответить
3-27 июля 2023 г.	46	37	4	13

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

Принц Уильям

«Мы хотели бы узнать Ваше мнение относительно некоторых людей, о которых говорят в новостях. Имеете ли Вы благоприятное или неблагоприятное мнение об этих людях? Или Вы ни когда не слышали о них?».	Благоприятное	Неблагоприятное	Никогда не слышал	Затрудняюсь ответить
3-27 июля 2023 г.	59	22	6	12

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Favorability: People in the News. URL: <http://www.gallup.com/>.

ВОЕННАЯ И ОБОРОННАЯ ПОЛИТИКА

Отношение американцев к расходам на военные нужды, 2021-2025 гг.

«Есть значительная дискуссия относительно денежных сумм, которые правительство тратит на военные нужды. Вы считаете, что мы тратим на это слишком мало, слишком много или достаточно?».	Слишком мало	Слишком много	Достаточно	Затрудняюсь ответить
3-18 февраля 2021 г.	26	30	42	2
1-17 февраля 2022 г.	32	31	34	2
1-23 февраля 2023 г.	26	35	37	2
1-20 февраля 2024 г.	29	35	33	3
3-16 февраля 2025 г.	-	-	-	-

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Military and National Defense. URL: <http://www.gallup.com/>.

Состояние национальной обороны: мнение американцев, 2021-2025 гг.

«Вы считаете, что наша национальная оборона в настоящее время слишком сильна, слишком слаба или достаточна?».	Слишком сильна	Слишком слаба	Достаточна	Затрудняюсь ответить
3-18 февраля 2021 г.	14	35	50	1
1-17 февраля 2022 г.	12	42	44	1
1-23 февраля 2023 г.	11	44	44	1
1-20 февраля 2024 г.	16	44	37	2
3-16 февраля 2025 г.	14	43	40	3

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Military and National Defense. URL: <http://www.gallup.com/>.

Удовлетворенность американцев военной мощью и готовностью нации, 2021-2025 гг.

«Далее нам хотелось бы узнать, как Вы относитесь к состоянию нации в каждой из следующих областей. Для каждого, пожалуйста, скажите, удовлетворены ли Вы – очень довольны, отчасти довольны, отчасти недовольны или очень недовольны. Если у вас недостаточно информации о конкретном предмете, чтобы оценить его, просто скажите об этом. Как насчет военной мощи и готовности нации?».	Доволен		Не доволен		Затрудняюсь ответить
	Очень	Отчасти	Отчасти	Очень	
2021 г.	38	36	9	7	9
2022 г.	26	35	15	16	8
2023 г.	34	30	17	12	6
2024 г.	30	32	19	13	6
2025 г.	31	32	14	16	8

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Military and National Defense. URL: <http://www.gallup.com/>.

ПРОБЛЕМА МЕЖДУНАРОДНОГО ТЕРРОРИЗМА

Обеспокоенность стать жертвой терроризма: мнение американцев, 2021 г.

«Насколько Вы обеспокоены тем, что Вы или кто-то в Вашей семье станет жертвой терроризма – очень обеспокоен, несколько обеспокоен, не очень обеспокоен или вообще не обеспокоен?».	Обеспокоен			Вообще не обеспокоен	Затрудняюсь ответить
	Очень	Несколько	Не очень		
9-17 августа 2021 г.	11	25	31	33	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Обеспокоенность новыми терактами в США: мнение американцев, 2021-2025 гг.

«Далее я собираюсь прочитать список проблем, стоящих перед страной. Для каждой, пожалуйста, скажите мне, насколько лично Вы волнуетесь о возможности будущих террористических атак в США – очень, несколько, не очень или вообще нет?».	Волнуюсь			Вообще не волнуюсь	Затрудняюсь ответить
	Очень	Несколько	Не очень		
1-15 марта 2021 г.	36	27	27	9	1
1-18 марта 2022 г.	38	27	24	14	1
1-23 марта 2023 г.	36	25	27	11	1
1-20 марта 2024 г.	43	23	19	10	1
3-16 марта 2025 г.	40	28	24	10	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Внешняя политика США и проблема терроризма: мнение американцев, 2025 г.

«Далее я зачитаю список возможных целей внешней политики США. Пожалуйста, укажите, считаете ли Вы каждую из них очень важной целью внешней политики».	Важная			Совсем не важная	Затрудняюсь ответить
	Очень	Довольно	Не очень		

США, довольно важной, не очень важной или совсем неважной. Как насчёт предотвращения будущих актов международного терроризма??».					
2025 г.	84	11	3	1	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Оценка действий правительства США: мнение американцев, 2021-2025 гг.

«Далее нам хотелось бы узнать, как Вы относитесь к состоянию нации в каждой из следующих областей. Для каждой проблемы, пожалуйста, скажите, насколько удовлетворены Вы – очень довольны, отчасти довольны, отчасти недовольны или очень недовольны. Если у вас недостаточно информации о конкретном предмете, чтобы оценить его, просто скажите. Как насчет безопасности нации от терроризма?».	Доволен		Не доволен		Затрудняюсь ответить
	Очень	Отчасти	Отчасти	Очень	
2021 г.	18	36	17	20	9
2022 г.	14	33	22	25	6
2023 г.	20	35	19	20	6
2024 г.	18	34	17	27	5
2025 г.	14	33	19	30	4

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Уверенность в действиях правительства США: мнение американцев, 2021 г.

«Насколько Вы уверены тем, что правительство США защитит своих граждан от будущих террористических актов – очень уверен, несколько уверен, не очень уверен или вообще не уверен?».	Уверен			Вообще не уверен	Затрудняюсь ответить
	Очень	Несколько	Не очень		
2-17 августа 2021 г.	18	41	30	12	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Война с международным терроризмом: мнение американцев, 2021 г.

«Кто, по Вашему мнению, в настоящее время побеждает в войне с терроризмом?».	США и их союзники	Террористы	Ни одна из сторон	Затрудняюсь ответить
2-17 августа 2021 г.	28	22	49	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iraq. URL: <http://www.gallup.com/>.

Последствия терактов 11 сентября 2001 г.: мнение американцев, 2021 г.

«Как Вы думаете, в результате террористических атак 11 сентября образ жизни американцев изменился навсегда или нет?».	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
2-17 августа 2021 г.	64	36	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Последствия терактов 11 сентября 2001 г.: мнение американцев, 2021 г.

«Изменили ли Вы навсегда свой образ жизни в результате терактов 11 сентября или нет?».	Да	Нет	Был слишком молодым / Еще не родился	Затрудняюсь ответить
2-17 августа 2021 г.	28	70	2	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

Поведение в условиях угрозы терактов: мнение американцев, 2021 г.

«В результате событий, связанных с терроризмом в последние годы, Вы бы сказали, что теперь Вы менее готовы...?».	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Летать на самолетах - 2-17 августа 2021 г.	26	72	1
Находиться в небоскребах - 2-17 августа 2021 г.	27	70	2
Посещайте мероприятия, где присутствуют тысячи людей - 2-17 августа 2021 г.	37	60	1
Путешествовать за границу - 2-17 августа 2021 г.	36	62	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Terrorism. URL: <http://www.gallup.com/>.

ВОЙНА В АФГАНИСТАНЕ (2001-2014 ГГ.) И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Отношение американцев к отправке ВС в Афганистан, 2021-2022 гг.

<i>«Считаете ли Вы, что США совершили или не совершили ошибку, отправив в Афганистан вооруженные силы?».</i>	Да, совершили ошибку	Нет, не совершили ошибку	Затрудняюсь ответить
6-21 июля 2021 г.	47	46	6
1-17 сентября 2021 г.	47	50	3
1-23 августа 2022 г.	50	46	3

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Afghanistan. URL: <http://www.gallup.com/>.

ВОЙНА В ИРАКЕ (2003-2011 ГГ.) И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Отношение американцев к отправке ВС в Ирак, 2019 г.

<i>«Считаете ли Вы, что США совершили или не совершили ошибку, отправив в Ирак вооруженные силы?».</i>	Да, совершили ошибку	Нет, не совершили ошибку	Затрудняюсь ответить
15-30 августа 2019 г.	50	45	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iraq. URL: <http://www.gallup.com/>.

АРАБО-ИЗРАИЛЬСКИЙ КОНФЛИКТ

Симпатии американцев в палестино-израильском конфликте, 2021-2025 гг.

<i>«В ситуации на Ближнем Востоке, на чьей стороне Ваши симпатии: израильтян или палестинцев?».</i>	Израильтяне	Палестинцы	Обе стороны	Нейтралитет	Затрудняюсь ответить
3-18 февраля 2021 г.	58	25	4	7	6
1-17 февраля 2022 г.	55	26	5	5	8
1-23 февраля 2023 г.	54	31	4	6	5
1-20 февраля 2024 г.	51	27	4	10	8
3-16 февраля 2025 г.	46	33	5	7	9

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

Отношение американцев к созданию независимого Палестинского государства, 2021-2025 гг.

<i>«Вы выступаете за или против создания на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа независимого Палестинского государства?».</i>	За	Против	Затрудняюсь ответить
3-18 февраля 2021 г.	52	37	12

1-17 февраля 2022 г.	-	-	-
1-23 февраля 2023 г.	55	35	10
1-20 февраля 2024 г.	53	34	14
3-16 февраля 2025 г.	55	31	14

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Военные действия Государства Израиль в Секторе Газа:
мнение американцев, 2021-2025 гг.**

<i>«Вы одобряете или не одобряете военные действия Израиля в секторе Газа?».</i>	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
1-21 ноября 2023 г.	50	45	4
1-20 марта 2024 г.	36	55	9
2-23 июня 2024 г.	42	48	10
16-28 сентября 2024 г.	42	48	10

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

Внимание американцев к ситуации на Ближнем Востоке, 2023-2024 гг.

<i>«Насколько внимательно, по Вашему мнению, Вы следили за недавней ситуацией на Ближнем Востоке, связанной с Израилем и палестинцами, - очень внимательно, довольно внимательно, не слишком внимательно или совсем не следили??».</i>	Внимательно			Совсем не следил	Затрудняюсь ответить
	Очень	Довольно	Не очень		
1-21 ноября 2023 г.	31	41	17	10	1
1-20 марта 2024 г.	34	40	19	6	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Вероятность мира между Государством Израиль и арабскими странами:
мнение американцев, 2021-2025 гг.**

<i>«Как Вы думаете, наступит ли время, когда Израиль и арабские страны смогут урегулировать свои разногласия и жить в мире?».</i>	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1-23 февраля 2023 г.	50	49	1
1-20 февраля 2024 г.	42	53	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Действия США по установлению мира на Ближнем Востоке:
мнение американцев, 2021-2024 гг.**

<i>«Как Вы думаете, чтобы урегулировать палестино-израильский конфликт, Соединенные Штаты должны: оказать больше давления на палестинцев, чтобы они пошли на необходимые компромиссы (или) оказать больше давления на израильтян, чтобы они пошли на необходимые компромиссы?».</i>	Палестинцы	Израильтяне	Затрудняюсь ответить
3-18 февраля 2021 г.	44	34	8
1-20 февраля 2024 г.	39	36	9

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Политика США к конфликтующим сторонам на Ближнем Востоке:
мнение американцев, 2021-2024 гг.**

<i>«Как Вы думаете, поддерживают ли Соединенные Штаты ... слишком много, примерно столько, сколько нужно или слишком мало?».</i>	Слишком много	Достаточно	Слишком мало	Затрудняюсь ответить
Государство Израиль 1-21 ноября 2023 г.	36	38	24	2
Палестинцы 1-21 ноября 2023 г.	31	33	33	3

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Политика США к конфликтующим сторонам на Ближнем Востоке:
мнение американцев, 2023 г.**

<i>«Считаете ли Вы, что Соединенные Штаты делают слишком много, достаточно или недостаточно, чтобы...?».</i>	Слишком много	Достаточно	Слишком мало	Затрудняюсь ответить
Оказывать военную помощь Государству Израиль 1-21 ноября 2023 г.	31	42	25	1
Оказывать гуманитарную помощь палестинцам 1-21 ноября 2023 г.	22	34	40	5

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Политика США к конфликтующим сторонам на Ближнем Востоке:
мнение американцев, 2023 г.**

«Теперь я хотел бы обратиться к недавним столкновениям на Ближнем Востоке с участием Израиля и группировки ХАМАС в секторе Газа. Считаете ли Вы, что Соединённые Штаты делают слишком много, достаточно или слишком мало для разрешения этого конфликта?».	Слишком много	Достаточно	Слишком мало	Затрудняюсь ответить
1-20 декабря 2023 г.	19	41	39	2

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Middle East. URL: <http://www.gallup.com/>.

СЕВЕРОКОРЕЙСКАЯ ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА

Отношение американцев к Северной Корее, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	2	9	33	56	1
- 1-17.02.2022 г.	2	8	28	61	2
- 1-23.02.2023 г.	2	7	29	60	2
- 1-20.02.2024 г.	4	5	26	61	4
- 3-16.02.2025 г.	2	12	27	53	6

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Угроза со стороны Северной Кореи: мнение американцев, 2021-2024 гг.

«Далее, я собираюсь прочесть Вам список возможных угроз для жизненно важных интересов США в ближайшие 10 лет. Для каждой из них, пожалуйста, скажите мне, Вы видите это как критическую угрозу, важную, но не критическую угрозу, или не важную угрозу?».	Критическая	Важная	Не важная	Затрудняюсь ответить
Разработка ядерного оружия Северной Кореей				

3-18 февраля 2021 г.	77	21	2	1
1-17 февраля 2022 г.	76	19	2	1
1-23 февраля 2023 г.	73	22	4	1
1-20 февраля 2024 г.	73	23	4	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iran. URL: <http://www.gallup.com/>.

ИРАНСКАЯ ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА

Отношение американцев к Ирану, 2021-2025 гг.

«Каково Ваше мнение в отношении следующих перечисленных ниже стран?».	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
- 3-18.02.2021 г.	2	11	45	40	2
- 1-17.02.2022 г.	3	10	47	37	2
- 1-23.02.2023 г.	3	12	42	40	2
- 1-20.02.2024 г.	1	12	33	48	5
- 3-16.02.2025 г.	2	11	39	42	7

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Country Ratings. URL: <http://www.gallup.com/>.

Угроза со стороны Ирана: мнение американцев, 2021-2024 гг.

«Далее, я собираюсь прочесть Вам список возможных угроз для жизненно важных интересов США в ближайшие 10 лет. Для каждой из них, пожалуйста, скажите мне, Вы видите это как критическую угрозу, важную, но не критическую угрозу, или не важную угрозу?».	Критическая	Важная	Не важная	Затрудняюсь ответить
Разработка ядерного оружия Ираном				
3-18 февраля 2021 г.	75	21	3	1
1-17 февраля 2022 г.	76	19	4	1
1-23 февраля 2023 г.	74	22	4	1
1-20 февраля 2024 г.	77	19	4	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Iran. URL: <http://www.gallup.com/>.

РАЗНОЕ

Уровень удовлетворенности жизнью в США, 2021-2025 гг.

<i>«В целом Вы удовлетворены или недовольны тем, как в настоящее время идут дела в Соединенных Штатах?».</i>	Удовлетворен	Неудовлетворен	Затрудняюсь ответить
2021			
4-15.01.	11	88	1
3-18.02.	27	71	1
1-15.03.	32	67	1
1-21.04.	34	65	1
3-18.05.	36	62	2
1-18.06.	35	63	1
6-21.07.	30	69	1
2-17.08.	23	77	1
1-17.09.	24	75	1
1-19.10.	23	75	1
1-16.11.	24	75	1
1-16.12.	21	79	1
2022			
3-16.01.	17	82	1
1-17.02.	21	78	1
1-18.03.	24	75	1
1-19.04.	22	77	1
2-22.05.	16	83	1
1-20.06.	13	87	1
5-26.07.	13	86	1
1-23.08.	17	82	1
1-16.09.	21	79	1
3-20.10.	17	81	1
9.11 – 2.12.	22	76	1
2023			
2-22.01.	23	76	1
1-23.02.	20	79	1
1-23.03.	19	80	1
3-25.04.	16	83	1
1-24.05.	18	81	1
1-22.06.	18	81	1
3-27.07.	19	80	1
1-23.08.	20	79	1
1-23.09.	20	80	1
2-23.10.	19	80	1
1-21.11.	19	80	1
1-20.12.	22	77	1
2024			
2-22.01.	20	78	2
1-20.02.	19	79	2
1-20.03.	23	75	2

1-22.04.	23	74	3
1-23.05.	22	77	1
3-23.06.	21	77	2
1-21.07.	18	80	2
1-20.08.	25	73	2
3-15.09.	22	76	2
1-12.10.	22	75	3
14-27.10.	26	72	2
6-20.11.	22	76	2
2-18.12.	19	79	2
2025			
2-15.01.	20	77	3

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Satisfaction With the United States. URL: <http://www.gallup.com/>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
Президент США, 2021-2024 гг.**

<i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i>	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
2021 г.	16	22	29	29	4	1
2022 г.	10	13	28	45	4	1
2023 г.	10	16	31	39	4	1
2024 г.	13	13	23	45	4	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
Верховный суд США, 2021-2024 гг.**

<i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста,</i>	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить

насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».						
2021 г.	13	23	42	21	1	1
2022 г.	11	14	43	30	1	1
2023 г.	11	16	37	34	1	1
2024 г.	13	17	31	35	3	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
Конгресс США, 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
2021 г.	5	7	37	47	4	1
2022 г.	2	5	36	54	3	1
2023 г.	4	4	42	48	3	1
2024 г.	4	5	31	57	3	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
вооруженные силы, 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста,	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
---	-----------	-----------------	---------	------------	-----------------	----------------------

насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».						
2021 г.	37	32	22	9	1	1
2022 г.	32	32	26	8	1	1
2023 г.	32	28	30	10	1	1
2024 г.	34	27	27	11	1	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
полиция, 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
2021 г.	26	25	32	16	1	1
2022 г.	19	26	37	17	1	1
2023 г.	19	24	38	17	1	1
2024 г.	25	26	32	16	1	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
система уголовного правосудия, 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста,	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
---	-----------	-----------------	---------	------------	-----------------	----------------------

насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».						
2021 г.	7	13	38	39	3	1
2022 г.	4	10	40	43	3	1
2023 г.	6	11	37	43	2	1
2024 г.	8	13	34	42	3	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
банки, 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
2021 г.	12	21	42	23	1	1
2022 г.	9	18	50	22	1	1
2023 г.	9	17	48	25	1	1
2024 г.	12	15	47	25	1	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
большой бизнес, 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста,	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
---	-----------	-----------------	---------	------------	-----------------	----------------------

<i>насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i>						
2021 г.	9	9	41	38	3	1
2022 г.	4	10	43	40	1	1
2023 г.	5	9	42	42	1	1
2024 г.	6	10	42	41	1	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
малый бизнес, 2021-2024 гг.**

<i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i>	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
2021 г.	35	35	24	7	1	1
2022 г.	28	40	25	6	1	1
2023 г.	29	36	28	7	1	1
2024 г.	36	32	25	6	1	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
крупные технологические компании, 2021-2024 гг.**

<i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста,</i>	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
--	-----------	-----------------	---------	------------	-----------------	----------------------

<i>насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i>						
2021 г.	12	17	38	30	2	1
2022 г.	11	15	42	31	1	1
2023 г.	11	15	44	29	1	1
2024 г.	14	13	39	31	1	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
профсоюзы, 2021-2024 гг.**

<i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i>	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
2021 г.	12	16	46	22	1	2
2022 г.	10	18	46	24	1	1
2023 г.	12	13	50	23	1	1
2024 г.	12	16	43	25	2	3

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
наука, 2021-2024 гг.**

<i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста,</i>	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
--	-----------	-----------------	---------	------------	-----------------	----------------------

насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».						
2021 г.	35	29	24	11	1	1
2022 г.	-	-	-	-	-	-
2023 г.	-	-	-	-	-	-
2024 г.	-	-	-	-	-	-

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
образование (школы), 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
2021 г.	13	19	39	28	1	1
2022 г.	9	19	39	31	2	1
2023 г.	11	15	36	36	2	1
2024 г.	13	16	36	32	2	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
образование (вузы), 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста,	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
---	-----------	-----------------	---------	------------	-----------------	----------------------

<i>насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i>						
2021 г.	-	-	-	-	-	-
2022 г.	-	-	-	-	-	-
2023 г.	17	19	40	22	1	1
2024 г.	18	18	32	30	2	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
здравоохранение, 2021-2024 гг.**

<i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i>	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
2021 г.	20	24	33	21	1	1
2022 г.	15	23	38	24	1	1
2023 г.	13	21	39	25	1	1
2024 г.	17	19	34	29	1	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
организации по укреплению здоровья, 2021-2024 гг.**

<i>«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста,</i>	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
--	-----------	-----------------	---------	------------	-----------------	----------------------

насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».						
2021 г.	-	-	-	-	-	-
2022 г.	-	-	-	-	-	-
2023 г.	-	-	-	-	-	-
2024 г.	-	-	-	-	-	-

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
периодическая печать, 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
2021 г.	8	13	35	39	4	1
2022 г.	5	11	37	43	3	1
2023 г.	6	12	35	42	3	2
2024 г.	7	11	31	45	3	3

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
телевидение, 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста,	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
---	-----------	-----------------	---------	------------	-----------------	----------------------

насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».						
2021 г.	6	10	30	48	5	1
2022 г.	4	7	35	49	4	1
2023 г.	5	9	35	46	4	1
2024 г.	6	6	32	51	5	1

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
новости из Глобальной сети Интернет, 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
2021 г.	-	-	-	-	-	-
2022 г.	-	-	-	-	-	-
2023 г.	-	-	-	-	-	-
2024 г.	-	-	-	-	-	-

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.

**Доверие американцев к отдельным институтам американского общества:
церковь, 2021-2024 гг.**

«Перед Вами перечень институтов, существующих в американском обществе. Скажите, пожалуйста,	Абсолютно	Довольно сильно	Немного	Очень мало	Ничего из этого	Затрудняюсь ответить
---	-----------	-----------------	---------	------------	-----------------	----------------------

<i>насколько Вы доверяете применительно к каждому из них: абсолютно, довольно сильно, немного, очень мало?».</i>						
2021 г.	19	18	34	26	3	1
2022 г.	14	17	37	29	2	1
2023 г.	16	16	36	30	3	1
2024 г.	17	15	35	30	2	2

Источник: The Gallup Organization. IN DEPTH: TOPICS A TO Z. Confidence in Institutions. URL: <http://www.gallup.com>.





приоритет 

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

**ФГБОУ ВО «БЛАГОВЕЩЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

ЦЕНТР АМЕРИКАНСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ БГПУ

**объявляет сбор материалов для 5-го (12-го) выпуска
периодического печатного издания – ежегодного бюллетеня
«Американистика на Дальнем Востоке»**

В 2010 г. на базе Благовещенского государственного педагогического университета был создан Научно-образовательный Центр американистики, который впоследствии был преобразован в Центр американских исследований БГПУ, а в дальнейшем входил в структуру Научно-образовательного центра комплексных исследований (НОЦ КИ) БГПУ.

С 2021 г. Центр американских исследований БГПУ функционирует в рамках Научно-образовательного центра «Восток – Запад», созданного при кафедре всеобщей истории, философии и культурологии БГПУ. Центр создан в целях осуществления научной и образовательной деятельности в области американистики, развития инновационных образовательных технологий, повышения уровня НИР, НИРС, выполняемых на территории Амурской области, интеграции усилий вузовской и академической науки.

С 2015 г. под эгидой Центра американских исследований БГПУ осуществляется выпуск ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке», который в 2022 г. получил статус периодического печатного издания.

В ежегодный бюллетень «Американистика на Дальнем Востоке» включаются научные статьи, посвященные наиболее актуальным проблемам американистики. Авторы – ученые и преподаватели вузов Дальнего Востока, других регионов Российской Федерации, а также представители зарубежных научных центров. Издание преследует цель объединить исследователей-американистов из разных регионов для обсуждения наиболее актуальных вопросов, имеющих отношение к области американистики.

Учитывая, что в настоящее время американистика представляет собой комплексную междисциплинарную отрасль гуманитарных наук, в качестве авторов

ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» выступают историки, политологи, социологи, экономисты, правоведы, культурологи, литературоведы, философы, а также специалисты в области международных отношений. В статьях отражены текущая внутренняя и внешняя политика США и их история, правовая и экономическая система США, американское общество и его культура, а также различные аспекты повседневной жизни общества в США.

В предстоящем выпуске ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» предполагается сформировать следующие, построенные по тематическому принципу, блоки статей:

1. ИСТОРИЯ.
2. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ.
3. ПОЛИТОЛОГИЯ. СОЦИОЛОГИЯ.
4. ЭКОНОМИКА.
5. ПРАВО.
6. КУЛЬТУРОЛОГИЯ.
7. НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ.
8. ФИЛОЛОГИЯ.

Кроме того, в отдельный блок, который получит название «МОЛОДЫЕ УЧЁНЫЕ», будут выделены статьи, авторами которых являются аспиранты, магистранты и студенты старших курсов, продемонстрировавшие высокий уровень научно-исследовательской работы в области американистики.

К участию в ежегодном бюллетене «Американистика на Дальнем Востоке» приглашаются научные работники и преподаватели, аспиранты, магистранты и студенты старших курсов, а также все заинтересованные лица.

Несмотря на название, участие в ежегодном бюллетене «Американистика на Дальнем Востоке» не ограничивается только теми, кто в настоящее время проживает на Дальнем Востоке России. Редакция приветствует участие научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов старших курсов вузов из других регионов Российской Федерации, а также представителей зарубежных научных центров.

Участие в ежегодном бюллетене «Американистика на Дальнем Востоке» предполагает ОПЛАТУ публикации в сумме 1000 рублей.

Средства будут направлены на издание печатной версии ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» и отправку обязательных экземпляров в Российскую книжную палату.

СРОКИ предоставления материалов к публикации – 1 октября 2026 г.

Материалы следует присылать на следующий адрес электронной почты: kuznetsov_d@mail.ru.

Информация о сборнике в целом и каждой статье (включая список использованных источников, литературы и электронных ресурсов) включается в **Российский индекс научного цитирования – РИНЦ** (размещается в Научной электронной библиотеке – **eLIBRARY.RU**).

Ежегодному бюллетеню «Американистика на Дальнем Востоке» присвоен код **ISSN** и после его выхода печатный вариант сборника направляется в Российскую книжную палату.

Кроме того, каждой статье, включенной в сборник материалов, присваивается соответствующий **индекс DOI**.

Каждому автору высылается электронная версия ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке».

С материалами предыдущих выпусков ежегодного бюллетеня «Американистика на Дальнем Востоке» Вы можете ознакомиться, обратившись к базе данных Научной электронной библиотеки – eLIBRARY.RU:

Выпуск 1, 2015 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23242908>

Выпуск 2, 2016 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25565448>

Выпуск 3, 2017 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30717322>

Выпуск 4, 2018 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36427116>

Выпуск 5, 2019 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41659130>

Выпуск 6, 2020 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44542710>

Выпуск 7, 2021 г. – <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47924381>

Выпуск 1 (8), 2022 г. – <https://elibrary.ru/contents.asp?id=50310225>

Выпуск 2 (9), 2023 г. – <https://elibrary.ru/contents.asp?id=55083009>

Выпуск 3 (10), 2024 г. – <https://elibrary.ru/contents.asp?id=75189922>

Адрес Центра американских исследований БГПУ: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Ленина, 104. Благовещенский государственный педагогический университет, кафедра всеобщей истории, философии и культурологии.

Телефон: 8(4162) 99-16-23.

Координатор: Кузнецов Дмитрий Владиславович. E-mail: kuznetsov_d@mail.ru.

Страница бюллетеня ВКонтакте:

<https://vk.com/AmericanStudiesinFarEast>.

Заявка на участие

Фамилия, имя, отчество автора (полностью)	
Название статьи	
Направление научной деятельности	
Место работы или учёбы, должность	
Учёная степень, учёное звание	
Контактный телефон и адрес электронной почты	

Требования к оформлению материалов

Общие требования	Текст статьи должен быть выполнен на русском языке. Объем статьи должен составлять не более 0,5 п.л., или 20 тыс. знаков. Фамилия, имя и отчество автора, название, аннотация, ключевые слова и фразы статьи дублируются на русском и английском языках.
Файл	Текстовый файл должен быть выполнен в любой версии текстового редактора Microsoft Word. Формат отправки файла RTF!
Параметры страницы	Формат А4 (книжный). Поля: нижнее – 2,5 см, верхнее, левое, правое – 2 см.
Параметры оформления заглавия	Заглавие статьи должно содержать: Фамилия, имя и отчество автора, ученая степень и звание, постоянное место работы, должность, адрес электронной почты. Шрифт – гарнитура Times New Roman. Размер кегля – 12 пт. Для фамилии, имени и отчества автора применяется начертание – шрифт полужирный. Для ученой степени и звания, постоянного места работы, адреса электронной почты применяется начертание – шрифт курсив. Выравнивание по правому краю Название статьи. Шрифт – гарнитура Times New Roman. Размер кегля – 12 пт. Начертание – шрифт полужирный. Выравнивание по центру.
Параметры оформления основного текста	Шрифт – гарнитура Times New Roman. Размер кегля – 12 пт. Страницы текста не должны содержать нумерацию. Интервал для основного текста – одинарный. Отступ (абзац) – 1 см. Выравнивание – по ширине.
Параметры оформления ссылок	Ссылки внутритекстовые (в квадратных скобках). Буква с / р (страница) – маленькая! Черточка между номерами страниц – короткая! Шрифт – гарнитура Times New Roman. Размер кегля – 12 пт.
Параметры оформления списка источников, литературы и электронных ресурсов	Шрифт – гарнитура Times New Roman. Размер кегля – 12 пт. Список источников оформляется в алфавитном порядке, сначала – на русском языке, затем – на других языках. Нумерация – сплошная, выставляется в автоматическом режиме.

Ссылки на источники, литературу и электронные ресурсы обязательны.

Оформление СТРОГО (!!!) по представленному образцу.

Внимание!

Перед отправкой материалов, просьба, внимательно просмотреть свой текст и проверить его на наличие грамматических и синтаксических ошибок, соответствие образцу оформления материалов!

В особенности это касается оформления ССЫЛОК и СПИСКА ИСТОЧНИКОВ, ЛИТЕРАТУРЫ И ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ.

В случае, если текст не будет соответствовать образцу оформления материалов, он будет возвращен на доработку автору.

Перед отправкой материалов оформление следует сверить с **Образцом оформления материалов.**

Формат отправки файла – RTF!

Наряду с текстом статьи, также должны быть направлены результаты отчета, полученные в ходе проверки текста статьи в системе «**Антиплагиат.ВУЗ**». Оригинальность текста должна составлять не менее 60 % для публикаций учебного профиля и не менее 80 % для публикаций научного профиля.

Авторы из числа обучающихся бакалавриата и магистратуры в «шапке» статьи должны указать своего научного руководителя.

Заявку и текст статьи необходимо прислать до 1 октября 2026 г. по адресу: kuznetsov_d@mail.ru.

Образец оформления материалов

Иванов Иван Иванович,
кандидат исторических наук, доцент,
кафедра всеобщей истории, философии и культурологии,
Благовецкий государственный педагогический университет,
г. Благовецк
ivanov_i@mail.ru

ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ США И КНР В ПЕРИОД ПРЕЗИДЕНТСТВА Д. ТРАМПА (С 2017 Г.)

Аннотация. В статье рассматривается состояние и перспективы взаимоотношений США и КНР в период президентства Дональда Трампа (с 2017 г.). Президент США Дональд Трамп отказался от громких заявлений, сделанных им в резкой и жесткой форме ранее и касающихся Китая. Причина этого заключается в необходимости учитывать сложившиеся к настоящему моменту реалии. «Повышение ставок», которое в первые несколько месяцев своего правления осуществляла администрация Дональда Трампа в двусторонних отношениях, доведя их до приличного «градуса», являлось подготовкой к «торгу» по вопросу будущих взаимоотношений США и КНР. В настоящее время имеются следующие факторы риска в двусторонних отношениях между США и КНР: взаимодействие в торгово-экономической сфере, ситуация в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях, проблема Тайваня, намерения США разместить на Корейском полуострове один из элементов глобальной системы противоракетной обороны (ПРО) – THAAD (Terminal High Altitude Area Defense), жесткая позиция нового руководства США в отношении северокорейской проблемы.

Ключевые слова и фразы: США, КНР, Трамп.

Ivanov Ivan Ivanovich,
Cand. Sc. in History, Associate Professor,
Department of Universal History, Philosophy and Cultorology,
Blagoveshchensk State Pedagogical University,
Blagoveshchensk
ivanov_i@mail.ru

THE PERSPECTIVES OF RELATIONS BETWEEN THE USA AND PRC IN THE PERIOD OF D. TRUMP'S PRESIDENCY (SINCE 2017)

Abstract. The article examines state and perspectives for the relations between the USA and the PRC in the period of Donald Trump's presidency (since 2017). President of the USA Donald Trump refused to make loud statements made in a harsh form earlier and relating to China. The reason for this is the need to take into account the realities that have developed to date. "Increasing rates," which in the first few months of his rule was carried out by the administration of Donald Trump in bilateral relations, bringing them to a decent "degree", was a preparation for a "bargain" on the issue of future USA-PRC relations. At present, there are the following risk factors in bilateral relations between the USA and PRC: trade and economic cooperation, the situation in the South China and East China Seas, the problem of Taiwan, the US intention to place on the Korean peninsula one of the elements of a global

missile defense system PRO) – THAAD (Terminal High Altitude Area Defense), the tough stance of the new US leadership on the North Korean problem.

Key words and phrases: USA, PRC, Trump.

Победа на состоявшихся 8 ноября 2016 г. президентских выборах в США Дональда Дж. Трампа вызвала беспрецедентный по своим масштабам резонанс в мире. Несистемность Д. Трампа, брошенный им вызов всему американскому (и не только) политическому истеблишменту, а также его желание осуществить серьезную перестройку в сфере внутренней и внешней политики США, - все это, безусловно, вызывает необходимость получить ответы на целый ряд вопросов, в том числе касающихся отдельных направлений внешнеполитического курса США.

Представляется важным обратить внимание на целый ряд работ, в которых рассматривается состояние и перспективы взаимоотношений США и КНР в период президентства Д. Трампа (с 2017 г.) [3, с. 42-51; 4, с. 48-67; 5, с. 21-30].

Интерес, безусловно, вызывает также и личность самого Дональда Джона Трампа [1].

Кроме того, накоплен довольно значительный массив официальных документов, на основе которых можно составить представление о складывающихся тенденциях во взаимоотношениях США и КНР, например, имеющих отношение к Белому дому [6].

...Таким образом, в период президентства Д. Трампа взаимоотношения США и КНР, с одной стороны, опираются на сформированные ранее основы, а с другой – приобрели ряд качественно иных черт и особенностей. Важнейшей из них, на наш взгляд, является значительная степень непредсказуемости в развитии двусторонних отношений, связанная как с объективными, так и субъективными (имеющими, в первую очередь отношение к личности самого Д. Трампа) факторами [2].

Давление США на КНР (военное, политическое, экономическое), об этом можно сказать со всей очевидностью, усилится. Цель же заключается в том, чтобы вынудить КНР искать с США компромисс, причем на условиях, которые бы в первую очередь отвечали американским, а не китайским интересам.

Внешнеполитический курс США в отношении КНР в период президентства Д. Трампа, тяготеющего к рейгановскому стилю во внешней политике, станет более жестким, чем это имело место до 2017 г. Тем не менее открытый конфликт с участием США и КНР, с обращением к военной силе, вряд ли может иметь место, учитывая, что в настоящее время, ни США, ни КНР не заинтересованы в доведении ситуации до состояния открытого военного противостояния.

Не заинтересована в этом также и Российская Федерация, даже с учетом сложнейшего во многих отношениях периода в истории российско-американских отношений, который они переживают в последние годы. Вовлеченность РФ в вероятную конфронтацию с участием США и КНР исключена, однако, РФ и КНР способны общими усилиями укрепить режим безопасности в Северо-Восточной Азии, деформация которого в последние годы происходит во многом под воздействием США.

Список источников, литературы и электронных ресурсов:

1. Бенедиктов К. Черный лебедь. Политическая биография Дональда Трампа. М.: Книжный мир, 2016. 352 с.
2. Доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай». Безруков А., Ребро О., Сушенцов А. Дональд Трамп: профессиональный профиль нового президента

- США. URL: <http://ru.valdaiclub.com/events/announcements/donald-trump-professionalnyy-profil-novogo-prezidenta-ssha/> (дата обращения: 31.08.2017).
3. Морозов Ю.В. Перспективы политики США в отношениях с Китаем и Россией // Проблемы Дальнего Востока. 2017. № 3. С. 42-51.
 4. Труш С.М. Отношения КНР И США на рубеже Обама – Трамп: политические и военно-политические аспекты // США. Канада. Экономика – политика – культура. 2017. № 3. С. 48-67.
 5. Shirk S. Trump and China. Getting to Yes With Beijing // Foreign Affairs. Vol. 96. № 2. March/April 2017. P. 21-30.
 6. The White House. Office of the Press Secretary. April 07, 2017. Remarks by President Trump After Meeting with President Xi of China. Mar-a-Lago. Palm Beach, Florida. URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/04/07/remarks-president-trump-after-meeting-president-xi-china> (дата обращения: 31.08.2017).

АМЕРИКАНИСТИКА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ:
ежегодный бюллетень

Выпуск 4 (11)

Члены редакционной коллегии:

Д.В. Кузнецов (главный редактор),
Д.В. Буяров,
А.А. Киреев, Н.В. Киреева,
Н.В. Кухаренко, С.В. Кухаренко.

Учредитель:
ФГБОУ ВО «БГПУ»

Адрес редакции и издателя:
675000, Амурская обл., г. Благовещенск, ул. Ленина, 104.

Издательство Благовещенского государственного
педагогического университета

Лицензия ЛР № 040326 от 19 декабря 1997 г.

План университета 2025 г.
Подписано в печать 1.12.25
Дата выхода в свет 8.12.25
Формат 60х84 1/8. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 30 Уч.-изд. л. 15,20
Тираж 50 экз. Заказ 3920
Цена свободная

Отпечатано в ООО «Типография»
675000, Амурская обл., г. Благовещенск, ул. Политехническая, 55,
Тел.: 8 (4162) 21-40-83, 54-72-34. E-mail: amurtipograf@yandex.ru